

EVALUACIÓN EN EDUCACIÓN A DISTANCIA: LA EXPERIENCIA DEL INSTITUTO DE INFORMÁTICA EDUCATIVA DE LA UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA, CHILE.

Autores: Miriam León Herrera, Paola Velásquez Siefert y Miguel Ripoll Novales

Resumen

El presente trabajo describe la experiencia del Instituto de Informática Educativa de la Universidad de La Frontera en Temuco, Chile sobre el sistema de evaluación para cursos a distancia. El documento comienza presentando una descripción del modelo utilizado en cuanto a la evaluación de los aprendizajes y la evaluación de los cursos, para posteriormente exponer la aplicación de este modelo en el Programa de Postítulo en Informática Educativa modalidad a distancia, versión 2001. A modo de conclusión se darán a conocer las ideas principales obtenidas con esta experiencia.

Introducción

La evaluación es considerada un aspecto fundamental para la docencia en el Instituto de Informática Educativa de la Universidad de La Frontera en Temuco, Chile, en tanto se valora como una de las claves de renovación de la actividad educativa. De ahí que desde los inicios de los programas académicos en este Instituto ha existido preocupación por este aspecto.

Dos son los campos de acción del sistema de evaluación en educación a distancia en los cuales el Instituto de Informática Educativa ha profundizado: (i) La evaluación de aprendizaje y (ii) la evaluación de los cursos.

En la evaluación de los aprendizajes se han proporcionando lineamientos para el diseño instruccional que se implementa en los diferentes cursos a distancia. Estos lineamientos involucran sugerencias respecto a las modalidades evaluativas e instrumentos. Las Actividades Académicas consideran la evaluación como un proceso en el cual todos los actores deben participar y que permite reflexionar y dimensionar los aprendizajes adquiridos.

En tanto el sistema de evaluación de los cursos a distancia es un proceso que se ha realizado – principalmente- a través de escalamiento al sujeto mediante la aplicación de escalas tipo Likert a diversos actores del proceso: docentes de los cursos, alumnos y tutores. Dicho proceso tiene como objetivo tener una retroalimentación permanente sobre el desarrollo de los cursos de tal forma de reforzar los elementos considerados como deficitarios y mantener aquéllos que los participantes destacan como positivos.

En este contexto, a continuación se exponen algunos antecedentes sobre la experiencia respecto a la evaluación que el Instituto de Informática Educativa de la Universidad de La Frontera en Temuco, Chile ha realizado en la educación a distancia.

Descripción del Modelo

Evaluación de Aprendizajes

Definir la forma en que los aprendizajes serán evaluados en un curso es parte fundamental del diseño instruccional del mismo. En el Instituto de Informática Educativa de la Universidad de La Frontera en Temuco, Chile, el proceso de evaluación de los aprendizajes –en los cursos- es responsabilidad directa del Equipo de Diseño de Cursos (EDC)¹, en tanto son ellos quienes definen los procesos de enseñanza-aprendizaje a través de actividades y sus respectivas evaluaciones. El docente que imparte un curso, como representante del EDC, debe definir los criterios de evaluación y debe realizar al menos la evaluación de una actividad por unidad del curso que desarrolla, siendo los tutores² quienes realizan las evaluaciones de las otras actividades. Todas las actividades en un curso serán evaluadas por el tutor o el docente, en cuanto a entrega de retroalimentación, sin

¹ Un Equipo de Diseño de Curso o EDC es definido como un equipo multidisciplinario de profesionales que desarrollan una línea de investigación o experiencia común en el Instituto de Informática Educativa. Dicha línea de investigación es realizada en términos de docencia a través de un curso determinado.

² Los tutores son profesores postitulados en Informática Educativa que apoyan la labor del docente, en términos de dar apoyo emocional y académico a los alumnos. Los cursos que cuentan con 30 alumnos tienen un solo tutor, en tanto

embargo se califican sólo aquéllas que el EDC haya considerado pertinentes y están explicitadas en el Diseño Instruccional del curso.

Desde el área de Docencia e Investigación se entregan ciertos lineamientos respecto a las evaluaciones. Estos lineamientos se refieren a la construcción de las evaluaciones y al proceso de evaluación.

Indicaciones para la Construcción de las Evaluaciones

Para la construcción de las evaluaciones de aprendizaje se ha de considerar los siguientes elementos:

El diseño de las instrucciones para el desarrollo de las evaluaciones debe ser preciso.

Se debe considerar, en la medida de lo posible, un proceso de construcción incremental, apoyado en el currículum espiral, en cuanto que las evaluaciones den cuenta del necesario dominio de unos contenidos anteriores para la adquisición de los siguientes.

Es conveniente combinar distintas modalidades e instrumentos de evaluación.

En el desarrollo de las evaluaciones deben tratar de considerar como aspecto central la reflexión y debate por parte de los sujetos.

Deben diseñarse y desarrollarse evaluaciones grupales e individuales, sin embargo el porcentaje de evaluaciones de carácter grupal, no deberá exceder a las actividades individuales.

Se recomienda que para los trabajos grupales, se considere un número de integrantes entre tres y cinco alumnos.

Tiene que existir un mínimo de calificaciones o actividades claves en cada unidad, las que serán requisito de aprobación según defina el EDC en el diseño del curso.

Todos los cursos llevan una calificación final (promedio ponderado de las notas de cada unidad, cuyos ponderadores son definidos con antelación en el programa del curso).

mayor cantidad de alumnos requiere otro tutor. De este modo se asignan tutores por cada 30 alumnos. Por ejemplo, un curso con 90 alumnos tiene tres tutores.

Sobre el Proceso de Evaluación

Las modalidades evaluativas que se sugiere considerar son las que se presentan en la siguiente tabla:

| CRITERIO | MODALIDAD EVALUATIVA |
|---|---------------------------------------|
| De acuerdo a la cantidad de Participantes | Individual |
| | Grupal |
| De acuerdo a quiénes evalúan | Docentes |
| | Coevaluación entre docentes y alumnos |
| | Autoevaluación Alumnos |
| De acuerdo al objeto de Evaluación | Evaluación Formativa |
| | Evaluación Sumativa |

Tabla N° 1. Modalidades evaluativas.

En cuanto a los instrumentos sugeridos, éstos se han categorizado tomando en consideración los conceptos de aplicación, construcción e investigación. Aplicación en cuanto operacionalización de un conocimiento, construcción en cuanto elaboración de un producto e investigación en cuanto proceso dirigido a la interpretación o descubrimiento de un hecho.

De este modo, se sugieren los siguientes instrumentos para cada concepto³: En el caso de Aplicación se sugiere juego de roles (donde se asignan roles a determinados miembros de un grupo y éstos deben recrear una situación); Pruebas de desarrollo y Pruebas multiítems.

En tanto como instrumentos de investigación se sugiere: Estudio de casos; elaboración de informes; y trabajos de investigación.

Finalmente, en los instrumentos de construcción se sugiere: discusión en red; confección de metáforas (elaboración de interfaces gráficas); mapas conceptuales; elaboración de preguntas (el alumno construye preguntas acerca de los contenidos revisados); diseño de proyectos; diseño de actividades para aplicar en el aula; confección de fichas; y diario de proceso.

³ No obstante la sugerencia de ciertos instrumentos, los EDC puede utilizar instrumentos diferentes.

Evaluación de los Cursos

La calidad educativa pasa por la calidad de la docencia que se imparte, de ahí la relevancia de evaluar constantemente la calidad de la docencia, elemento que ha sido central en los programas académicos del Instituto de Informática Educativa.

El sistema de evaluación de los cursos a distancia en los Programas Académicos, considera como técnica de evaluación, la aplicación de escalas de opinión tipo Likert, a diversos actores del programa: docentes, alumnos y tutores. De este modo, se obtiene una visión general de todos los actores involucrados en el desarrollo de un curso y se conoce la percepción de los alumnos, tutores y docentes respecto a los cursos modalidad distancia.

| FUENTE | INSTRUMENTO |
|----------|--|
| Alumnos | Escala tipo Likert (41 ítems) |
| Docentes | Escala tipo Likert (31 ítems) |
| Tutores | Escala tipo Likert (35 ítems) Autoevaluación (18 ítems) |

Tabla N° 2. Instrumentos Evaluación cursos

En el caso de los alumnos se aplicó una escala tipo Likert⁴ de construcción empírica, compuesto de 41 afirmaciones. La escala está dividida en cinco sub-escalas: Diseño Curricular, Diseño de Actividades, Evaluación, Tutor y Docente. Estos ámbitos fueron obtenidos mediante análisis factorial.

En el Factor Diseño Curricular, puntajes altos indican satisfacción de los alumnos con la calidad y cantidad de los contenidos vistos en el curso, con los objetivos que persigue el curso, el grado de innovación, el énfasis en el trabajo colaborativo, la organización y planificación del curso, el material del Centro de Recursos⁵ y los aprendizajes obtenidos.

⁴ Para cada afirmación se presentaban las opciones: 1 = Totalmente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Ni en acuerdo ni en desacuerdo, 4= De acuerdo, 5= Totalmente de acuerdo.

⁵ El Centro de Recursos es un espacio del sitio web de los cursos donde se colocan apuntes, lecturas y otros materiales(sitios web, etc) que los docentes consideran necesarios de incluir.

El factor Diseño de las Actividades se refiere específicamente a aspectos relativos a las actividades, tales como si los tiempos, los contenidos, los recursos utilizados, las instrucciones fueron adecuados y si se consideró y utilizó la experiencia previa de los alumnos.

En el factor Evaluación se consideró la percepción de los alumnos respecto a las calificaciones, los criterios de evaluación, las retroalimentaciones y los instrumentos de evaluación utilizados.

En el factor Tutor, se consultó por la valoración del tutor como un profesional necesario para el desarrollo del curso, por el dominio que poseían de los contenidos, por su actitud de colaboración y ayuda hacia los alumnos, su capacidad de establecer relaciones empáticas, por la comunicación que se estableció entre tutor y alumnos, por su rol como animador de la participación y por la calidad de su retroalimentación.

Y en cuanto al factor Docente, se consultó por la valoración del docente como un profesional necesario para el desarrollo del curso, por su participación y por la capacidad del docente de establecer relaciones empáticas.

En el caso de los docentes de los cursos, se aplicó una escala tipo Likert compuesta de 31 afirmaciones. Dicha escala está dividido en dos ámbitos: Diseño Curricular y Tutor. En el Diseño Curricular, puntajes altos en este aspecto indicaban que los docentes consideraron la experiencia previa de los alumnos, introdujeron el Modelo Pedagógico de Educación a Distancia utilizado por el Instituto, usaron diferentes recursos y realizaron el diseño de los materiales dentro de los períodos presupuestados. Asimismo puntajes altos indican que los docentes están satisfechos con la estructura definida para el curso, con los servicios de comunicación utilizados y con el apoyo al diseño curricular que desde el área de Docencia e Investigación se brindó.

Respecto al ámbito referido al tutor, puntajes altos en este aspecto indican que los docentes recomiendan la permanencia del tutor en el curso; lo consideran un profesional necesario; con una preparación académica adecuada; que demostró conocer la estructura, actividades y contenidos del

curso; manifestó una actitud ética en relación al trabajo; aceptó e implementó las sugerencias planteadas por el equipo docente; estableció una adecuada vinculación cuando se trabajaba con otros tutores del curso; participó activamente y asistió periódicamente a las reuniones programadas para el curso; y realizó aportes para mejorar el desarrollo del curso. En tanto, respecto a su trabajo con los alumnos, puntajes altos indican que el docente considera que el tutor organizó el desarrollo de las actividades del curso de manera eficiente, resolvió problemas de manera autónoma, entregó respuestas a tiempo a las solicitudes y consultas de los alumnos, cumplió en forma adecuada con las fechas definidas en el curso, entregó retroalimentaciones pertinentes y de calidad, participó permanentemente en el curso, e informó periódicamente sobre el desarrollo del curso y la participación de los alumnos.

En el caso de los tutores, se aplicaron dos instrumentos: (i) Una escala Tipo Likert para evaluar el curso, y (ii) una Auto evaluación de su desempeño en cada curso.

La escala para evaluar el curso estaba compuesta de 35 afirmaciones y está dividida en dos ámbitos: Diseño Curricular y Docencia. En Diseño Curricular se consultó por la satisfacción de los tutores respecto con la calidad y cantidad de los contenidos vistos en el curso, con los objetivos que persigue el curso, el grado de innovación, las metodologías utilizadas, la organización y planificación del curso y los aprendizajes obtenidos. Asimismo puntajes altos indican que los alumnos estaban satisfechos con el material del Centro de Recursos, que se consideró y utilizó la práctica pedagógica de los alumnos en el diseño de contenidos, que las actividades realizadas involucraban todas las etapas del Modelo Pedagógico de Educación a Distancia y que implicaban el uso de diferentes recursos. También respecto a las actividades indica que las instrucciones y los tiempos definidos para desarrollarlas fueron adecuados.

En el ámbito referido a la Docencia, puntajes altos en este aspecto indican que los tutores consideran que el equipo docente tuvo un buen manejo conceptual de la temática abordada en el curso, que entregó oportunamente criterios de evaluación y entregó instrucciones para realizar la

retroalimentación a los alumnos. Que respecto a la comunicación docentes-tutores ésta fue adecuada, existiendo reuniones periódicas (con una frecuencia quincenal a lo menos) y que además las reuniones resultaron eficientes. Y que con respecto a la relación docentes-alumnos, se establecieron relaciones empáticas, que el equipo docente participó activamente en al menos una actividad en el curso y que además calificó al menos tres actividades de los alumnos en el curso.

En el caso de la Autoevaluación de su desempeño en cada curso, se presentaron 18 afirmaciones referidas a la responsabilidad, calificación laboral y su relación con los actores. En responsabilidad se indagó si el tutor consideró que cumplió en forma adecuada con las fechas definidas en el curso, si su participación fue adecuada y fue responsable en la comunicación con los docentes. En el caso de Calificación Laboral se indagó por su percepción respecto al dominio que él tenía de los contenidos del curso, si pudo entregar retroalimentaciones pertinentes y de calidad a los alumnos; y si realizó aportes para mejorar el desarrollo del curso. Con respecto a la Relación con los actores, se indagó por su relación con los alumnos en cuanto a la comunicación establecida con ellos, la actitud de colaboración y ayuda hacia los alumnos y su capacidad de estimular la participación. En tanto en su relación con los docentes, puntajes altos indican que el tutor estableció buenas relaciones con el equipo docente y aceptó e implementó las sugerencias que ellos le plantearon. En tanto con respecto a los otros tutores, puntajes altos indican que estableció una adecuada vinculación con ellos.

Aplicación del Modelo: la experiencia del Instituto de Informática Educativa

Evaluación de Aprendizajes

A continuación se presentan tablas que resumen las modalidades e instrumentos de evaluación utilizados en el **Programa de Postítulo en Informática Educativa, versión 2001**. Con

ellas, se puede obtener una panorámica de los tipos de evaluación realizados en los cursos con modalidad distancia del Instituto de Informática Educativa.

| Cantidad de participantes | | Quiénes evalúan | | | Objeto de evaluación | |
|---------------------------|--------|-----------------|-----------------------------|-----------------------|----------------------|----------|
| Individual | Grupal | Docentes | Coevaluación docente alumno | Autoevaluación alumno | Formativa | Sumativa |
| 69,16% | 30,84% | 85,98% | 3,74% | 10,28% | 23,36% | 76,64% |

Tabla N° 3. Porcentaje de actividades clasificadas de acuerdo a las modalidades evaluativas.

Respecto a la tabla N°3 es necesario considerar que dado el sistema de trabajo utilizado en los ambientes virtuales de los cursos, todas las actividades los alumnos pueden enviarlas para revisión, por tanto son “en potencia” transformables en actividades formativas. Sin embargo, para efectos de realización de esta tabla, sólo se consideraron aquellas actividades donde explícitamente se declaraba que eran actividades de carácter formativo o sumativo. Por otra parte, respecto a quiénes evalúan, el 10.28% de autoevaluaciones de alumnos corresponden en un 100% de actividades donde ellos evalúan su participación en el curso. En este sentido, se destaca que de los once cursos analizados, ocho de ellos introducen actividades de autoevaluación de los alumnos y uno actividades de coevaluación.

| TIPOS DE INSTRUMENTOS UTILIZADOS | | Porcentajes |
|---|-------------------------------|-------------|
| Instrumentos de Aplicación (10,28%) | Juego de Roles | 0,93% |
| | Ejercicios de Desarrollo | 3,74% |
| | Cuestionario | 5,61% |
| Instrumentos de Investigación (35,51%) | Elaboración de Informes | 34,58% |
| | Trabajos de Investigación | 0,93% |
| Instrumentos de Construcción (54,19%) | Discusión en Red | 18,69% |
| | Confección de Metáforas | 0,93% |
| | Mapas conceptuales | 0,93% |
| | Diseño de Actividades de aula | 4,67% |
| | Diseño de Proyectos | 1,87% |
| | Respuesta a preguntas | 6,54% |
| | Desarrollo de un web | 3,74% |
| | Autoevaluación | 15,89% |
| Confección entrevista | 0,93% | |

Tabla N° 4 Porcentaje de actividades clasificadas de acuerdo a los instrumentos de evaluación

Como se puede observar, los instrumentos más utilizados son los del tipo de construcción (54,29%). Siendo los instrumentos más utilizados la elaboración de informes (34,58%) y la discusión en red (21,30%). Aspecto que indica cómo la participación activa en actividades de grupo a través de medios telemáticos (chats, foros, etc.) es un aspecto con un peso importante en la calificación en mucha de la oferta actual.

Evaluación de los Cursos

Respecto a los resultados de las evaluaciones, en general los cursos de educación a distancia han sido evaluados de manera muy positiva por los diferentes actores involucrados. En el caso específico de los alumnos⁶, ellos evaluaron positivamente los diferentes cursos. En promedio, la mayoría de las respuestas se encuentran cercanas a la opción 4 (De acuerdo con las afirmaciones presentadas). Siendo los ámbitos más positivamente evaluados los referidos al Tutor (promedio de respuestas de 4,25) y el Diseño Curricular (4,18). En tanto los otros aspectos obtuvieron en promedio puntajes de 3,93 el ámbito de Evaluación, 3,39 el Diseño de Actividades y 3,52 el de Docente.

En el caso específico de los ítems, los promedios de respuestas son bastante homogéneos, siendo el promedio más bajo 3,51 y el más alto de 4,41, ambos correspondientes a la categoría de respuesta de acuerdo con las afirmaciones presentadas. Se destaca que el ítem que presentó un promedio más alto de respuestas correspondió al factor Diseño Curricular a la afirmación *“Los contenidos tratados en el curso son un aporte al desarrollo y desempeño profesional”* (promedio 4,41). Y le siguieron –en cuanto a promedios altos de respuestas- las afirmaciones referidas al factor Tutor: *“El tutor demostró dominio de los contenidos”* (promedio 4,4) y *“El tutor estimuló la*

⁶Se recibieron 311 evaluaciones de todos los cursos del Postítulo, lo que corresponde en promedio a un 59,36% del total de alumnos que participaron en los cursos.

participación en las diferentes actividades del curso” (promedio 4,39). En tanto las afirmaciones con promedios más bajos de respuestas correspondieron al factor Docente: *“El docente participó activamente en al menos una actividad en el curso”* (promedio 3,51) *“El docente estableció relaciones empáticas con los alumnos”* (promedio 3,52) y *“El docente fue un profesional necesario para el desarrollo del curso”* (promedio 3,55).

De acuerdo a los resultados de la escala a los docentes, ellos tienen una percepción positiva de los cursos en los cuales participaron. Se destaca que para los ámbitos evaluados, se presentaron en promedio mayor cantidad de respuestas “De acuerdo” ante la afirmaciones presentadas. Siendo mejor evaluado –en general- el Diseño Curricular (4,43) de los cursos que la labor Tutorial (4,29). En cuanto a las respuestas promedio por ítem, los docentes presentan la mayoría de las respuestas cercanas a la opción 4 (de acuerdo con las afirmaciones), siendo el promedio más bajo de respuesta 3,74 y el más alto de 4,9. Con respecto al ítem que presentó un promedio más alto de respuestas, corresponde a la afirmación *“El tutor es un profesional necesario para el desarrollo del curso”*, (promedio 4,9). Le siguieron –en cuanto a promedios altos de respuestas- las afirmaciones: *“Existió coherencia entre los contenidos y los objetivos del curso”* (promedio 4,85) y *“El tutor informó oportunamente de las situaciones especiales o conflictivas presentadas en el curso”* (promedio 4,81). En tanto los ítem que presentaron un promedio más bajo de respuestas correspondieron a la afirmaciones referida al tutor *“El tutor realizó aportes para mejorar el desarrollo del curso”*, (promedio 3,74), *“La preparación exhibida por el tutor fue adecuada”* (promedio 3,87) y la afirmación *“El tutor entregó retroalimentaciones pertinentes y de calidad a los alumnos”* (promedio de respuestas de 3,9)

En el caso de la escala aplicada a los tutores para evaluar los cursos, los resultados indican que éstos también tienen una percepción positiva de los cursos en los cuales participaron. Para el ámbito Docencia se obtuvo un puntaje promedio de 4,77, en tanto para Diseño curricular fue de 4,26. Lo que indica que los tutores en su gran mayoría se manifiesta de acuerdo y totalmente de acuerdo con las diferentes afirmaciones presentadas en las evaluaciones de los cursos.

En cuanto a los ítems, las respuestas se encuentran en su mayoría cercanas a la opción 4 (Respuesta de acuerdo con las afirmaciones), siendo el promedio más bajo de respuesta 3 y el más alto 4,94. En específico los ítem que presentaron un promedio más alto de respuestas, corresponden al ámbito Docencia: “*Existieron reuniones periódicas entre Ud. y el equipo docente (reuniones con una frecuencia quincenal a lo menos)*” (promedio 4,94); “*Las reuniones planificadas, entre Ud. y el equipo docente resultaron eficientes*” (promedio 4,88); y “*Hubo una adecuada comunicación entre Ud. y el equipo docente del curso*” (promedio 4,88). En tanto la afirmación que presentó un promedio más bajo correspondió al Diseño Curricular: “*Debería existir en este curso, una mayor cantidad de actividades que involucren el trabajo en equipo*” (promedio 3)

En cuanto a su autoevaluación, para los tres ámbitos evaluados- los tutores presentaron en promedio mayor cantidad de respuestas “Totalmente de acuerdo” (opción 5), observándose en los tres ámbitos respuestas muy homogéneas. En el ámbito Relación con los actores el promedio fue de 4,79; en Responsabilidad fue de 4,78 y en Calificación fue de 4,47. En cuanto a las respuestas promedio por ítem se encuentran en su mayoría cercanas a la opción 5, siendo el promedio más bajo de respuesta 4,24 y el más alto 5.

Con respecto al ítem que presentó un promedio más alto de respuestas, corresponde a la afirmación “*Informé oportunamente de las situaciones especiales o conflictivas presentadas en el curso*”, (promedio 5). Le siguieron –en cuanto a promedios altos de respuestas- las afirmaciones: “*Acepté e implementé las sugerencias que el equipo docente planteó*” (promedio 4,94) y “*Participé permanentemente en el Diario Mural del curso*” (promedio 4,94).

El ítem que presentó un promedio más bajo de respuestas correspondió a la afirmación referida “*Cumplí en forma adecuada con las fechas definidas en el curso para la entrega de calificaciones, retroalimentación y generación de debates*”, (promedio 4,24). En tanto los ítems que siguen en cuanto a promedios bajos de respuestas correspondieron a afirmaciones referidas a “*Me fue fácil abordar los contenidos de este curso*” (promedio 4,41) y la afirmación “*Entregué retroalimentaciones pertinentes y de calidad a los alumnos*” (promedio 4,41).

Conclusiones

De acuerdo a lo presentado se puede afirmar que el modelo planteado desde el área de Docencia e Investigación por el Instituto de Informática Educativa de la Universidad de La Frontera en Temuco, Chile, es aplicable a programas de educación a distancia tanto en los ámbitos de la evaluación de aprendizaje como en la evaluación de la calidad académica de los cursos. Esto en virtud que los resultados encontrados presentan una alta coherencia, lo que se presenta como criterio de validación del modelo.

Por otra parte, este modelo ha permitido detectar en la evaluación de aprendizajes qué tipos de modalidades evaluativas son las que efectivamente se están produciendo en los cursos a distancia y cuáles son los instrumentos más utilizados y a qué categorías pertenecen. Lo anterior ha servido para ver que efectivamente existe coherencia con el modelo de educación a distancia implementado por el Instituto de Informática Educativa, donde son centrales los conceptos de: **colaboración, construcción y comunicación** (HINOSTROZA “et al”, 1999; GARRIDO “et al”, 1999; ISAACS “et al”, 2000).

Por otra parte, el modelo de evaluación de los cursos ha sido un aporte a la actividad académica permitiendo mejorar tanto los contenidos curriculares como las técnicas intruccionales y sistemas de evaluación y calificación de los alumnos. Lo anterior en cuanto el modelo ha permitido la toma de decisiones en aspectos como: el diseño curricular, accionar docente, modelo tutorial. De este modo al revisar los cursos ha desarrollarse durante el año 2002 se consideraron las evaluaciones particulares de cada curso y la evaluación general, en términos de mejorar los aspectos considerados más deficientes por los diferentes actores involucrados en los cursos.

Por último, cabe destacar que esta experiencia ha permitido obtener expertise en el tema y visualizar qué elementos debieran considerarse en futuras evaluaciones.

Referencias

Azcorra, A., Bernardos, C., Gallego, O. y Soto, I. (2001) Informe sobre el estado de la teleeducación en España. En *Universidad Carlos III de Madrid-España*. Obtenido el 26 de octubre del 2001, de <http://www.edudistan.com/arturo%20ascora%20solana.html>

Barberà, E. (1999) Evaluación de la enseñanza, evaluación del aprendizaje. Barcelona: Edebé.

Chacón, F. (2001) ¿Cuál es el verdadero sentido de evaluar en un sistema a distancia?. Obtenido el 12 de noviembre del 2001, de <http://www.uls.edu.mx/publicaciones/onteanqui/b12/cap4.htm>

Garrido, R., Neumann, C. y Velásquez, P. (1999) Potenciando la educación a distancia, a través del uso de las Redes: La experiencia del Instituto de Informática Educativa de la Universidad de La Frontera. Paper presentado en el IV Taller Internacional de Educación a Distancia, La Habana, Cuba.

Hinostroza, E., Garrido, R., Isaacs, S., y Jara, M. (1999) Propuesta Pedagógica para el Modelo de Capacitación de Profesores utilizando Tecnologías de Información y Comunicación, Monografía N° 6. Temuco: Instituto de Informática Educativa. Universidad de La Frontera.

Isaacs, S. y Velásquez, P. (2000) *Orientaciones Generales para el Diseño de cursos a distancia contemplados en el Magíster y Postítulo en Informática Educativa*. Material no publicado, Temuco: Instituto de Informática Educativa-Universidad de La Frontera.

Isaacs, S., Velásquez, P. y Garrido, R. (1999) Modelo tutorial de los programas académicos a distancia del Instituto de Informática Educativa de la Universidad de La Frontera. Paper presentado en la Conferencia del CREAD, Osorno, Chile.

Isaacs, S., Velásquez, P., Garrido, R., y Villaroel, J. (2000) *Diseño de un ambiente de aprendizaje Efectivo, en el marco de un programa de educación a distancia*. Paper presentado en la Conferencia Conmemorativa Décimo Aniversario del CREAD, Caracas, Venezuela.

Isaacs, S.; Velásquez, P.; Neumann, C.; León, M. (2001) *Perfeccionamiento en Educación a Distancia. Una Realidad en la Universidad de La Frontera*. Paper presentado en el VI Seminario Latinoamericano de Universidades y Desarrollo Regional. Red de Universidades Regionales Latinoamericanas (UREL), La Serena, Chile.

Tema 4. Asesoría, Evaluación y Autoevaluación en la Educación a Distancia. Obtenido el 27 de octubre del 2001 en <http://investigacion.ilce.edu.mx/dice/cursos/AsesoríaDistancia/temas/tema4.htm>

Rizo, M. (1999) Evaluación del Docente Universitario. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado* 2(1), 1999. Obtenido en <http://www.uva.es/aufop/publica/actas/ix/37-rizo.pdf>

Valdés, H. (2000) *Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño Docente*. Ponencia presentada por Cuba Ciudad de México, 23 al 25 de mayo de 2000. Obtenida en <http://www.campus-oei.org/de/rifad01.htm>

[VOLVER AL INDICE TEMAS](#)