

Evaluación de los materiales didácticos de la UNED en el EEES: organización, desarrollo y resultados

Ángeles Sánchez-Elvira Paniagua¹, Eduardo Requejo García², Ester San Martín Redondo y Flavia Donado Vara
Instituto Universitario de Educación a Distancia, IUED (UNED)
asanchez-elvira@psi.uned.es

Resumen. A partir del 2007, la adaptación de la universidad al *Espacio Europeo de Educación Superior* (EEES) ha implicado la puesta en marcha, de forma masiva y en muy poco tiempo, de los nuevos títulos de grado y máster. En el caso particular de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), sometida, además, a profundos cambios desde los inicios del siglo XXI debidos a la incorporación de las TIC a su modelo educativo y de gestión, el EEES ha supuesto una buena oportunidad para replantear sus materiales didácticos básicos y obligatorios, así como el sistema de garantía de calidad de los mismos. En ese sentido, cabe recordar que uno de los pilares clásicos en las modalidades de educación a distancia ha sido, y sigue siendo, los materiales didácticos. Estos materiales deben reunir unas características especiales cuya finalidad es promover y apoyar el aprendizaje autónomo del estudiante siendo instrumentos indispensables del proceso de enseñanza-aprendizaje, así como indicadores relevantes de la calidad del propio sistema y su eficacia. En el EEES, además, estos materiales han debido incorporar aspectos novedosos destinados a dar respuesta a los objetivos del Plan de Bolonia respecto a la transparencia y calidad de los programas de educación superior europeos, así como a la inclusión de nuevos elementos como la formación por competencias, los resultados de aprendizaje, las metodologías activas y participativas o la evaluación continua, que pasan a tener un papel central en el diseño instruccional. El presente trabajo expone el proceso de gestión del diseño y evaluación de los materiales didácticos seguido por la UNED en su adaptación al EEES, en lo que respecta a las guías docentes y textos obligatorios, a fin de garantizar la calidad de estos materiales y su ajuste a los requisitos actuales de la educación a distancia y del *Espacio Europeo de Educación Superior* (EEES). Asimismo, se presenta el balance de este proceso.

Palabras clave: Educación a distancia, materiales didácticos, textos, guías de estudio, evaluación, calidad, rúbricas.

Abstract. Since 2007, the adaptation of the university to the European Higher Education Area (EHEA) has led to a wide launch in in a short time of the new degrees and masters. In the particular case of the Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), also subject to profound changes since the beginning of this century due to the incorporation of ICT into its educational and management models, EHEA has been a good opportunity to rethink its basic and compulsory didactic materials and their quality assurance system. In that sense, it is also worth recalling that one of the traditional pillars in the modalities of distance education has been, and still remains, teaching materials. These materials must meet special features aiming at promoting and giving support to student' autonomous learning, being indispensable tools of teaching

and learning, as well as important indicators of the quality of the system itself and its effectiveness. In addition, materials in EHEA have had to incorporate new aspects aimed at responding to the objectives of the Bologna Plan regarding the transparency and quality of EHEA programs, as well as the inclusion of new elements as training for competencies, learning outcomes, active and participative methodologies or continuous assessment, which happen to have a central role in instructional design. The present study describes the management process, design and evaluation of teaching materials followed by UNED in adapting to EHEA, in regard to study guides and textbooks, to ensure the quality of these materials and their adjustment to the current requirements of distance education and the European Higher Education Area (EHEA). A balance of this process is also presented.

Keywords: Distance Education, didactic materials, textbooks, study guides, evaluation, quality, rubrics.

LA IMPORTANCIA DE LOS MATERIALES DIDÁCTICOS IMPRESOS EN LA EDUCACIÓN A DISTANCIA Y SU EVALUACIÓN

La Educación a Distancia se concibe, desde sus inicios, como un proceso de educación mediada. En una reciente publicación García Aretio (2014) lleva a cabo una extensa recopilación de definiciones de la modalidad de educación a distancia, a cargo de los principales expertos mundiales. Uno de los aspectos ampliamente resaltado es, precisamente, su carácter de proceso de interacción mediada entre docente y estudiante, transaccional en palabras de Moore (1993, 2007), o basada en un *diálogo didáctico mediado* en palabras del propio García Aretio (2012). Esta mediación es consecuencia de una comunicación entre educador y educando diferida en el tiempo y/o en el espacio, es decir, de un proceso no presencial que requiere de mediadores para poder desarrollarse, basado en la interacción de tres componentes que han de trabajar conjuntamente para acortar la distancia y proporcionar una experiencia significativa de aprendizaje (Moore, 1972): el diálogo o interacción docente-estudiante; la estructura que presentan los diseños instruccionales de los programas y un elemento, que Moore ya apuntaba como decisivo, la autonomía del estudiante, o su capacidad para dirigir su propio proceso de aprendizaje.

En este concepto de *diálogo*, Moore (1991, p. 5) señala, de forma clara:

“Lo que determina el éxito en la enseñanza a distancia es en qué medida la institución y el instructor individual son capaces de proporcionar la oportunidad

¹ Directora del IUED (2004-2013); Directora Adjunta de Formación del IUED (2001-2004)
² Coordinador MADI



apropiada, y de calidad, para un diálogo entre el profesor y el estudiante, así como materiales de aprendizaje apropiadamente estructurados. Con frecuencia, esto significa tomar medidas que reduzcan la distancia transaccional mediante un incremento del diálogo a través del uso de la teleconferencia y el desarrollo de materiales impresos de apoyo bien estructurados”.

Si bien, desde 1992 ha llovido mucho en cuanto a las posibilidades de diálogo mediado por tecnologías, parece que los materiales bien estructurados, en enseñanzas regladas al menos, siguen manteniendo su protagonismo.

A lo anteriormente indicado cabe recordar que, la mayoría de los alumnos que cursan sus estudios en instituciones universitarias a distancia en todo el mundo, presentan unas características, tanto personales como laborales y sociales, que les diferencian sustancialmente de los estudiantes de la enseñanza presencial, especialmente en lo relativo a edad media, formación previa y responsabilidades laborales y familiares. Este particular perfil requiere, consecuentemente, dar respuesta a unas necesidades formativas singulares, condicionadas por un estilo y forma de aprender adulto, en las que debe favorecerse la flexibilidad que exige un aprendizaje básicamente autónomo. Estas condiciones especiales resaltan, aún más, la utilidad, y la necesaria calidad, de todos aquellos mediadores que facilitan el aprendizaje, encontrándose los materiales didácticos entre los más importantes (García Aretio, 1997; Lockwood, 1998; Moore y Kearsley, 2005; Rowntree, 1994).

El material didáctico ha sido, y sigue siendo, en consecuencia, uno de los principales elementos de comunicación entre docentes y estudiantes “a distancia”, aunque la incorporación de las TIC esté introduciendo nuevas e importantes formas de mediación en la actualidad. Dadas las características de la educación a distancia, esta mediación que los materiales didácticos llevan a cabo, promoviendo la interacción educativa, debe tener como propósito final que los estudiantes puedan construir su conocimiento de forma autónoma o auto-dirigida gracias a un buen diseño de los materiales, debiendo incluirse pautas claras de orientación para el estudio que sustituyan las acciones presenciales directas.

Por lo general, los textos impresos para el aprendizaje autónomo y las guías son los materiales didácticos característicos de la educación a distancia en programas formales. Moore y Kearsley (2005) indican que “*el texto es sin duda, el medio más común utilizado en educación a distancia y, a pesar del crecimiento de la comunicación en línea que utiliza textos, la mayoría de los textos son impresos*” (p. 73). La guía de estudio es, según estos mismos autores, el texto mediador más importante, ya que proporciona la organización, la planificación y estructura del curso, los objetivos, intenciones, opiniones y orientaciones del docente, siendo, por tanto, el documento más personal de quien enseña y representando el *ancla* con las otras tecnologías y mediadores educativos utilizados en el diseño de un programa. La interacción con el docente, el diálogo, está mediada por el texto, permitiendo al estudiante ir su propio ritmo a partir de las orientaciones recibidas.

En este sentido, es importante conocer las características que convierten un texto en un buen mediador en educación a distancia. Lockwood (1998) señala que, los textos didácticos tradicionales están redactados para dar soporte a los profesores en sus clases, mientras que los textos dirigidos al aprendizaje autónomo están elaborados pensando en cómo guiar al estudiante en su proceso de aprendizaje, en otras palabras están escritos para el uso del estudiante, no del profesor, y eso conlleva posicionarse de forma distinta a la hora de escribirlos. De acuerdo con Badía, Barberá, Coll y Rochera (2005), el estudiante va construyendo el conocimiento gracias a la interacción entre tres elementos claves: el propio estudiante, el contenido que es enseñado y aprendido, y el profesor, o figura que debe apoyar al estudiante en la construcción de significados y en la atribución de sentido al contenido de aprendizaje, por lo que la orientación es una función intrínsecamente vinculada al tipo de materiales didácticos utilizados para el aprendizaje a distancia siendo necesario conocer cómo orientar de la mejor forma posible. De hecho, como indican Moore y Kearsley (2005), la baja calidad de muchos de los materiales de texto y guías existentes, elaborados con poco cuidado, tienen claros efectos sobre el aprendizaje de los estudiantes produciendo falta de interés y pérdida de motivación, algo que puede incidir claramente sobre el abandono de los estudiantes.

El importante papel de los materiales didácticos en la educación a distancia es un tema recurrente de interés general en el ámbito de esta modalidad educativa, no habiendo institución en todo el mundo que no haya hecho grandes esfuerzos en relación a sus materiales (Mena, 1999), incluyendo asimismo organismos internacionales como la UNESCO o la Commonwealth (*Commonwealth of Learning*, 1999, 2005). La evaluación de la calidad de los mismos se ha constituido, por otro lado, en el punto de mira de agencias públicas y de las propias instituciones universitarias, formando parte de los protocolos globales de evaluación de la calidad como el e-Xcellence²⁹ de la EADTU (*European Association of Distance Teaching Universities*), o el CALED³⁰ (*Instituto Latinoamericano del Caribe de Calidad en Educación Superior Distancia*), entre otros.

Evaluar de manera objetiva la calidad de los materiales didácticos requiere establecer un conjunto de parámetros que valoren en qué medida se garantiza que los estudiantes pueden aprender a través ellos de forma autónoma, además de la calidad de sus contenidos. Estos parámetros o criterios deberían estar fundamentados en la evidencia empírica existente y propuestos por instancias institucionales pertinentes, tomando en consideración los procesos destinados al diseño, la producción y la evaluación, así como criterios académicos unificados y elaborados por cuerpos colegiados multidisciplinarios (Martínez et al., 2005). En este mismo sentido, Rowntree planteaba en 1998 veinte cuestiones, en relación a la calidad, referidas a la gestión global de los objetivos de la institución y del programa objeto de análisis, y en las que el material didáctico constituía un elemento importante a considerar de forma integral y no aislada o referida a la

²⁹ <http://e-xcellencelabel.eadtu.eu/>

³⁰ <http://www.caled-ead.org/>

decisión exclusiva del docente responsable de los contenidos.

Por esta razón, además de la evaluación, el asesoramiento y formación de los docentes y técnicos implicados en la elaboración de los materiales son procesos necesarios en toda institución a distancia, y así ha sido durante décadas en instituciones universitarias ampliamente reconocidas en el ámbito de la educación a distancia como la OPEN UK (e.g., Rowntree, 1986), la Athabasca University de Canadá o la Indira Gandhi (ver la revisión de Kumar, 2010) en India, entre otras muchas, que han mostrado y muestran su preocupación por la mejora de sus materiales. También la UNED participa, obviamente, de este interés y preocupación por sus materiales didácticos y la calidad de los mismos.

En la UNED, la formación y evaluación de materiales didácticos ha venido siendo responsabilidad del *Instituto Universitario de Educación a Distancia* (IUED). Tal y como muestra la publicación de 1999 sobre los *25 años de la UNED*, una de las actividades propias del IUED consistía, entonces, en elevar informes técnicos a la Comisión de Metodología y Medios de la Universidad en relación a la calidad de los materiales de futura edición o producción, elaborados por los diversos equipos docentes, de forma que la Comisión pudiese tomar decisiones acerca de su publicación (García Aretio, 1999). Con la entrada del siglo XXI, se crea la *Unidad Técnica de Materiales Didácticos* del IUED (MADI), destinada al asesoramiento, la formación y evaluación en lo concerniente a los materiales didácticos de la universidad y constituida por evaluadores con formación en áreas relevantes para la evaluación de materiales (ej. pedagogía, psicología o filología).

La Unidad Técnica MADI señalaba en 2001 que *“los materiales didácticos han de ser objeto prioritario de evaluación ya que, como señala Rowntree (1998), si bien todo tipo de enseñanza recurre a ellos, la Educación a Distancia en concreto depende fundamentalmente de los materiales, hasta tal punto, que no puede entenderse sin ellos”* (Bautista, Martínez y Sainz, 2001, p. 8). Por esta razón, y con el objetivo de mejora, desde el IUED se han llevado a cabo a lo largo de los años propuestas de evaluación basadas en la investigación y la experiencia, tanto internacional como propia. Estas propuestas han sido objeto de jornadas monográficas, con la participación de expertos de la UNED y de otra instituciones como la OPEN UK, así como de presentaciones a congresos nacionales e internacionales y publicaciones. A través de esta implicación activa, se han ido plasmando los planteamientos y directrices institucionales en lo relativo al tipo, características y estructura de los materiales didácticos básicos (ej. unidades didácticas, guías, etc.) así como a su evaluación (e.g., Bardisa, 1997; Bardisa et al., 2001; Bautista, Martínez y Sainz, 2001, García Aretio, 1997ab, 1999; Pérez Juste, 1997; Sánchez-Elvira Paniagua, Agudo-Arroyo et al., 2010; Sánchez-Elvira Paniagua, Agudo-Arroyo et al., 2012). Asimismo, se ha recabado la opinión de los docentes sobre los materiales (e.g., García-Cedeño, Sánchez-Elvira Paniagua, De Santiago-Alba, Luque Pulgar y Santamaría Lancho, 2011) y se ha ofrecido a los profesores apoyo y formación continuada para la

elaboración de sus materiales, a cargo de expertos (e.g., Gutiérrez, Corral, y Carriedo, 2009). Estos procesos de formación y asesoramiento se han brindado, tanto a los profesores de la UNED, como a profesores y responsables de instituciones latinoamericanas a través de acciones de formación y de asesoramiento y, especialmente, de las sucesivas ediciones del *Curso Iberoamericano de Educación a Distancia*, que siempre contó con un módulo de materiales didácticos (Sánchez-Elvira Paniagua, Agudo Arroyo y García Cedeño, 2014)

Contando con las propuestas previas sobre el tipo de materiales didácticos propios de la UNED (García Aretio, 1997a), Bautista, Martínez y Sainz, como miembros de MADI, llevaron a cabo una amplia justificación de los planteamientos y bases para la evaluación de los materiales en la UNED y para la elaboración del protocolo utilizado durante los primeros años del siglo (Bautista, Martínez y Sainz, 2001). Estos se basaron en una investigación cualitativa realizada en el IUED a partir de grupos de discusión desarrollados con profesores tutores y estudiantes sobre el uso de las guías didácticas³¹ (Bardisa et al., 2001), y en un proceso de meta-evaluación derivado del análisis de la bibliografía más relevante en este área. En esta revisión, los autores proponían englobar y dar cuenta de las principales pautas para realizar evaluación de materiales didácticos utilizados en la enseñanza a distancia a partir de contribuciones como las de McLoughlin (1999), Freeman (1991), Dhanarajan y Timmers (1992), Andrewartha (1996) y Garrison (1993, 1995). A estas aportaciones cabe añadir otras contribuciones importantes como las muy conocidas de Lockwood (1992, 1998) o Rowntree (1994, 1997), aún en etapas pre-TIC.

La experiencia y fundamentación previas desarrolladas por el IUED han servido, conjuntamente con la incorporación y adaptación de los aspectos metodológicos y el lenguaje propios del EEES (Santamaría y Sánchez-Elvira Paniagua, 2009), para guiar la elaboración de las propuestas de materiales didácticos obligatorios en los grados y másteres y la elaboración de los protocolos para su evaluación en la UNED en el EEES, a partir de 2008, a los que nos referiremos posteriormente.

EL MATERIAL DIDÁCTICO DE LA UNED EN EL EEES: TIPO, CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES Y ESTRUCTURA

La puesta en marcha del *Espacio Europeo de Educación Superior* (EEES) en la UNED ha supuesto un esfuerzo colectivo importante de organización en numerosos ámbitos, desde el diseño global de los nuevos títulos para su verificación, hasta la determinación de los elementos metodológicos fundamentales requeridos en cada asignatura, siempre bajo la consideración de un modelo de educación a distancia mediado por tecnologías. Uno de estos elementos ha sido el establecimiento formal del material didáctico considerado obligatorio para los grados (el texto, la guía de estudio y la orientaciones para el tutor) y los másteres oficiales (la guía de estudio).

³¹ Bardisa, Callejo, Bautista, Martínez y Sainz (2001). Valoración y uso de las Guías Didácticas de la UNED. [Informe completo](#). IUED. UNED



La directiva del Consejo de Gobierno de noviembre de 2008 estableció que el desarrollo de las competencias que integran el perfil del título de cada Grado requería que cada una de las asignaturas contase obligatoriamente con un conjunto de materiales. Esta normativa sobre los materiales didácticos fue recogida en un monográfico con la nueva normativa reguladora de la UNED en el EEES³². En información anexa a la normativa se indicaba:

“Los materiales didácticos constituyen un soporte fundamental de la metodología de la UNED. La adaptación de la UNED a los principios metodológicos del EEES requiere que los materiales contribuyan a facilitar:

- *El fomento del aprendizaje autónomo.*
- *El aprendizaje orientado a la adquisición de competencias genéricas y específicas que implica no sólo la adquisición de conocimientos, sino también el desarrollo de habilidades y destrezas.*
- *La evaluación continua de los aprendizajes.*
- *El seguimiento y tutorización del proceso de aprendizaje.*

Estos materiales de elaborada obligación para todas las asignaturas de grado son los siguientes:

- **Guía de Estudio:** documento gratuito y en línea dividido en dos partes, una primera de carácter público disponible en el portal web de la UNED y dirigida al estudiante futuro, cuyo carácter es básicamente informativo y referido a las características básicas de una asignatura; y una segunda disponible en el curso virtual, de carácter didáctico, con las orientaciones específicas que el estudiante ya matriculado va a requerir a lo largo del curso.
- **Texto básico** para la preparación del programa.
- **Un conjunto de actividades y Pruebas de Evaluación Continua** (PECs), a disposición de los estudiantes en el curso virtual.
- El documento de **Orientaciones para el Tutor**, a disposición de los tutores en el curso virtual. Este documento permite homogeneizar, por parte de los equipos docentes responsables, la atención tutorial que los estudiantes reciben en sus Centros en una asignatura dada, así como la evaluación de las PEC corregidas por los profesores tutores.

La normativa indicaba, asimismo, lo siguiente:

- El IUED facilitará a los equipos docentes el apoyo, las recomendaciones, las plantillas y la formación que requieran para la elaboración de dichos materiales.
- La UNED garantizará la adecuación de los materiales a las exigencias del EEES y a la especificidad de la enseñanza a distancia así como el servicio debido al

estudiante conforme a las previsiones fijadas en el Anexo II.

- La Comisión Coordinadora del Título será el órgano encargado de velar por la adecuación de los materiales de cada asignatura a las directrices contenidas en el Plan de Estudios y su adaptación a la metodología a distancia, contando, para hacer su valoración, con un informe técnico elaborado por el IUED, que será remitido también a los autores.

A partir de la aprobación de la normativa de materiales didácticos obligatorios de la UNED en el EEES, el IUED comenzó a establecer sus líneas de actuación para cumplir con dicha normativa en el tiempo indicado, dado que los primeros grados se pusieron en marcha en el curso académico 2009-2010. Como se ha comentado previamente, la experiencia previa del IUED en este ámbito sirvió para establecer, en primer lugar, la estructura básica de dichos materiales. La novedad estribó, fundamentalmente, por un lado en la obligatoriedad de elaboración de la *Guía de Estudio*, el *plan de actividades* y un nuevo documento, las *Orientaciones para el tutor*, en todas las asignaturas, aspectos estos de carácter voluntario hasta el momento. En segundo lugar, fue necesario diseñar el proceso de revisión obligatoria de todos los materiales (hasta ese momento el IUED únicamente había venido evaluando los materiales publicados en la editorial UNED), en lo relativo a los aspectos metodológicos, a partir de protocolos destinados a tal efecto, así como el procedimiento de envío del informe técnico a la Comisión del Título, responsable final de la adecuación de los materiales de cada una de sus titulaciones. El trabajo de coordinación se realizó de forma conjunta con el Vicerrectorado de Ordenación Académica.

De forma esquemática, los elementos principales de la *Guía de estudio* y el *libro de texto*, en la actualidad, son los que se refieren a continuación:

Guía de estudio:

Como ya hemos comentado, las guías didácticas (también denominadas docentes, de estudio, aprendizaje, etc.) son elementos metodológicos de gran importancia en los sistemas a distancia, al proporcionar al estudiante toda aquella información y orientaciones necesarias para poder abordar el estudio de una asignatura. La estructura de la Guía está claramente dirigida a presentar a los estudiantes un diseño instruccional de calidad de la asignatura, enfocado a ofrecer lo que Biggs y Taggs (2011) refieren como un diseño con “*alineación constructiva*”, es decir con la necesaria coherencia y alineamiento entre resultados de aprendizaje, actividades y sistemas de evaluación de los resultados alcanzados. Tal y como Biggs refieren, el objetivo es plantear diseños dirigidos, no a transmitir conocimientos, sino a promover la motivación y compromiso del estudiante con un aprendizaje activo y participativo, así como el aprendizaje profundo. De esta forma, la propia elaboración de la Guía tiene como objetivo que los docentes, en primer lugar, reflexionen, diseñen y valoren su propio diseño, considerando en qué medida está convenientemente alineado y asociado a las competencias globales del título, y, en segundo lugar, que orienten bien

³² BICI Normativa de la UNED en el EEES. Curso 2008/2009 26 - marzo - 2009 Número 22/Anexo II <http://www.uned.es/bici/Curso2008-2009/090323/bici22anexoII.pdf>

al estudiante a partir de las premisas establecidas. Por otra parte, el EEES aboga por la necesaria transparencia y claridad que debe mostrar la información pública de las universidades, a fin de promover la comparabilidad de los títulos (ej. para la elección de programas Erasmus), así como para apoyar la toma de decisiones y la planificación de los estudios por parte del estudiante. En ese sentido, la tradicional *Guía Didáctica* impresa de la UNED en los planes antiguos, ha sido sustituida por una Guía digital que contiene dos partes:

- **Guía Parte I:** información disponible en abierto, en la *página web* de la UNED, cuyo objetivo principal es brindar la **información básica sobre la asignatura a futuros estudiantes, de cara a la toma de decisiones en relación a la matriculación**. Asimismo, hace posible la comparación de programas y titulaciones entre diferentes universidades, anteriormente comentada. El volcado de los contenidos de las guías es llevado a cabo por los docentes a través de una aplicación informática generada a tal efecto, presentando todas las asignaturas los mismos **12 apartados informativos** recogidos a continuación (ver Figura 1):

1. **Presentación:** información breve sobre el carácter de la asignatura (obligatoria, optativa o de formación básica y semestral o anual), su número de ECTS (*European Credit Transfer System*) y los objetivos que persigue dentro de la titulación.
2. **Contextualización:** contribución de la asignatura al perfil profesional del título y al desarrollo de las competencias específicas y genéricas, así como justificación de su relevancia dentro del plan de estudios.
3. **Contenidos previos recomendables:** se informa acerca de si es necesario disponer de algún tipo de formación previa para preparar con éxito la asignatura. Estas recomendaciones pueden expresarse, tanto en términos de conocimientos (p.ej. nivel mínimo de inglés), como en relación a otras asignaturas que se recomienden haber cursado con anterioridad.
4. **Resultados de aprendizaje:** este apartado informa sobre los logros específicos que se alcanzarán al realizar las actividades de aprendizaje propuestas. Estos resultados de aprendizaje permiten la comparabilidad de asignaturas y titulaciones entre universidades. Deben estar formulados de manera clara y precisa, ser realistas, estar ajustados a los créditos de cada asignatura, ser evaluables y estar alineados con las actividades y sistemas de evaluación propuestos. Asimismo, deben de estar referidos a las competencias, específicas y transversales, del grado a cuyo desarrollo contribuyen.
5. **Contenidos:** se describe brevemente la asignatura ofreciendo la organización del programa a través de los temas que serán trabajados por los estudiantes (similar al apartado *programa* tradicionalmente ofrecido en las universidades).

6. **Equipo docente:** enlace a la página personal en el portal de la UNED de cada uno de los miembros del equipo docente, quienes se presentan brevemente incluyendo información sobre su docencia e investigación.
7. **Metodología:** se informa sobre las distintas modalidades metodológicas y las actividades que se llevarán a cabo, ajustándose a los créditos de la asignatura. En este apartado el profesorado informa sobre cómo ha organizado la asignatura y sobre cómo utilizar los distintos materiales.
8. **Bibliografía básica:** en este epígrafe se informa sobre los materiales básicos que deberá consultar el alumno para preparar la asignatura (texto/s fundamentalmente). Se recomienda acompañarla de un breve comentario acerca de sus principales características.
9. **Bibliografía complementaria:** se mencionan aquellos materiales complementarios que puedan servir de apoyo para el estudio y profundización en la asignatura. Igualmente, se recomienda acompañarlo de una breve descripción sobre su contenido.
10. **Recursos de apoyo al estudio:** se informa al futuro estudiante sobre los medios de apoyo a los que podrá tener acceso (i.e., curso virtual, biblioteca, etc.) y cómo se utilizarán en la asignatura.
11. **Tutorización y seguimiento:** en este apartado se informa sobre los distintos medios a través de los cuales se podrá contactar con el equipo docente (días y horas de tutoría), así como datos de contacto (dirección, teléfono, correo electrónico, etc.). Asimismo, se indica de qué forma los tutores de la asignatura participan en este seguimiento.
12. **Evaluación de los aprendizajes:** este último epígrafe informa acerca de los procedimientos de evaluación que van a permitir valorar si se han logrado o no los resultados de aprendizaje previstos. Para ello, debe informarse sobre las distintas modalidades de evaluación y sobre los criterios de evaluación de cada actividad (así como su ponderación).



Figura 1. Vista de una Guía I en el portal *web* de la UNED.

- **Guía Parte II:** la segunda parte de la Guía está dirigida, exclusivamente, a aquellos estudiantes que ya se han matriculado en la asignatura; por lo tanto, se encuentra disponible en el curso virtual y no se tiene acceso a la misma hasta que no ha dado comienzo el curso. El objetivo principal de la guía es presentar el plan de trabajo de la asignatura, el



cronograma y las orientaciones fundamentales acerca del estudio de los contenidos y la realización de las actividades. Asimismo, suele cumplir la función de complementar al libro de texto en aquello que el estudiante de la UNED pueda necesitar. Un plan de actividades guiado facilita la organización requerida para alcanzar los resultados de aprendizaje que se han establecido previamente y el desarrollo de las competencias relacionadas.

Unas buenas orientaciones para el estudio de los contenidos son una información muy motivadora y significativa, dado que los estudiantes comprenden mejor la estructura de la asignatura y las razones de la inclusión de los contenidos en el programa y el papel que desempeñan. Por su parte, las orientaciones para la realización del plan de actividades proporcionan instrucciones precisas para la realización de estas, recomendándose incluir información relativa a los objetivos de las distintas actividades, su realización en cada una de sus fases, el uso de los medios y recursos para llevarlas a cabo, el tiempo estimado de realización y plazos de entrega, criterios de evaluación, etc. Asimismo, se recomienda incluir un glosario con los términos más relevantes de la asignatura (en el caso de que el texto básico no lo recoja) o incluir algún enlace *web* a algún diccionario o glosario en línea.

Libro de texto:

Cada texto básico debe proporcionar los conocimientos fundamentales de la asignatura y debe estar especialmente diseñado para promover el aprendizaje autónomo de un estudiante a distancia. En la línea de lo indicado hace años por expertos como Rowntree (1994) sobre las características de los textos para educación a distancia, el objetivo es que estos puedan considerarse manuales para un estudio auto-dirigido, auto-motivador, permitiendo la auto-evaluación del estudiante, es decir, el auto-aprendizaje en su conjunto. Los textos utilizados en los estudios de Grado pueden ser elaborados por el propio equipo docente (con el beneficio de adecuarlo explícitamente para sus estudiantes) o bien ser seleccionado entre los existentes en el mercado. Sea cual sea el texto elegido, éste siempre estará complementado por la guía de estudio. Hay que tener en cuenta que, mientras que el texto es más permanente, la guía se puede adecuar a los requerimientos o posibles cambios de cada curso académico dotando, así, de mayor flexibilidad y capacidad de adaptación a los materiales.

Para apoyar a los docentes en la elaboración de sus materiales didácticos, el IUED ha desarrollado acciones de asesoramiento y formación (ej. «Taller de elaboración de libros de texto» y «Taller de elaboración de guías de estudio») y se han elaborado guías para la preparación de dichos materiales, **de la Guía de Estudio, tanto de grado**³³ como de **Máster**³⁴, y del documento de

³³ Orientaciones para la elaboración de la Guía de Estudio de Grado. IUED, <http://portal.uned.es/pls/portal/url/ITEM/617BA828590DE452E040660A337007B1>

orientaciones para el tutor. Estos documentos están disponibles en la comunidad en línea de profesores y, de manera abierta, en el e-Espacio del IUED.

Las estructuras básicas actuales, recomendadas para una guía y para un libro de texto, a propuesta del IUED, se muestran en las Figuras 2³⁵ y 3³⁶ (el enlace a los documentos se encuentra disponible a pie de página).

ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS MATERIALES DIDÁCTICOS DE LA UNED EN EL EEES: UN PROCESO APOYADO EN LAS TIC

Como se ha comentado previamente, el Consejo de Gobierno de la UNED, además de establecer los materiales que los docentes debían ofrecer a sus estudiantes de forma obligatoria en los nuevos títulos de EEES, propuso un sistema de garantía de calidad de dichos materiales mediante su evaluación obligatoria, en un **proceso de revisión** con una doble mirada, la **metodológica** (adecuación a la educación a distancia y a los requerimientos del EEES), a cargo del IUED, y la **formal** (ajuste a la memoria de verificación en relación a contenidos, nivel de dificultad, extensión, etc), a cargo de la Comisión de Grado/Máster, en última instancia la garante de la calidad de los materiales de su título.

En suma, a partir de la implantación del EEES en la UNED, el IUED se viene responsabilizando de la evaluación de la **adecuación metodológica de todos los materiales didácticos obligatorios de cada titulación**, tanto a las características propias de la metodología a distancia como a los requisitos del EEES. Así, durante el proceso de implantación de las nuevas titulaciones, todas las Guías (parte I y II) y los textos de todos los Grados, así como las guías de los Másteres oficiales, han sido enviadas por la Comisión de cada Grado y Máster a la Unidad Técnica del IUED, MADI, para su evaluación, siguiendo un calendario anual muy preciso de entrega de cada tipo de material a revisión, dado que la implantación se ha realizado a curso por año. Este calendario se establece por el Vicerrectorado de Ordenación Académica, consensuando fechas con el IUED.

³⁴ Orientaciones para la elaboración de la Guía de Estudio de Máster. IUED.

<http://portal.uned.es/pls/portal/url/ITEM/617BB7E002F7513CE040660A33700BB3>

³⁵ Estructura de una Guía de Estudio de la UNED. IUED. <http://portal.uned.es/pls/portal/url/ITEM/21BC4617E1BAFCE3E040660A326977E0>

³⁶ Estructura de un libro de texto en la UNED. IUED. <http://portal.uned.es/pls/portal/url/ITEM/617BC70E71A824ABE040660A33700B89>

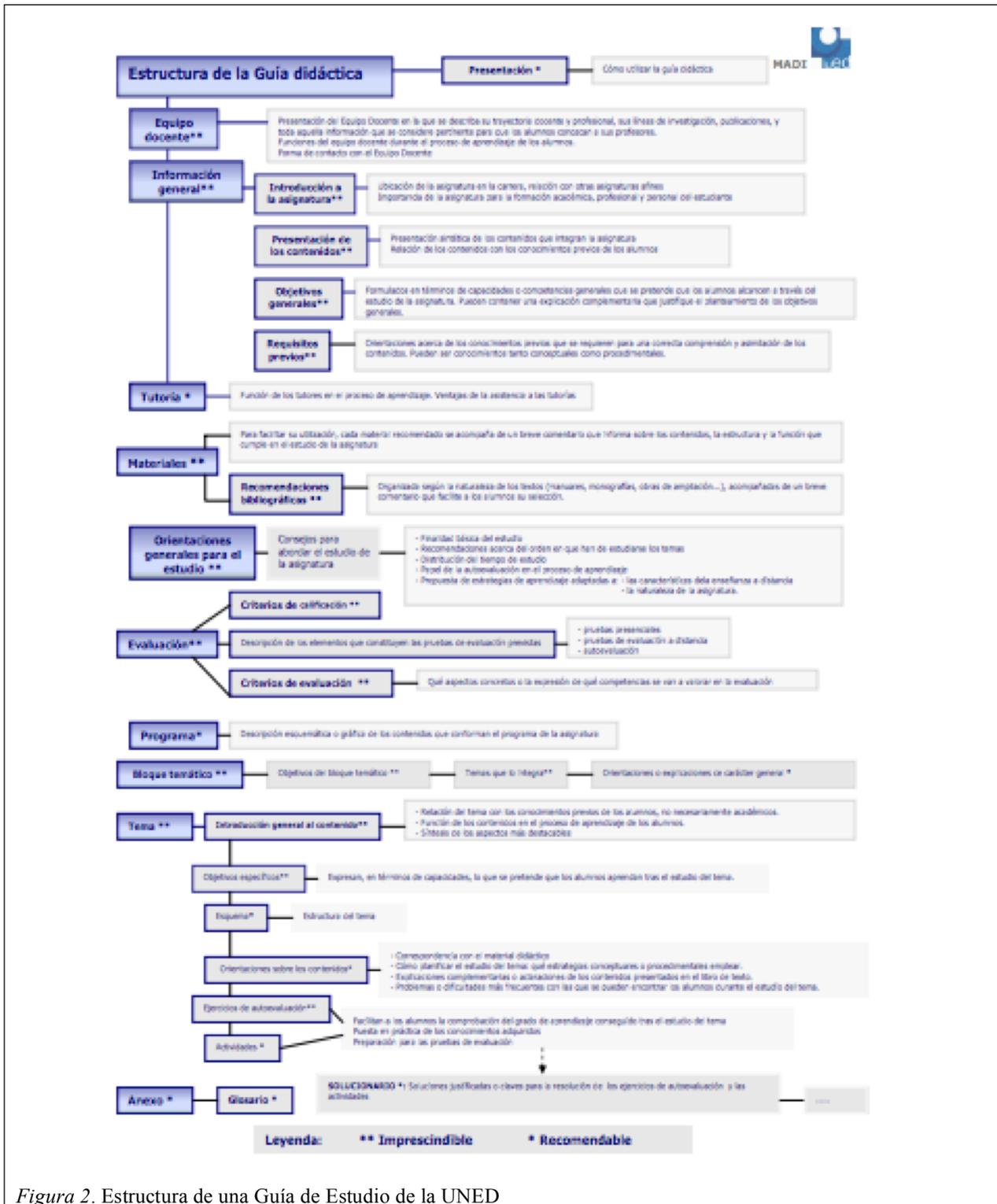


Figura 2. Estructura de una Guía de Estudio de la UNED

En el proceso diseñado por la Dirección del IUED para la evaluación de los materiales, la organización, seguimiento y archivo de la documentación se han apoyado fuertemente en las tecnologías de la información y la comunicación. Así, el seguimiento del proceso de evaluación se ha venido realizando mediante una base de datos privada en *GoogleDocs* en la que cada material recibido por MADI, una vez registrado en su «hoja de recepción» correspondiente, es dado de alta con todos los

datos identificativos correspondientes; y, por otro lado, como se comentará más adelante, todo el sistema de interacción entre evaluadores y almacenamiento de informes de evaluación realizados se lleva a cabo a través de la plataforma virtual aLF de la UNED, en el marco de una comunidad virtual de trabajo. De estas bases de datos se extraen, posteriormente, los datos estadísticos de materiales evaluados, revisores, resultados de evaluación, etc.

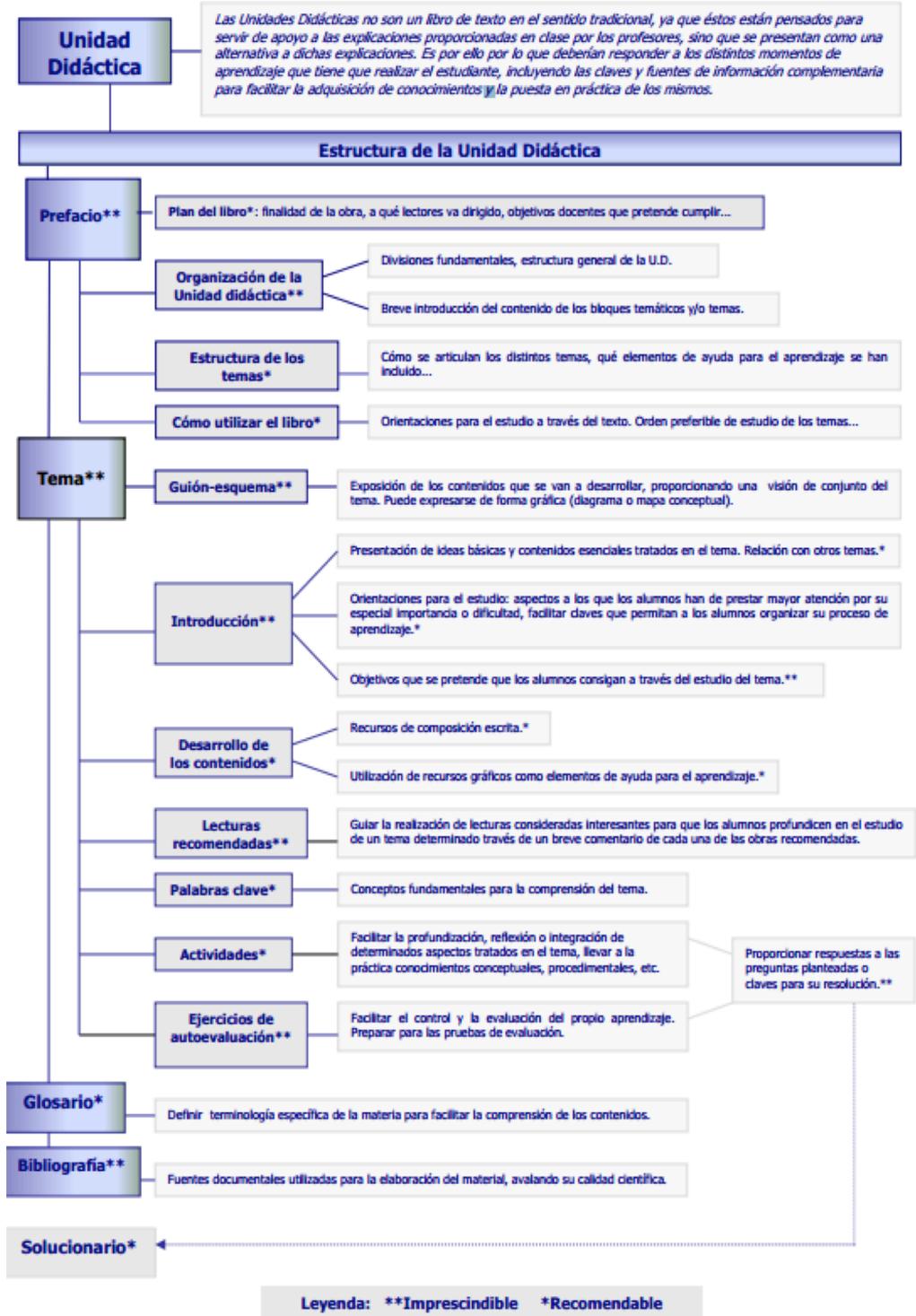


Figura 3. Esquema de la estructura de un libro de texto

El gran volumen de materiales que ha sido necesario revisar anualmente durante todo el proceso de implantación de los nuevos títulos, ha requerido reforzar la unidad técnica (compuesta por un coordinador con muchos años de experiencia y dos técnicos) con un equipo de profesores pertenecientes a cada uno de los grados (hasta un total de 50), de garantizada solvencia

por ser, bien docentes con materiales premiados previamente por el Consejo Social o materiales calificados como excelentes, bien profesores con un interés demostrado por la innovación y la calidad en educación a distancia. Este procedimiento lo hemos considerado como un proceso de **evaluación por pares** (Sánchez-Elvira Paniagua, Agudo Arroyo et al., 2010),

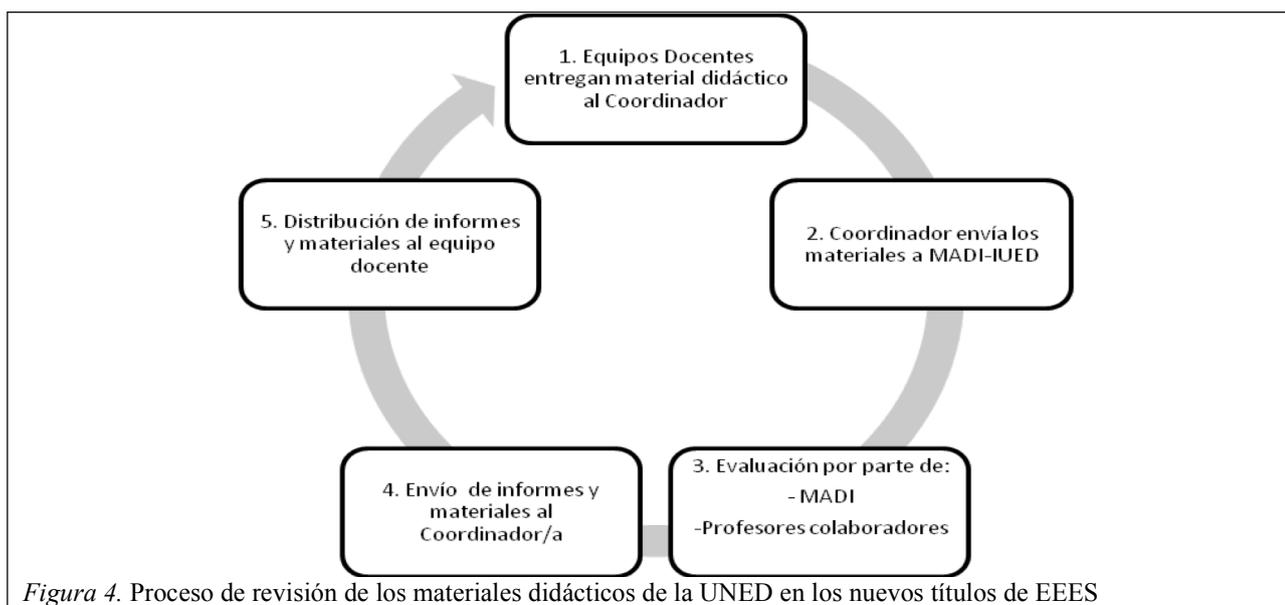


Figura 4. Proceso de revisión de los materiales didácticos de la UNED en los nuevos títulos de EEES

tal y como se lleva a cabo en la evaluación de artículos o libros en publicaciones científicas.

El equipo de revisores ha contado con todas las instrucciones acerca del proceso de evaluación a seguir, así como de los protocolos, rúbricas o plantillas de valoración empleados, teniendo a la Unidad Técnica a su disposición para atender cuantas dudas puedan surgirles y facilitarles toda la información que, adicionalmente, pudiesen necesitar. En todo caso, una vez realizados, todos los informes son revisados por la coordinación de MADI en cuanto a estructura y forma, para confirmar que se pueden remitir, finalmente, a los Coordinadores de cada grado.

Finalmente, todos los informes técnicos o protocolos de evaluación llevados a cabo son archivados en formato pdf en la comunidad en-línea de revisores creada a tal efecto y alojada en la plataforma educativa de la UNED, aLF. Esta comunidad permite, asimismo, la comunicación, a través de foros específicos, entre MADI y los evaluadores durante todo el proceso. Una copia del informe es remitida a los Coordinadores de Grado correspondientes. A partir de aquí, MADI se pone a disposición de Coordinadores y Equipos Docentes para satisfacer las dudas y atender las reclamaciones que pudiesen darse por parte de los autores del material, así como para explicar de manera detallada (si no fuese suficiente con lo que se refiere en el informe) qué sugerencias de mejora se recomiendan en cada caso. Es necesario señalar a este respecto que el informe emitido por el IUED no es vinculante, quedando a la elección de la propia Comisión de Grado y a los Equipos Docentes atender las observaciones del IUED y modificar los materiales, en el caso de que así se haya recomendado.

La Figura 4 esquematiza el proceso de revisión anteriormente referido.

UTILIDAD DE UN SISTEMA DE EVALUACIÓN POR RÚBRICAS CON FINES INSTITUCIONALES

La utilización de rúbricas para la evaluación de las actividades de los estudiantes es una práctica cada vez

más extendida en el ámbito educativo, especialmente cuando se trata de actividades complejas como la evaluación de competencias (Stevens y Levi, 2005). Su utilidad es manifiesta al facilitar la fiabilidad y homogenización de la evaluación, especialmente cuando se cuenta con distintos evaluadores, el uso detallado de indicadores y criterios, de carácter más cualitativo que la tradicional puntuación numérica, y el diálogo entre evaluadores y evaluados, posibilitando asimismo modalidades evaluativas distintas como la evaluación entre pares o la autoevaluación (Sánchez-Elvira Paniagua, Martín Cuadrado, González-Brignardello, Requejo García y López-González, 2012b). Todas estas ventajas nos condujeron a su aplicación al ámbito de la evaluación institucional de los materiales didácticos, para lo cual se diseñaron **rúbricas específicas o protocolos de evaluación para los distintos tipos de materiales, Guía de Estudio I³⁷, Guía de Estudio II³⁸ y Textos³⁹** (Sánchez-Elvira Paniagua et al., 2010b) que constituyen el informe técnico que el IUED envía a la Comisión del Título. Asimismo, se prepararon otro tipo de protocolos breves para la valoración de las Comisiones sobre la adecuación de las asignaturas a los contenidos y a las memorias de verificación aprobadas.

Las rúbricas o protocolos utilizados para los informes técnicos del IUED presentan el formato de rúbrica analítica con una matriz de doble entrada que incluye indicadores y criterios, tal y como se detalla seguidamente (ver Tabla 1, Sánchez-Elvira Paniagua, Santamaría Lancho et al., 2010b):

- *Indicadores* (aspectos o elementos a evaluar).
- *Niveles de desempeño* (escala de calificación, desde niveles deficientes hasta niveles

³⁷ Protocolo de evaluación de la Guía de Estudio I. http://espacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:500822/IUED-Protocolo_de_evaluaci_n_de_GD-1_EEES-02-2003.pdf

³⁸ Protocolo de evaluación de la Guía de Estudio II. http://espacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:500821/IUED-Protocolo_de_evaluaci_n_de_GDE-2_parte_EEES.pdf

³⁹ Protocolo de evaluación de los textos didácticos. http://espacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:500820/IUED-Protocolo_de_evaluaci_n_de_Libros_de_texto_EEES.pdf



Tabla 1

Resumen de indicadores recogidos en los protocolos de revisión de Guías y Textos

Indicadores globales de los protocolos de revisión de materiales didácticos de la UNED		
Textos	Guía de Estudio I (web UNED)	Guía de Estudio II (curso virtual)
<ul style="list-style-type: none"> • Presentación del libro. • Estructura y objetivos. • Orientaciones para el aprendizaje • Elementos facilitadores del aprendizaje. • Elementos de autoevaluación. • Redacción. <p>38 indicadores específicos. 5 niveles de desempeño.</p>	Información general de la asignatura agrupada en: <ul style="list-style-type: none"> • Presentación. • Diseño metodológico. • Tutorización y seguimiento. • Bibliografía y recursos. <p>16 indicadores específicos. 4 niveles de desempeño.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Plan de trabajo. • Orientaciones para el estudio de los temas/bloques temáticos. • Orientaciones sobre la realización del plan de actividades. • Redacción y estructura. • Complemento al texto (cuando así requerido en la valoración del texto). <p>36 indicadores específicos. 4 niveles de desempeño.</p>

excelentes, o desde niveles básicos hasta los más avanzados).

- *Descripción de los criterios* (resultados obtenidos en cada nivel y para cada indicador). En cuanto a esta última característica, los protocolos de evaluación de material didáctico de la UNED no expresan, por motivos de espacio, esta descripción de criterios, pero los evaluadores sí los conocen (a través de un documento de trabajo a su disposición) para poder determinar la valoración y llevar a cabo el proceso de revisión.

La utilización de rúbricas ha permitido hacer frente a la enorme cantidad de trabajo de manera relativamente rápida, prestando atención a los elementos fundamentales para valorar la adecuación de un material a la metodología a distancia en el EEES, proporcionando, al tiempo la suficiente y necesaria homogeneización en el proceso, ya que todos los evaluadores disponen del mismo instrumento o plantilla de evaluación.

Las rúbricas permiten, además, incorporar las observaciones que sobre cada uno de los ítems crean convenientes mencionar los evaluadores. Una vez valorados todos los ítems, se establece, asimismo, una valoración general de los distintos bloques que cada rúbrica incluye, así como una valoración global referida a si el material necesita modificaciones necesarias, si es adecuado pero requiere algunas mejoras, si es adecuado o si se trata de material excelente.

BALANCE DE LA EVALUACIÓN DE LOS MATERIALES DIDÁCTICOS DE LA UNED EN LOS NUEVOS TÍTULOS DE EEES (2009-2013)

A continuación se presenta el balance de la evaluación de los materiales didácticos de la UNED correspondiente al periodo de implantación de los nuevos títulos de EEES, es decir, la valoración recibida por los distintos tipos de materiales didácticos de los nuevos grados y másteres oficiales.

1. Volumen de materiales evaluados

En relación a los grados, desde el curso 2008-2009, previo a la implantación de los primeros cursos de grado, hasta el curso 2012-2013, en la Unidad de material didáctico del IUED de la UNED se han evaluado un total

de **27 nuevos Grados**, con un total de **3.645 informes**, de los cuales **1186 han sido Guías de estudio “Primera parte”, 1.048 Guías de estudio “Segunda parte” y 1.411 libros de texto** o monografías. Es decir, en los cinco cursos académicos se han evaluado una media de unos 729 informes al año.

Como se observa en la Tabla 2, el número total de evaluaciones en cada curso académico ha ido en aumento, 341 evaluaciones en el Curso 2008/2009, 813 en el Curso 2009/2010, 931 en el Curso 2010/2011, 1.277 en el Curso 2011/2012 y un total de 283 en el Curso 2012/2013. Esto se debe a que en el Curso 2011/2012 ya se estaban evaluando todos los Grados ofertados por la Universidad y alguno de ellos ya estaba en su último curso, con el consiguiente aumento de asignaturas Optativas.

Tabla 2

Evaluaciones totales realizadas de los materiales didácticos de Grado 2008-2013 (número de informes)

Evaluaciones Grados	Guía I	Guía II	Textos	Total
2008-2009	138	103	100	341
2009-2010	278	156	379	813
2010-2011	297	271	363	931
2011-2012	473	298	506	1277
2012-2013	0	220	63	283
Total	1186	1048	1411	3645

En lo que se refiere a los **Másteres oficiales**, se han evaluado un total de **1.378 materiales**, básicamente Guías, I y II (Tabla 3).

Tabla 3

Evaluaciones totales realizadas de los materiales didácticos de L Máster 2009-2013 (número de informes)

Evaluaciones Máster	Guía I	Guía II	Textos	Total
2009-2010	3	260	0	263
2010-2011	279	70	0	349
2011-2012	600	41	0	641
2012-2013	66	58	1	125
TOTAL	948	429	1	1378

Tabla 4

Balance de las valoraciones obtenidas por las Guías de Estudio (I y II) de las titulaciones de Grado y Máster de EEES

Guías I	Con modificaciones necesarias	Con propuestas de mejora	Adecuada y sin modificaciones	Excelente	Total
Guías I de Grado	27 (2,28%)	211 (17,79%)	609 (51,35%)	339 (28,58%)	1186
Guías I de Máster	21 (2,22%)	206 (21,73%)	675 (71,20%)	46 (4,85%)	948
TOTAL	48 (2,25%)	417 (19,53%)	1284 (60,14%)	385 (18,03%)	2135

Guías II	Con modificaciones necesarias	Con propuestas de mejora	Adecuada y sin modificaciones	Excelente	Total
Guías II de Grado	27 (2,28%)	211 (17,79%)	609 (51,35%)	339 (28,58%)	1186
Guías II de Máster	16 (1,53%)	174 (16,60%)	614 (58,59%)	244 (23,28%)	1048
TOTAL	43 (1,92%)	385 (17,23%)	1223 (54,74%)	583 (26,10%)	2234

En suma, a lo largo de la implantación de los nuevos títulos de EEES, se han valorado un total de 5023 materiales, 2.134 Guía I, 1.477 Guías II y 1.412 textos.

2. Resultados globales obtenidos en la evaluación de materiales didácticos

¿Cuál es el balance de la valoración de los materiales didácticos de la UNED en relación a los aspectos metodológicos de adaptación al EEES y a la metodología a distancia?

La Tabla 4 resume la valoración obtenida, con carácter global, por cada tipo de Guía (I y II) clasificada por tipo de estudios (Grado y Máster).

Tal y como se desprende de los datos informados, los resultados globales revelan un patrón bastante consistente, a excepción de las guías I de los másteres. Así, la distribución de las valoraciones muestra que apenas hay guías con modificaciones necesarias (entorno al 2%), al tiempo que las guías valoradas como excelentes se sitúan en torno al 26%, a excepción de la primera parte de las Guías de Máster, cuyas guías valoradas como excelentes son únicamente el 4%. El grueso de las valoraciones se sitúan en materiales evaluados como adecuados, sin necesidad de modificaciones (más del 50%). Finalmente, los materiales con sugerencias de mejora están en torno al 17%. En suma, los materiales parecen valorarse como adecuados en su mayoría, siendo excelentes una cuarta parte de los mismos.

En relación a los libros de texto de grado (los másteres oficiales no tiene textos obligatorios por lo que no se mencionan), el balance global queda recogido en la Tabla 5. En este caso, los libros con modificaciones necesarias no llegan al 0,50% y los valorados como excelentes se sitúan en torno al 24%, un 2% menos aproximadamente que en el caso de las Guías. Por otra parte, tan solo cerca del 34% se consideran textos

adecuados y sin modificaciones, al tiempo que un 38%, a pesar de ser adecuado, requiere ser complementado con elementos de la Guía, de cara a su uso por estudiantes de la UNED.

Para finalizar, cabe mencionar que, por lo general, los datos disponibles en MADI muestran que la valoración de los materiales didácticos ha ido mejorando a lo largo de los años, disminuyendo las cifras de evaluaciones o informes con propuestas de mejora, probablemente debido, en gran parte, a una preparación mejor y más completa por parte del profesorado que iba teniendo mayor conocimiento de los requerimientos del EEES conforme la implantación de los nuevos grados y másteres se desarrollaba, así como del gran esfuerzo realizado año tras año, de difusión y formación por parte del IUED, lo que se ha visto reflejado en las evaluaciones finales.

En las últimas revisiones realizadas, se han ido proponiendo diversas líneas de mejora metodológica de los protocolos, considerándose algunas propuestas necesarias (Sánchez-Elvira Paniagua, Martín Cuadrado et al., 2012), tal y como reflejan las Figuras 5 y 6.



Figura 5. Objetivos de las mejoras propuestas en la evaluación de materiales didácticos.

Tabla 5

Balance de las valoraciones obtenidas por los textos didácticos de los grados de EEES

Textos	Con modificaciones necesarias	Con propuestas de mejora	Adecuado. Requiere complementar con la Guía de estudio	Adecuado y sin modificaciones	Excelente	Total
TOTAL	5 (0,35%)	48 (3,40%)	539 (38,20%)	476 (33,73%)	343 (24,31%)	1411

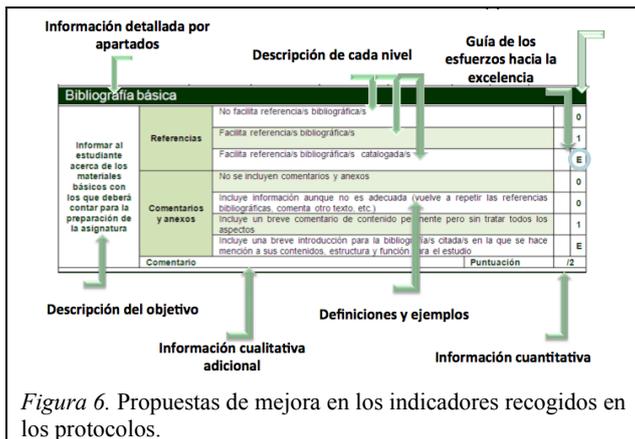


Figura 6. Propuestas de mejora en los indicadores recogidos en los protocolos.

Un formato de protocolo en línea ofrecería, por otra parte, una serie de ventajas de las que ahora no disponemos: por un lado, ofrecería de manera cerrada los criterios objetivos de evaluación (mediante una pestaña desplegable sin detrimento de que se pudiesen complementar con observaciones abiertas), subsanando, así, las dudas que en ocasiones se les presentan a los evaluadores menos formados y, por otro lado, permitiría tener indexados todos los ítems que forman parte del protocolo de manera que se tuviesen datos analizables a partir de los cuales se pudiesen sacar conclusiones concretas encaminadas a la mejora constante del proceso de evaluación (conocer, por ejemplo, en términos cuantitativos, cuántos libros incluyen actividades, cuántos, entre estos, las incluyen con soluciones -y si son comentadas o no- o cómo se redactan los resultados de aprendizaje nos ayudaría enormemente a detectar cuáles son las necesidades de refuerzo que el IUED debe proporcionar a sus docentes con el fin de ir mejorando en la calidad de los materiales didácticos).

CONCLUSIONES

El material didáctico es, sin duda alguna, una de las columnas vertebrales de la educación a distancia, en la medida en que permite establecer el diálogo mediado entre docente y estudiantes que autores, como Moore o García-Aretio, consideran un elemento clave para salvar las distancias que caracterizan a este modelo educativo. El material impreso sigue siendo, hoy por hoy, un elemento importante en la formación de pregrado, especialmente en lo que al uso del texto didáctico se refiere, al tiempo que la Guía de estudio responde, sin duda alguna, a la pieza clave que articula todo el proceso de diálogo, sea impresa o virtual.

A partir del establecimiento generalizado de procedimientos de evaluación de la calidad en los servicios universitarios, el material didáctico utilizado es objeto de análisis y evaluación en todas las instituciones, que buscan articular procesos y fórmulas de evaluación basados las reflexiones y propuestas de los expertos en materia de educación a distancia. En el caso de la UNED, el presente trabajo muestra el procedimiento establecido para la valoración, a cargo del IUED, de los nuevos materiales didácticos elaborados para las titulaciones de EEES, en lo relativo a textos y guías de estudio, así como

el balance de los cinco años de implantación de todos los grados. Dada la complejidad del proceso debido, por un lado, al volumen de materiales, con 27 títulos de grado y 53 másteres universitarios en la UNED, y por otro a la rapidez del mismo, la evaluación previa de más de 5000 materiales distintos solo ha sido posible gracias a una flujo de trabajo organizado, pautado y coordinado entre los Vicerrectorados de Ordenación Académica y Calidad e Innovación, las Comisiones de cada Titulación y la *Unidad de Material Didáctico* (MADI) del *Instituto Universitario de Educación a Distancia* (IUED) de la UNED, que ha seguido un sistema de revisión entre pares apoyado en rúbricas o protocolos de evaluación para cada tipo de material, protocolos apoyados en la amplia experiencia previa de MADI en la evaluación de los materiales didácticos propios de la UNED.

En suma, durante estos años, la prioridad y los esfuerzos han ido encaminados, como en toda la institución, a llevar a cabo la implantación de los grados y másteres con todas las garantías de calidad comprometidas, a pesar de la presión temporal impuesta por el horizonte de 2010, presión que todos los miembros de la comunidad universitaria han experimentado, de una forma u otra, en el proceso.

Una vez implantado el grueso de los nuevos títulos, sería recomendable entrar en una nueva fase donde puedan llevarse a cabo, de forma más reposada y reflexiva, los siguientes procesos de mejora:

- Una mejora de los protocolos de evaluación, basándose en la experiencia previa.
- Un análisis en profundidad de las características de los materiales mejor y peor evaluados en estos años, así como la valoración otorgada a los mismos por parte de los propios estudiantes, a fin de ir contrastando la valoración de expertos y usuarios y extraer conclusiones de interés para la elaboración futura de buenos materiales en la UNED.
- Entrevistas en profundidad a los profesores con materiales mejor valorados por expertos y estudiantes, a fin de establecer pautas y recomendaciones futuras.
- Un proceso de valoración más integral de la calidad de los recursos puestos a disposición de los estudiantes en cada asignatura (texto, guía, materiales multimedia, curso virtual, tipo de actividades y evaluación, interacción, etc), recogiendo asimismo la propia opinión de los estudiantes que, en estos momentos, es recabada anualmente. Esta valoración de conjunto permitiría una aproximación mucho más enriquecedora a la comprensión del papel que los materiales tienen en las asignaturas, así como plantear vías de reflexión por parte de los docentes y la institución destinados a su mejora, apoyados en alternativas de formación ofrecidas por la propia institución.
- Una formación actualizada sobre los nuevos tipos de materiales que, gracias a las tecnologías, se pueden ofrecer a los estudiantes para enriquecer los materiales más tradicionales.

Para ir avanzando en esta línea, es importante que la institución apoye estos procesos reforzando y coordinando a las unidades destinadas a brindar estos servicios, a la par que reconociendo su papel. En este sentido, hacemos nuestras las palabras de miembros del propio MADI (Bautista, Martínez y Sáinz, 2001, p.9):

“La Unidad Técnica de Investigación y Formación en Material Didáctico defiende una aproximación multimodal respecto a la responsabilidad de la evaluación. La labor de agencias externas y expertos resulta ineludible desde el modelo de rendición de cuentas ante instancias superiores y la sociedad en general, pero si pretendemos cumplir con objetivos de desarrollo institucional autogenerado, esas intervenciones han de contemplarse como apoyos a un proceso de formación dentro de la propia institución. Idealmente, los propios responsables del diseño de materiales deberían iniciar una reflexión sobre su práctica en la que interviniera la revisión de bibliografía actualizada y formación ad hoc, en paralelo al análisis de su producción didáctica en la línea ya apuntada más arriba. El resultado cristalizaría en equipos de diseñadores que compartieran su experiencia con vista a la mejora continua de producción”.

En definitiva, el objetivo final es que la elaboración de materiales sea considerada parte de un proyecto común en el que la evaluación no se contemple como un proceso de “enjuiciamiento”, sino de asesoramiento previo, apoyo y seguimiento cercano durante el proceso de elaboración de materiales por parte de los docentes, conducente a una valoración final conjunta para el establecimiento de propuestas de mejora. Esta podría ser un buen punto de partida para sentar las bases de un diálogo de calidad con los estudiantes.

REFERENCIAS

- Andrewartha, O. (1996). Improving the presentation of printed text for tertiary level distance education: Literature review and survey. *Distance Education*, 17, 2, 387-411.
- Badía, A., Barberà, E., Coll, C. y Rochera, M. J. (2005). La utilización de un material didáctico autosuficiente en un proceso de aprendizaje autodirigido. *RED. Revista de Educación a Distancia*, número monográfico III. Recuperado de <http://www.um.es/ead/red/M3/badia3.pdf>.
- Bardisa Ruiz, T. (1997). *Evaluación de los materiales escritos en la enseñanza a distancia*. En L. García Aretio (Ed.), *El material impreso en la enseñanza a distancia* (pp. 259-276). Madrid, España: UNED.
- Bautista Liébana, J. R., Martínez Romero, R. y Sainz Ibáñez, M. (2001). La evaluación de materiales didácticos para la educación a distancia. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 4(1), 73-95.
- Biggs, J. y Tagg, C. (2011). *Teaching for quality learning at the university* (4ª Ed.). Londres, UK: McGraw Hill. Open University Press.
- Commonwealth of Learning and Asian Development Bank. (1999). *Designing Materials for Open and Distance Learning. Training Toolkit*. Vancouver, Canada: Commonwealth of Learning and Asian Development Bank.
- Commonwealth of Learning. (2005). *Creating Learning Materials for Open and Distance Learning: A Handbook for Authors and Instructional Designers*. Vancouver, Canada: Commonwealth of Learning.
- Dhanarajan, G y Timmers, S. (1992). Transfer and adaptation of self-instructional materials. *Open Learning*, 7, 3-11.
- Freeman, R. (1991). Quality assurance in learning material production. *Open Learning*, 6, 24-31.
- García Aretio, L. (1997a). *Unidades didácticas y guías didácticas en la UNED. Orientaciones para su elaboración*. Madrid, España: IUED-UNED.
- García Aretio, L. (Ed.). (1997b). *El material impreso en la enseñanza a distancia*. Madrid, España: UNED.
- García Aretio, L. (1999). El Instituto Universitario de Educación a Distancia. En R. Pérez Juste (Coord.), *25 años de la UNED* (pp. 363-379). Madrid, España: UNED.
- García Aretio, L. (2012): El diálogo didáctico mediado en educación a distancia. *Contextos Universitarios Mediados*, 12, 34.
- García Aretio, L. (2014). *Bases, mediaciones y futuro de la Educación a Distancia en la Sociedad Digital*. Madrid, España: Síntesis.
- García Cedeño, F. Luque Pulgar, E. Sánchez-Elvira Paniagua, A. Santamaría Lancho, M. y Santiago Alba, C. (2011). Agentes, procesos y entornos en la adaptación al EEES en una universidad blended-learning. *REDU: Revista de Docencia Universitaria*, 9(1), 175-217.
- Garrison, D. R. (1993) Quality and acces in distance education: theoretical considerations. En Keegan, D. (Ed.), *Theoretical Principles of Distance Education* (pp. 8-19). Londres, UK: Routledge.
- Gutiérrez, F., Corral, A. y Carriedo, N. (2009). *Recomendaciones iniciales al autor*. Madrid, España: UNED.
- Kumar, A. (2010). Development of evaluation criteria for self-instructional materials for distance education. *Journal of Distance Education* 57-68.
- Lockwood, F. (1992). *Activities in self-instructional text*. Londres, UK: Kogan Page.
- Lockwood, F. (1998). *The design and production of self-instructional materials*. Londres, UK: Psychology Press.
- Martínez, R., Galindo, E., Pérez, L., Roquet, G., Gamboa, F., Garduño, R., Olmos, A.,...Prol-Ledesma, R. (2004). Modelo psicopedagógico para el diseño y la evaluación de materiales didácticos en la educación a distancia. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia. RIED*, 7(1), 237-245.
- McLoughing, C. (1999). The implications of the research literature on learning styles for the design of instructional material. *Australian Journal of Educational Technology*, 15, 222-241.



- Moore, M. G. (1972). Learner autonomy: the second dimension of independent learning. *Convergence*, 2, 76-88.
- Moore, M. G. (1991). Editorial: Distance education theory, *American Journal of Distance Education*, 5(3), 1-6, doi: 10.1080/08923649109526758
- Moore, M. G. (1993). Theory of transactional distance. En D. Keegan, (Ed.), *Theoretical Principles of Distance Education* (pp. 20-35). Londres, UK: Routledge.
- Moore, M. G. (2007). The Theory of Transactional Distance. En M.G.Moore (Ed.), *The Handbook of Distance Education* (2ª Ed., pp. 89-108). Mahwah, N.J. Lawrence Erlbaum Associates.
- Moore, M. G. y Kearsley, G. (2005). *Distance Education. A systems view* (2ª Ed.). Belmont: Thomson.
- Rowntree, D. (1994). *Preparing materials for open, distance and flexible learning: an action guide for teachers and trainers*, Londres, UK: Kogan Page.
- Rowntree, D. (1997). *Making Materials-based Learning Work*, Londres, UK: Kogan Page.
- Rowntree, D. (1998). Assessing the quality of materials-based teaching and learning. *Open Learning*, 12-22.
- Sánchez-Elvira Paniagua, A., Agudo Arroyo, Y. y García Cedeño, F. (2014). Impacto del Curso Iberoamericano de Educación a Distancia de la UNED: 30 años de cooperación al desarrollo. *Proceedings of the International Conference UNED-ICDE 2013: Mobilizing Distance Education for Social Justice and Innovation* (pp. 334-348). Recuperado de <http://www.icde.org/filestore/News/UNEDICDE2013InternationalConferenceproceedings.pdf> ISBN: 978-84-695-8748-5.
- Sánchez-Elvira Paniagua, A., Agudo Arroyo, Y., Requejo García, E., San Martín Redondo, E. y Santamaría Lancho, M. (2012, febrero). *Proceso de evaluación y mejora de la calidad de los materiales didácticos obligatorios de la UNED*. Seminario REDU. La evaluación institucional de la docencia (EID) y su impacto. Bilbao, UPV/EHU.
- Sánchez-Elvira Paniagua, A., Martín Cuadrado, A. M., González-Brignardello, M. P., Requejo, E. y López-González, M. A. (2012). Utilidad Institucional de las Rúbricas. El caso de la UNED. En C. L. De Pretelt, E. Lamadrid y J. C. Cabarcas, *E-book del XV Encuentro Iberoamericano de Educación a Distancia de la AIESAD* (pp. 586-601). Cartagena, Colombia: UNAD.
- Sánchez-Elvira Paniagua, A., Agudo Arroyo, Y., Requejo García, E., García Cedeño, F., de Santiago Alba, C. y Santamaría Lancho, M. (2010, junio). *Improving the quality of didactic materials through a peer review methodology: The case of the Spanish National Distance Education University*. Comunicación presentada en el ICED 2010. Enhancing global strategies for Global Quality Learning in Higher Education. Barcelona.
- Sánchez-Elvira Paniagua, A., Santamaría Lancho, M., Luque Pulgar, E., Agudo Arroyo, Y., García Cedeño, F., de Santiago Alba, C., Requejo García, E. y Fernández Sánchez, V. (2010, junio). *El uso de las rúbricas para la evaluación de competencias discentes y docentes: El caso de la UNED*. Seminario Internacional. Las rúbricas de evaluación en el desempeño de competencias: ámbitos de investigación y docencia. Donostia- San Sebastian.
- Santamaría Lancho, M. y Sánchez-Elvira Paniagua, M. (2009). Las claves de la adaptación de la UNED al EEES. En M.Santamaría Lancho y A.Sánchez-Elvira Paniagua (Coords). *La UNED ante el EEES. Redes de investigación en innovación docente 2006/2007* (pp. 19-54). Madrid: Editorial UNED.
- Sarramona, J. (2001). Evaluación de programas de educación a distancia. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 4(1), 9-34.
- Stevens, D. D., y Levi, A. J. (2005). *Introduction to rubrics: An assessment tool to save grading time, convey effective feedback, and promote student learning*. Sterling, VA: Stylus.

LIBRO DE ACTAS:
VI JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN INNOVACIÓN
DOCENTE DE LA UNED

COORDINADORES
Ángeles Sánchez-Elvira Paniagua
Miguel Santamaría Lancho

COORDINADORA DE EDICIÓN
M. Ángeles López-González



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

LIBRO DE ACTAS:

VI JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN
INNOVACIÓN DOCENTE DE LA UNED

© Universidad Nacional de Educación a Distancia

© Ángeles Sánchez-Elvira Paniagua y Miguel Santamaría Lancho

No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.

 Licencia Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 3.0 España de Creative Commons. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/>

1ª Edición: Madrid, septiembre 2014.

ISBN: 978-84-697-2134-6.