

# ESTUDIO DE LA ORGANIZACIÓN TERRITORIAL INDÍGENA EN EL PERÚ CENTRAL DEL SIGLO XVI MEDIANTE SISTEMAS DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA (SIG)

## STUDY OF INDIGENOUS TERRITORIAL ORGANIZATION IN CENTRAL PERÚ IN THE 16<sup>TH</sup> CENTURY, USING GEOGRAPHICAL INFORMATION SYSTEMS (GIS)

Andrés Chirinos Rivera<sup>1</sup> y David Cocero Matesanz<sup>2</sup>

Recibido: 06/12/2023 · Aceptado: 27/02/2024

DOI: <https://doi.org/10.5944/etfvi.17.2024.39164>

### Resumen

El análisis de los aspectos geográficos contenidos en las «Visitas» –uno de los mecanismos de control administrativo más utilizados por la corona española en los territorios americanos, y en donde aparecen el nombre de pueblos y demarcaciones políticas– proporciona una nueva perspectiva de la organización territorial indígena. Por ello, en este trabajo se van a emplear los Sistemas de Información Geográfica (SIG) para intentar acercarnos a las lógicas territoriales de esa época a través de la cartografía, ya que las poblaciones y las toponimias que aún perduran son una huella importante de la organización del espacio en aquellos tiempos.

Además, se realizará un análisis textual de los documentos originales de esas visitas, buscando distinguir los elementos basados en fuentes indígenas, como es el caso de la forma de ordenar y agrupar los pueblos, relacionándolos con la territorialidad indígena y con el instrumento en que se registraba ese tipo de información, los denominados «Quipus».

### Palabras clave

SIG; topónimos; quipus; territorialidad; cuencas hidrográficas

---

1. Escuela Internacional de Doctorado. Programa de Doctorado en Historia e Historia del Arte y Territorio (Universidad Nacional de Educación a Distancia); [achirinos3@alumno.uned.es](mailto:achirinos3@alumno.uned.es)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6117-7107>

2. Departamento de Geografía (Universidad Nacional de Educación a Distancia); [dcocero@geo.uned.es](mailto:dcocero@geo.uned.es)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1274-1530>

### Abstract

The analysis of the geographical aspects contained in the Visitas –towns and political demarcations– provides a new perspective of the native territorial organization. The surviving towns and place names are important evidence of the spatial organization. Our analysis uses geographic information systems (GIS) to investigate territorial configurations through maps. The other component of this study consists of textual analysis of the sources. We seek to identify elements in the texts that are based on native sources.

At the same time, we will point out some characteristics in the order and grouping in which the towns are mentioned in the documentation, since these characteristics may be in direct relation with the native territoriality and the instrument used to record this type of information, the *quipu*.

### Keywords

GIS; toponym; quipus; territoriality; watershed

.....

## 1. INTRODUCCIÓN

El análisis de los aspectos geográficos contenidos en las «visitas» coloniales –documentos donde se nombran pueblos y demarcaciones políticas de esa época– posibilita una mejor comprensión de las características que pudo tener la organización político-territorial indígena y colonial temprana en el Perú del siglo XVI, cuando ésta transitaba desde un orden incaico hacia un orden colonial. Los pueblos o lugares mencionados en estas visitas constituyen, mediante su enumeración a lo largo de la ruta recorrida, una huella importante de la organización del espacio de la sociedad que los habitó y los habita en la actualidad.

La identificación de topónimos busca situar lugares nombrados en un documento, encontrando las equivalencias con los que figuran en algún mapa o documento antiguo o moderno, basadas en la experiencia de que los topónimos conservados suelen ser huellas de la antigua existencia de dichos lugares, en las mismas ubicaciones o en sus proximidades, lo que se complementa con el estudio de su documentación histórica. Diversas investigaciones arqueológicas han utilizado este procedimiento de identificación con una metodología mixta de investigación documental y prospección arqueológica (Bauer, 2000) o utilizando herramientas presentes en los Sistemas de Información Geográfica (Wernke, 2013). En otros casos, preferentemente historiadores o antropólogos han usado metodologías de investigación documental y mapas (Julien, 1991; Harris, 2014; Arellano y Matos, 2007, Murra, 1967, Rostworowski, 2002). En este trabajo aplicaremos una metodología mixta de investigación documental y análisis espacial utilizando Sistemas de Información Geográfica para intentar comprender mejor la administración política entonces vigente.

Los términos que caracterizaron las unidades políticas indígenas fueron *guaranga* y *pachaca*. *Guaranga* hace referencia a una «provincia» de unos mil tributarios, mientras que *pachaca* era la unidad política dependiente de la *guaranga*, de unos cien tributarios; aunque también existieron «agrupaciones de *pachacas*». En el presente estudio usaremos preferentemente la palabra «parcialidad» para referirnos a la *pachaca*, ya que es el término más usado en la documentación consultada. Asimismo, usaremos el término «tributarios», aunque en quechua se denominaban «*aucacamayoc*», como los «hombres aptos para la guerra».

### 1.1. EL CONTEXTO HISTÓRICO: LAS REDUCCIONES EN EL SIGLO XVI

El estudio de la administración política del territorio que constituyó el extenso Imperio Inca y la transición que significó el hecho de pasar al dominio colonial español implica un conocimiento de su territorialidad. Los aspectos geográficos que se desprenden de la organización indígena tuvieron suma importancia, basta para ello considerar la extensa red de comunicaciones que trazaron. No cabe duda de que la irrupción europea alteró radicalmente y desde sus inicios la organización jerárquica alrededor de los incas dirigentes. Sin embargo, transcurrieron cuarenta

años hasta que se adoptaron medidas encaminadas a modificar la organización territorial de sus provincias, que siguieron bajo el mando de caciques (también denominados *curacas*) quienes ya no respondían ante los incas sino a las autoridades coloniales. Hasta la década de 1570 los asentamientos indígenas se ubicaban siguiendo aun un patrón de asentamiento prehispánico. A partir de entonces, especialmente con el virrey Toledo, se dispuso –o impuso– la creación de pueblos de traza española donde se concentrara la población indígena, antes dispersa, y se facilitara tanto su control político como su evangelización. A estos pueblos se les llamó «reducciones», puesto que como indica literalmente el término, se redujo radicalmente el número de poblamientos indígenas. En la región de Conchucos, por ejemplo, se pasó de los 76 pueblos existentes en 1543 a cinco o seis a finales de siglo. Fue el mayor cambio realizado en la organización territorial de las poblaciones indígenas cuyas consecuencias perduran hasta la actualidad (Saito y Rosas, 2017), ya que muchos de los pueblos así reducidos se han convertido hoy en día en capitales de distrito. El éxito de esta medida está en discusión, aunque sin duda fue desigual (Wernke, 2013; Mizota, 2017). En archivos de América y España hay documentos donde se registran datos de poblaciones indígenas que habitaban en multitud de pueblos en momentos anteriores a las «reducciones», aunque solo una parte de ellos ha podido ser ubicada en mapas (Espinoza, 1964; Cook, 1977; Rostworowski, 2002; Julien, 2006; Bauer *et al.*, 2013; Bauer, 2016). Mediante este trabajo aspiramos a localizar en mapas modernos los pueblos anteriores a la «reducción» para las áreas estudiadas, lo que permitirá una aproximación a las lógicas territoriales indígenas que la antecedieron.

## 1.2. LAS «VISITAS» Y LA TERRITORIALIDAD

Los topónimos mencionados en los documentos que aquí tratamos<sup>3</sup> son producto de «Visitas», que fueron procedimientos administrativo/judiciales, presididos por un juez-visitador, donde se realizaba lo que ahora denominaríamos como censo. Aunque hay una notable diferencia: la «Visita» no era una mera recopilación de información, ya que el «visitador» se encargaba a su vez de dirimir o zanjar disputas o adjudicar tasas tributarias, de ahí que también tuviera atribuciones judiciales. Estas visitas se caracterizan por ser de un periodo anterior a las reducciones del año 1570.

La tendencia en muchos estudios ha sido asumir que los pueblos fueron efectivamente visitados, puesto que la documentación señala fechas y se declara realizada por funcionarios (Murra, 1967; Chocano, 2016). Otros autores, teniendo en cuenta el momento histórico de la realización y las características de la información censal de las visitas, se han planteado incluso su autenticidad (Pärssinen y Kiviharju, 2010; Julien, 1993; Miranda, 1952). Es decir, se plantean si la información es producto de

---

3. Para la Visita de Canta: Archivo General de Indias (AGI), Patronato 95B R. 3, ff. 120r-150r, «Informaciones de los méritos y servicios de Nicolás de Rivera», 1549. Para la Visita de Conchucos: Biblioteca Nacional del Perú (BNP) A163, «Visita de Conchucos», 1543.

informaciones realmente recogidas «*a vista de ojos*», usando una expresión de la época, o si fueron visitas basadas principalmente en los testimonios que los indígenas conservaban en sus registros, bien sean en las «pinturas» mexicanas en el caso de México o en los quipus<sup>4</sup> manejados por los incas en el caso del Perú (Brokaw, 2010; Medrano, 2021; Fossa, 2023). Avanzar en encontrar la manera de dilucidar el origen de la fuente de información es uno de los objetivos que nos planteamos en esta investigación, partiendo de la hipótesis de que el orden en el que se reporta la visita de los pueblos documentados puede responder a una ruta previamente fijada o al registro concreto de un ámbito político-geográfico.

Conviene aclarar que hay documentos detallados de «visitas» donde el volumen y la calidad de la información no deja dudas acerca de un minucioso trabajo de recopilación directa (Ortiz, 1967; 1972). Sin embargo, hay casos donde la información documental se limita a señalar fechas, lugares y número de tributarios: son los que merecen mayor indagación.

Respecto a las formas organizativas de la territorialidad indígena se ha planteado que estuvo caracterizada por ser una territorialidad «discontinua» (Rostworowski y Remy, 1992), mientras que otros planteamientos postulan la existencia de provincias con límites territoriales precisos (Julien 1991) o la ausencia de territorios delimitados, dado que la lealtad de los indios a sus *curacas* (o caciques) podía darse en cualquier territorio donde estuvieran asentados (Ramírez, 2017). En este trabajo no aspiramos a hallar respuestas definitivas a una cuestión tan compleja y diversa; sin embargo, esperamos contribuir a mejorar su conocimiento.

## 2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Uno de los principales propósitos de este estudio ha sido identificar los topónimos mencionados en las visitas, buscando las correspondencias con los que aparecen en algún mapa o documento antiguo, tal y como señalábamos anteriormente. Conociendo las ubicaciones de los pueblos es posible proponer cuáles fueron las rutas utilizadas, sobre las cuales medir los tiempos empleados en recorrerlas. El conocimiento de las posibles rutas que se sugieren en la documentación lo consideramos un elemento valioso para comprender las relaciones entre los pueblos, y también para poder considerar si la visita se fundamentó en los informes de los quipus o fue fruto de la inspección directa.

El conocimiento acerca de las ubicaciones georreferenciadas de los pueblos, sus rutas y tiempos para recorrerlas, y la caracterización de la fuente de información –juntamente con los datos obtenidos del medio geográfico– son los insumos para proponer una descripción de la organización política indígena en sus aspectos territoriales y, dentro de ellos, los distintos niveles de *guarangas* y *pachacas*.

---

4. Los quipus fueron el principal sistema de registro de información de la administración Inca. En los cordeles anudados que los forman se registraba información contable. Los colores, nudos, orden de las cuerdas y sus agrupaciones permitían distinguir el tipo de objeto o la temática de la información que se registraba.

## 2.1. METODOLOGÍA: SIG Y ESTUDIO DE DOCUMENTACIÓN

En nuestra investigación utilizaremos una metodología mixta, basada, por una parte, en fuentes documentales, tanto primarias como secundarias, y, por otra, en metodologías de análisis espacial integradas en los Sistemas de Información Geográfica (SIG). Entre las fuentes documentales, las primarias se concretan en documentos de archivo, de los que hemos realizado una nueva paleografía que trata de enriquecer trabajos anteriores. Entre las fuentes también incluimos el estudio de *quipus* que se han relacionado con nuestras áreas de estudio, tanto directamente (Medrano y Urton, 2018) como indirectamente (Ascher y Ascher 1997; Puente, 2018).

En cuanto al empleo de los SIG, se ha utilizado cartografía automática para ubicar topónimos mediante mapas de gran escala, para la delimitación de cuencas hidrográficas y para la obtención de rutas de menor coste o *Least Cost Path* (LCP), que facilitan el análisis espacial y, por tanto, ayudan a comprender las lógicas territoriales (López, 2005; Verhagen *et al*, 2019; Murrieta, 2010). El modelo que proponemos busca obtener rutas aproximadas, lo que nos permitirá disponer de elementos para evaluar distancias y tiempos empleados por los funcionarios españoles y autoridades indígenas, quienes componían habitualmente estas comitivas mixtas que realizaban las visitas. A partir de la ubicación de los topónimos en un mapa es posible evaluar la progresión de una ruta, sus distancias, su ubicación en una cuenca hidrográfica, los pisos ecológicos en los que se encuentran y su relación con la organización política. Una forma ideal de validar la pertinencia y aproximación a las rutas realmente empleadas sería realizar un trabajo de campo sobre el terreno, lo que escapa al propósito y alcance de la presente investigación. Somos conscientes, por tanto, de que los datos obtenidos deben leerse con precaución, pero al mismo tiempo los consideramos valiosos, pues la ubicación y las distancias –aun cuando sean aproximadas– nos dan elementos de análisis de los que antes carecíamos. Por tanto, los datos obtenidos son solo un elemento de estudio más, que debe emplearse junto con otras fuentes.

También hemos aplicado un procedimiento de validación indirecta de las rutas de menor coste obtenidas, que consiste en trabajar sobre itinerarios que los testimonios históricos permiten afirmar que efectivamente se han realizado. Hemos seleccionado dos casos ilustrativos: el primero es el territorio al sur de la actual ciudad de Huánuco, que fue recorrido en el año 1562 por encargo del Conde de Nieva, virrey del Perú; mientras que el segundo es un recorrido parcial de la provincia de Canta, realizado por Toribio de Mogrovejo, arzobispo de Lima, en 1594 (Ortiz, 1967; Mogrovejo, 2006).

Las fuentes de información cartográfica que nos han servido como base para el estudio han sido las siguientes:

- \* Mapas 1:100.000 del Instituto Geográfico Nacional (IGN) del Perú (hojas 17g, 17h, 18g, 18h, 20k, 21k, 23j, 23 k y 24j).

- \* Centros Poblados del IGN del Perú, que es un servicio WMS (*Web Map Service*)<sup>5</sup> disponible mediante una aplicación SIG. Esta herramienta constituye la mayor base de datos de centros poblados georreferenciados disponible en la actualidad.
- \* Sistema de Información Geográfica de Arqueología (SIGDA) del Perú, plataforma tecnológica de información espacial del Catastro de Monumentos Arqueológicos Prehispánicos a nivel nacional (SIGDA, s/f).
- \* Mapa Nacional de Cobertura Vegetal (que incluye información equivalente a los conocidos como mapas de «Usos de Suelo»), a escala 1:100.000, del Ministerio del Ambiente del Perú, que muestra la distribución y características generales de la florística y del terreno de los diversos tipos de cobertura vegetal que cubren el país.

## 2.2. RUTAS DE MENOR COSTE (LCP)

Los cálculos de rutas de menor coste realizados para los ámbitos geográficos seleccionados se basan en procedimientos que asignan un costo de recorrido más alto a las pendientes más pronunciadas, y son generadas a partir de un Modelo Digital de Elevaciones (MDE). Hemos utilizado también pequeños tramos de rutas que coinciden con el Camino Inca (o *Qhapaq Ñan*) a partir del SIGDA. En los tramos donde hay cuerpos de agua que deben ser evitados se han utilizado los mapas de cobertura vegetal. Por tanto, las rutas LCP generadas son un modelado teórico que obtiene la hipotética ruta de menor esfuerzo en ser recorrida.

Así, por ejemplo, en Conchucos, el camino que debía descender más de mil metros para cruzar el río Manta, entre Corongo y Michca, no hubiera podido ubicarse correctamente de no existir el estudio del Camino Inca realizado mediante el SIGDA, que sitúa el lugar donde debió cruzar el camino sobre el río, que suponiéramos habría sido utilizado en la visita del año 1543.

También se ha señalado que la longitud recorrida realmente suele ser mayor que la modelada por un SIG (Márquez *et al.*, 2015), lo que tenderá a que los resultados obtenidos los consideremos, por lo general, de distancia mínima, con lo que los caminos recorridos verdaderamente pudieron ser algo más largos. Por otro lado, si bien la longitud de los caminos tendrá incidencia en los tiempos empleados en recorrerlos, debe notarse que son dos procedimientos diferentes: la longitud del camino se obtiene a partir de una aplicación SIG y la medición del tiempo en recorrerlo se obtiene mediante un procedimiento independiente. La prueba es que la medición de los tiempos también la aplicaremos en los tramos de las rutas conocidas del Camino Inca, tramos que no se han obtenido mediante las rutas de menor coste.

Los softwares SIG utilizados para realizar el estudio y elaborar la cartografía han sido ArcGIS, versión 10.4, y QGIS, versión 3.28.

---

5. [https://www.idep.gob.pe/geoportalservices/DATOS\\_GEOESPACIALES/CENTROS\\_POBLADOS/MapServer/WMSServer?](https://www.idep.gob.pe/geoportalservices/DATOS_GEOESPACIALES/CENTROS_POBLADOS/MapServer/WMSServer?)

### 2.3. EL MÉTODO DE MEDICIÓN DE EXCURSIONES (MIDE)

El Método de Medición de Excursiones (MIDE) es una nomenclatura empleada en senderismo para medir el nivel de dificultad de una ruta (FAM, 2003). Da información en una escala de 1 a 5 (en nivel creciente de dificultad) sobre:

- \* Medio: nivel de riesgo de la ruta.
- \* Itinerario: nivel de señalización de la ruta.
- \* Desplazamiento: dificultad de la ruta.
- \* Esfuerzo: duración de la ruta.

Si bien tiene diversas consideraciones, para nuestro análisis hemos realizado una adaptación orientada a obtener tiempos «a la baja»; es decir, «como mínimo se debieron necesitar x horas en recorrerlo a pie». El MIDE indica una velocidad de 4 km/hora para la distancia horizontal, mientras que para nuestros cálculos hemos establecido una velocidad de 5 km/hora, teniendo en cuenta que los caminantes indígenas posiblemente fueran algo más rápidos que el promedio de los excursionistas empleado para el cálculo (Tabla 1).

TABLA 1. EL MÉTODO DE MEDICIÓN DE EXCURSIONES (MIDE)

<p>La utilización del MIDE implica distinguir dos tipos de tramos: los ascendentes y los descendentes. Para cada uno de los tramos ascendentes se utilizan dos funciones. También son dos funciones para los tramos descendentes.</p> <p>Funciones para tramos ascendentes:  <math>T_1 \text{ subida} = ((1 * L) / 5000) + (((1 * \Delta h) / 400) / 2)</math>      <math>T_2 \text{ subida} = (((1 * L) / 5000) / 2) + ((1 * \Delta h) / 400)</math></p> <p>Funciones para tramos descendentes:  <math>T_3 \text{ bajada} = ((1 * L) / 5000) + (((1 * \Delta h) / 600) / 2)</math>.      <math>T_4 \text{ bajada} = (((1 * L) / 5000) / 2) + ((1 * \Delta h) / 600)</math></p> <p>Donde <math>T_1</math> y <math>T_2</math> son las funciones de subida y <math>T_3</math> y <math>T_4</math> son las funciones de bajada que obtienen un tiempo en horas. <math>L</math> es la longitud del camino en metros (distancia horizontal) y <math>\Delta h</math> es la diferencia altimétrica en metros. De las dos funciones de subida se utiliza el cálculo que obtiene el mayor resultado. Igualmente, respecto a los cálculos obtenidos con las dos funciones de bajada, se selecciona el cálculo que resulte mayor. No es necesario aplicar ningún criterio adicional para seleccionar una alternativa ya que el resultado calculado de la función saldrá mayor o menor en función del tipo de pendientes del camino.</p> <p>Por ejemplo, entre dos localidades A y B, <math>L = 2063</math> m es la distancia horizontal; la diferencia altimétrica entre el origen y la llegada es <math>\Delta h = 572</math> m en subida. Los cálculos <math>T_1</math> y <math>T_2</math> serían los siguientes:  <math>T_1 \text{ subida: } ((1 * 2063 \text{ m}) / 5000) + (((1 * 572 \text{ m}) / 400) / 2) = 1.13 \text{ horas.}</math>  <math>T_2 \text{ subida: } (((1 * 2063 \text{ m}) / 5000) / 2) + ((1 * 572 \text{ m}) / 400) = 1.64 \text{ horas.}</math>            Se elige el resultado mayor, en este caso, el <math>T_2</math>. Por tanto, consideramos que se tarda 1.64 horas (1 hora y 38 minutos) en recorrer la ruta entre A y B.            Todos los tramos considerados para los cálculos son bien de subida o bien de bajada, por ello cuando entre dos localidades hay tramos de subida y bajada los hemos calculado separadamente.</p>	
--	--

Fuente: Elaboración propia, a partir de Márquez *et al*, 2015

Los viajes en mula o caballo también pueden suponer un ahorro de tiempo, especialmente en los tramos con menores pendientes. Sin embargo, a fin de aplicar la metodología descrita previamente, hemos considerado prioritario el cálculo de las rutas a pie, considerando, además, que las comitivas de las visitas estarían acompañadas de indígenas. No obstante, señalaremos puntualmente algunos tramos donde el recorrido a caballo pudo suponer un ahorro importante de tiempo.

Conocer las distancias y los tiempos empleados para recorrerlas nos acerca a la comprensión de lo que significó la legua. En el siglo XIX se consideraba que una legua

equivalía a unos 4 km en las zonas de sierra, que era la distancia que se recorría en una hora (Raimondi, 2012). Para aproximarnos a la concepción de legua en el siglo XVI en el Perú hemos seleccionado las rutas de Huánuco, donde la documentación existente sobre la Visita de Huánuco de 1562 (Ortiz de Zúñiga, 1967; 1972) no deja dudas acerca de su realización efectiva. En la Visita de Huánuco se consignan, además de las leguas recorridas, los días empleados, lo que permite su comparación con las Visitas de Canta y Conchucos.

El cálculo de los tiempos en las distintas rutas analizadas nos permite evaluar la posibilidad (ya sea escasa o alta) de que la ruta estudiada se haya podido realizar según los cronogramas que se reportan en las visitas. Esa posibilidad será un elemento que contribuya a evaluar si la visita es producto de la información indígena o es producto de una inspección directa. El cálculo del «tiempo de ruta» puede complementarse con un cálculo, siquiera somero, del «tiempo de estancia» que se requiere para obtener los datos censales en cada pueblo. Hemos considerado una hora de estancia en cada pueblo en el caso que el visitador solo dé cuenta de pueblos y tributarios, como ocurrió en Conchucos en 1543. Si el visitador hace constar datos adicionales, como clima, distancias o nombres de personas, calculamos una estancia de visita de dos horas por cada pueblo, como sucedió en las Visitas de Huánuco y Canta.

## 2.4. FUENTES DOCUMENTALES

Los procedimientos explicados en los apartados previos se han complementado con el estudio de documentación arqueológica e histórica, lo que ha incluido una revisión de la paleografía de documentos de archivo originales de las visitas de Canta y Conchucos, conservados en archivos de Sevilla y Lima<sup>6</sup>. Asimismo, hemos empleado fuentes secundarias, entre las cuales destacan las que corresponden a documentación colonial (Espinoza, 1964; Cook, 1977; Rostworowski, 2002; Mogrovejo, 2006; Raimondi, 2012).

## 2.5. EL ÁREA DE ESTUDIO

En este trabajo nos centraremos en dos provincias o cacicazgos de origen prehispánico que fueron otorgados en encomiendas en los primeros tiempos coloniales: Canta y Conchucos, regiones ubicadas en el área de la sierra central del Perú actual (Espinoza, 1964; Cook, 1977; Rostworowski, 2002). También tratamos de una tercera área situada al sur de Huánuco, aunque en ese caso su mención se limita a introducirnos en la problemática de la medición de distancias entre poblaciones y de los tiempos en recorrerlas. La selección de estas áreas está condicionada por la disponibilidad de información relativa a asentamientos indígenas antes de su «reducción» (Figura 1).

---

6. AGI, Patronato 95B R.3; BNP A163.

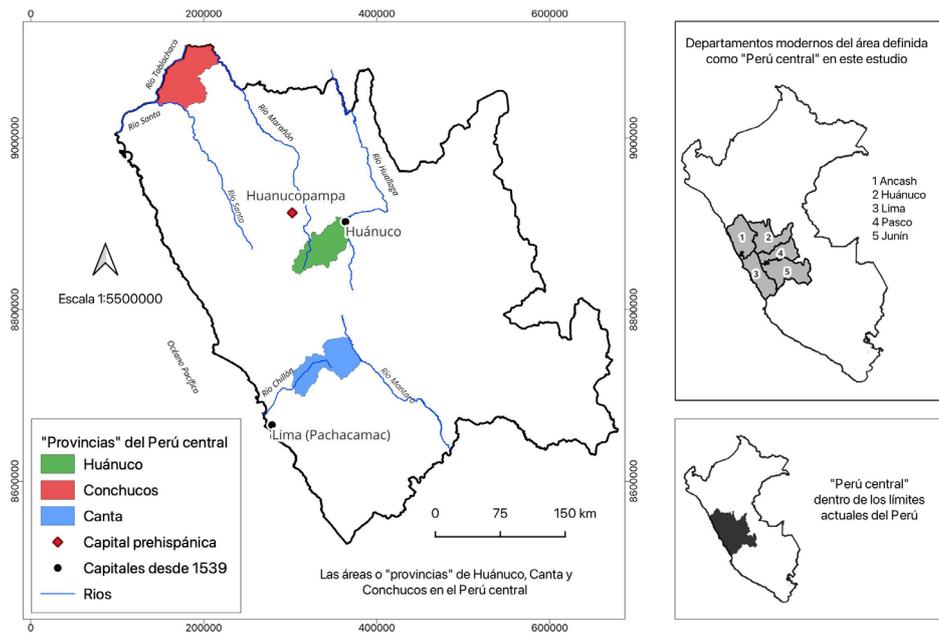


FIGURA 1. LOCALIZACIÓN DE LAS TRES ÁREAS DE ESTUDIO HUÁNUCO, CANTA Y CONCHUCOS, EN PERÚ. Fuente: Elaboración propia a partir de las capas de límites regionales del Perú (IGN)

### 2.5.1. Características geográficas comunes a las tres áreas

Las tres áreas de estudio se encuentran en valles interandinos. Sus nombres coinciden con territorios administrativos modernos, aunque no hay coincidencia con las delimitaciones de la época colonial. El Huánuco de la Visita de 1562 se sitúa al pie de la Cordillera Oriental, entre los ríos Marañón y Huallaga, que son parte de la cuenca del Amazonas; Canta y Conchucos corresponden a la Cordillera Occidental, en la cuenca del Pacífico, con la salvedad de una pequeña porción al noreste de Conchucos y de Canta que son parte de la cuenca amazónica.

El clima en las tres áreas está determinado principalmente por la altitud, que oscila desde los 1200 y los 4200 m.s.n.m. en sus áreas habitadas. El área de Huánuco es ligeramente más húmeda, por encontrarse expuesta a vientos con mayor carga de humedad que vienen de la selva amazónica. En las tres zonas hay extensas áreas de punas que fueron y siguen siendo aprovechadas para el pastoreo, aunque en Canta y Conchucos es menos frecuente desarrollar cultivos sin riego dadas las escasas lluvias. Es en los valles de clima más templado y con menores pendientes donde se encuentran las tierras que tradicionalmente han sido aprovechadas para la agricultura por su predisposición para el riego. Los valles encañonados de sus ríos, con fuertes pendientes, no tienen tierras aptas para el cultivo, estando dominados por amplias coberturas de matorrales, vegetación espinosa o, en ocasiones, carecen totalmente de vegetación, especialmente en zonas cercanas al desierto costero.

### 2.5.2. Huánuco

El área de la Visita de 1562 se sitúa al sur de la región y de la ciudad de Huánuco, en un territorio situado entre las cabeceras de los ríos Huallaga y Marañón. Es un área difícilmente describible a partir de sus cuencas hidrográficas, ya que están interrelacionadas al menos tres subcuencas sin límites precisos. Su inclusión en este trabajo está motivada por haber sido parte de un recorrido en la Visita de 1562. Es significativo que sea una ruta que transcurre por tres cacicazgos independientes entre sí (Ortiz, 1967; 1972), lo que contrasta con otras descripciones de pueblos ordenados por *guarangas* y *pachacas* que no necesariamente se corresponden con una ruta, como mostraremos en este estudio; es decir, una ruta no requiere atenerse a una sucesión de entidades políticas relacionadas entre sí.

Podemos distinguir dos zonas ecológicas diferenciadas. Las partes bajas se sitúan a una altitud entre los 1900 y los 3000 m.s.n.m., donde el clima es más templado, con promedios anuales cercanos a 20°C y precipitaciones anuales generalmente superiores a los 700 mm. Fue la zona más aprovechada para cultivos, especialmente de maíz. En las partes más altas las temperaturas promedio son sensiblemente menores, con mínimas inferiores a 0°C y máximas alrededor de 15°C. Los cultivos que predominaban en esta zona eran tubérculos como la patata o papa, y es el área con mayor dedicación al pastoreo.

### 2.5.3. Canta

El área de Canta se compone de dos cuencas. Por una parte, la cuenca del río Chillón, hasta Quives, que es el área principal y, por otro, el área de puna, que es compartida con la cuenca alta del río Mantaro. Toda la región puede subdividirse, en función de su altitud, en tres partes: baja, media y alta.

La parte baja se sitúa en un sector denominado «*chaupi yunga*», que viene a significar «medio cálida». Se sitúa entre los 1200 y los 2800 m.s.n.m., con un clima árido con temperaturas promedio que oscilan entre los 12 y los 24°C, y con escasa precipitación, menos de 250 mm anuales. Sus estrechos valles tienen buenas tierras agrícolas cuando pueden ser regadas y es allí donde se cultivó la apreciada coca hasta las primeras décadas coloniales.

La parte media de la cuenca del río Chillón, ocupada por la etnia *canta* en su margen izquierda, se sitúa a una altitud entre los 2800 y los 3500 m.s.n.m., con precipitaciones generalmente inferiores a los 700 mm anuales y con una temperatura media anual ligeramente superior a los 15°C. La agricultura se desarrolla en los valles, incluso en zonas relativamente escarpadas, donde se han construido banales escalonados desde tiempos muy antiguos, llamados también «andenes». Sin embargo, son tierras que deben contar con riego para producir, ya que las precipitaciones suelen ser insuficientes. Los suelos requieren ser barbechados con periodos de descanso mayores al tiempo que se han cultivado.

El paisaje de puna domina la parte alta. Se encuentra a una altitud que oscila entre los 3800 y los 4500 m.s.n.m., donde hay tierras aptas para pastos. A mayores

altitudes, hasta los 5600 m.s.n.m, se encuentran picos con nieves perpetuas. Es una región de suelos ricos en materia orgánica pero poco útiles para la agricultura debido a las heladas y a las bajas temperaturas, que oscilan entre los  $-7^{\circ}\text{C}$  y los  $15^{\circ}\text{C}$ .

#### 2.5.4. Conchucos

La antigua provincia de Conchucos, definida ya en el siglo XVI, se corresponde aproximadamente con dos provincias modernas, Pallasca y Corongo, que suponemos que ocupaban aproximadamente ese espacio. En base a los pueblos identificados en la Visita de 1543 se puede delinear bastante bien el área. Es un territorio con claras fronteras geográficas, ya que tres ríos con cañones profundos marcan sus límites: el río Tablachaca al noroeste, el río Santa al sur y el río Marañón al noreste. El área central y el lado este de la provincia está ocupado por las punas y nevados más septentrionales de la Cordillera Blanca.

Las áreas clasificadas por altitud y clima son muy similares a la zona de Canta; aunque en Conchucos la parte «*chaupi yunga*» o semi cálida abarca una porción muy reducida.

### 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 3.1. PUEBLOS Y RUTAS EN LA VISITA DE HUÁNUCO DE 1562

De la Visita de Huánuco, realizada en el año 1562, hemos cartografiado cuatro tramos, que son aquellos donde se consignan las leguas recorridas. El recorrido en dichos tramos, medido mediante la aplicación SIG de Rutas de Menor Coste, fue de 122 km, mientras que según el informe de la visita fue de 29,5 leguas. Ello implica un promedio de 4,1 km por legua, lo que es plenamente válido para un terreno montañoso, como señalamos anteriormente (Figura 2 y Tabla 2).

En cuanto al promedio de espacio recorrido y el tiempo por día de viaje, hay que señalar que en el informe se indica que se recorrieron 11 pueblos en 9 días, lo que implicó un promedio –según la medición realizada mediante el MIDE– de casi 4 horas diarias y 13.6 km por día, que en leguas da como resultado 3,3 leguas diarias. Según esta medición, el tiempo en recorrer una legua es algo superior a una hora ( $35.1 \text{ horas} \div 29.5 \text{ leguas} = 1.19 \text{ horas}$ ); es decir, una hora y once minutos, dato que también corrobora lo señalado previamente.

Si bien los datos obtenidos expresan un resultado coherente, es de reseñar que hay una excepción notable. El tramo entre Huánuco y Canchapan tiene una distancia de 17 km, lo que de acuerdo con el promedio debiera corresponder a más de 4 leguas, pero los visitantes consignan una distancia de solo 2 leguas. La interpretación de este resultado creemos que tiene varias vertientes. La primera se relacionaría con que dicho tramo sería parte de un camino principal inca. Si bien en ese lugar no se conservan restos de dicho camino, parece claro que otros tramos conservados en esa zona apuntan a que pasó por allí y la construcción de

la carretera actual se hizo sobre el mismo. De estar bien conservado, en esa época habría permitido un avance más veloz al promedio que hemos obtenido.

El otro aspecto es tal vez más importante. Canchaparán fue nombrado en la Visita de 1562 (Ortiz, 1967), pero también en un Acta de Posesión de 1574. En este Acta se menciona a dos indios viejos. Uno de ellos, que coincide con uno nombrado en 1562, fue Simón Luna Capcha, del que en el Acta se dice que fue desposeído de su casa en Canchaparán. Los que le expulsaron fueron otros indios que reclamaban estas tierras y «*que venian allí a quemar las dichas casas y buhios y despoblar el dicho asiento*» (Paucar, 2003). Es decir, el Canchaparán actual es posiblemente el resultado de una repoblación posterior, que no se situó en el mismo lugar en el que estuvo ubicado el antiguo Canchaparán en 1562.

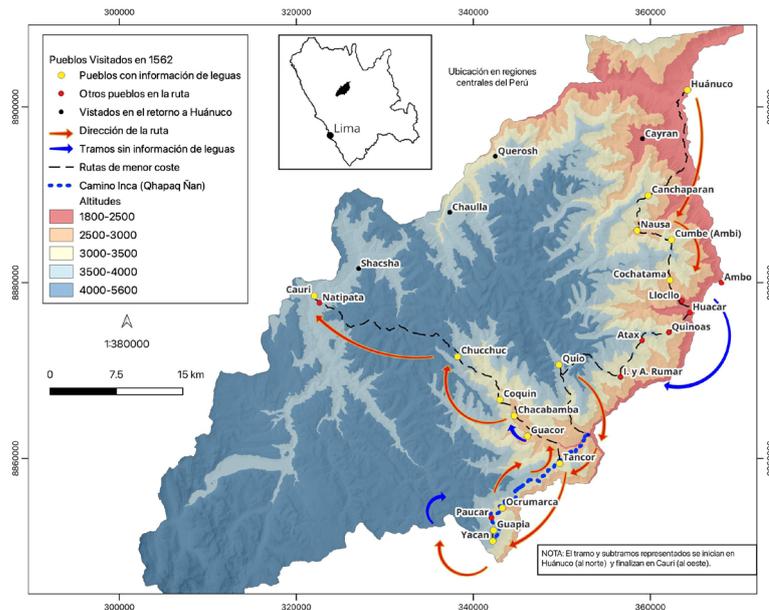


FIGURA 2. RUTAS DE MENOR COSTE DE LA VISITA DE HUÁNUCO DE 1562 ENTRE HUÁNUCO Y CAURI.  
Fuente: elaboración propia a partir de: mapas 1:100000 IGN; centros Poblados WMS IGN; DEM Dataset ASF 2011 ALOS PALSAR; Visita de Huánuco 1562 (Ortiz: 1967;1972)

TABLA 2. PUEBLOS DE LA VISITA DE HUÁNUCO DE 1562 Y SUS RUTAS DE MENOR COSTE

Orden	Días	Pueblos	Altitud	Tramos de rutas	Longitud	Leguas	Horas MIDE	Horas estancia*	Horas: MIDE + estancias
<b>TRAMO HUANUCO-COCHATAMA</b>									
0		Huánuco	1880	-	0	-			0
1	1	Canchapara	3300	Huanuco a Canchapara	16929	2	5.2	2	7.2
2	1	Nauza	2909	Canchapara a Nauza	5405	2	1.2		3.2
3	1	Ambi (Cumbe)	3228	Nauza a Ambi	4568	1.5	1.3	4	6.7
4		Cochatama	2750	Ambi a Cochatama	5016	1	1.4		
<b>Subtotal</b>	<b>3</b>				<b>31918</b>	<b>6.5</b>	<b>9.1</b>	<b>8</b>	<b>17.1</b>
<b>TRAMO QUIO-GUAPIA</b>									
		Quiu	3723	-	0	-	0.0	0	0

	I		2366	Descenso intermedio	10438	4.5	3.3	2	8.5
5		Tancor	3373	Quio a Tancor	6353		3.2		
6	I	Yacan	3646	Tancor a Yacan	18412	4	4.0	2	6.0
7	I	Guapia	2798	Yacan a Guapia	3644	1	1.8	2	3.8
<b>Subtotal</b>	<b>3</b>				<b>38847</b>	<b>9.5</b>	<b>12.3</b>	<b>6</b>	<b>18.3</b>
<b>TRAMO OCRUMARCA-GUACOR</b>									
		Ocrumarca	3098	-	0		0.0	0	0
	I		2499	Descenso intermedio	13141	5	3.1	2	6.4
8		Guacor	2852	Ocrumarca a Guacor	3905		1.3		
<b>Subtotal</b>	<b>I</b>				<b>17046</b>	<b>5.0</b>	<b>4.4</b>	<b>2</b>	<b>6.4</b>
<b>TRAMO CHACAPAMPA-CAURE</b>									
		Chacapampa	2892	-	0	-	0.0	0	0
9	I	Coquin	3229	Chacapampa a Coquin	3497	1.5	1.2	4	7.8
10		Chucchuc	3947	Coquin a Chucchuc	8426	2	2.6		
	I		4311	Ascenso intermedio	12349	5	2.9	2	7.5
11		Cauri	3618	Chucchuc a Cauri	9960		2.6		
<b>Subtotal</b>	<b>2</b>				<b>34232</b>	<b>8.5</b>	<b>9.3</b>	<b>6</b>	<b>15.3</b>
<b>Total</b>	<b>9</b>				<b>122043</b>	<b>29.5</b>	<b>35.1</b>	<b>22</b>	<b>57.1</b>

<b>RESUMEN ESTADÍSTICO DE LA RUTA:</b>	
Pueblos visitados: 11	No. de días: 9
Km:	122.0 km / 9 días = 13.6 km diarios;
Leguas:	1 legua equivale a 1 hora con 11 minutos y a 4.1 km
Horas MIDE (ruta):	35.1 horas de ruta /9 días = 3 horas y 54 minutos diarias en ruta
Horas estancia:	2 horas * 11 pueblos= 22 horas
Ruta + estancias:	35.1 horas de ruta + 22 horas de estancia = 57.1 horas totales
Horas diarias:	57.1 horas / 9 días = 6 horas 21 minutos diarias (MIDE+estancias)
* Horas estancia:	Se consideran 2 horas de estancia por cada pueblo visitado

Fuente: Elaboración propia, en base a Ortiz, 1967-1972.

### 3.2. PUEBLOS, RUTAS Y ORGANIZACIÓN POLÍTICA EN CANTA EN 1549 Y 1553

Las dos Visitas de Canta, realizadas en los años 1549 y 1553, fueron analizadas por Rostworowski (2002). Sin embargo, en nuestro estudio hemos logrado sacar a la luz aspectos que no fueron mencionados por esta autora, que se vinculan con la correspondencia geográfica de los pueblos, la estructura organizativa y la proporcionalidad entre tributos y población que se desprende de una mirada conjunta a las dos visitas.

En este trabajo hemos realizado una nueva transcripción del manuscrito de la Visita de Canta del año 1549, y comparamos aquí algunos de los pasajes que aparecen en la edición de ese mismo manuscrito publicada por Rostworowski (2002), con el fin de mostrar la diferencia que hemos observado en el nombre

de algunos pueblos (Tabla 3). Uno de estos pueblos, Vrco (Hurco), ha podido ser situado gracias a trabajos arqueológicos previos (Ricci, 2015).

**TABLA 3. TRANSCRIPCIÓN SOBRE LOS PUEBLOS DECLARADOS EN LA VISITA DE CANTA DE 1549**

Transcripción en Rostworowski 2002*	Transcripción de los autores del presente estudio*
«[E]n un pueblo que se llama <i>Pynchianco</i> y en otro que se llama <i>Lococha</i> que son las dichas veynte e tres»	«[E]n un pueblo que se llama <i>Pinchi çinco</i> y en otro que se llama <i>Lococha diez e ocho</i> que son las dichas veynte e tres»
«[E]n un pueblo que se llama <i>Yais</i> siete y en otro que se llama <i>Vico</i> veynte e ocho»	«[E]n un pueblo que se llama [ <i>y</i> ]Ays siete y en otro que se llama <i>Vrco</i> veynte e ocho»
«[E]n un pueblo que se llama <i>Caracic dize- siete</i> en otro que se llama <i>Guincho</i> ocho y en otro que se llama Guancarpo onze que son los dichos treynta e seis»	«[E]n un pueblo que se llama <i>Caraac di[e]z e siete</i> [sic] en otro que se llama <i>Guancho</i> ocho y en otro que se llama Guancarpo onze que son los dichos treynta e seis»

\*Resaltadas las diferencias entre ambas transcripciones.

Fuente: Elaboración propia

Las nuevas lecturas de los topónimos de los pueblos de Pinchi, Ays y Vrco muestran que los pueblos nombrados en el año 1549 se corresponden con los mencionados, con ligeras variaciones ortográficas, en la Visita del año 1553, como mostramos en la Tabla 4. La asociación entre *Caraac*, que aparece en 1549, y *Carua*, en 1553, se confirma por los pueblos que tiene asociados, que fueron en 1549 *Guancarpo* y *Guancho*, y que fueron citados como próximos a Carua por Toribio de Mogrovejo en 1602 (Mogrovejo, 2006). Una confirmación adicional de esta ubicación es el topónimo *Huanchus*, que figura como lugar arqueológico en el mapa digital del SIGDA, próximo a Carua. Además, las dudas en la equivalencia entre los nombres de los pueblos se pueden disipar debido a la equivalencia entre los apellidos de los caciques que los encabezan, que, en varios casos, cuatro años después, seguían siendo los mismos.

Por tanto, ordenando los pueblos mediante estas coincidencias, es posible comparar los documentos (a la izquierda los del año 1549 y a la derecha los del año 1553). Los 11 pueblos nombrados en 1549 se agrupan en 8 parcialidades –la segunda y tercera la llamamos 2a y 2b para facilitar la comparación–, mientras que en 1553 solo se nombran siete parcialidades. Parece claro que los pueblos divididos en las parcialidades 2a y 2b en 1549 se transformaron en una sola parcialidad en 1553. Así, las ocho parcialidades de 1549 se convirtieron en siete en 1553.

TABLA 4. PUEBLOS Y PARCIALIDADES DE LAS VISITAS DE 1549 Y 1553

Orden 1549	Caciques de parcialidades	Pueblos 1549	Caciques de parcialidades	Pueblos 1553	Orden 1553
I	Libya Guaranga	Canta Carcas Jajon (Caujo)	Fernando Aynamechuy	Canta Causo (Caujo) Carcas Racas Yaso	I
2a	Yauri	Pinchi Lococha	Francisco Caxaguaringa y Joan Capchayauri	Locha Pinche Hurco	2
2b	Capcha Yauri	Ays (Ayas) Vrco			
3	Pariona	Visca	Hernando Condormisa	Bisca	7
4	Caxauri	Caraac (Carua) Guancho Guancarpo	Cristobal Caxayauri	Carua	6
5	Guari	Lachaqui	Pedro Guari	Lachaque	3
6	Choquibilca	Copamarca	Pedro Chuquibilca	Copa	4
7	Arcapoma	Guancarcalla Guanallay Sanyar	Antonio Alcapoma	Ysquibamba Quiso Cararuayllo	5

Fuente: AGI Patronato 95 B R3 2°. Cuaderno, ff. 120r-150r; Rostworowski (2002) y elaboración propia

### 3.2.1. Las rutas de menor coste en la Visita de Canta de 1553

En la Visita de Canta, tanto el número de pueblos visitados como las distancias y tiempos obtenidos mediante las rutas de menor coste muestran que la visita pudo haberse realizado, si no en todos, sí en la mayor parte de los pueblos (Figura 3).

Los visitantes debían recorrer 15 pueblos, para lo que dispusieron de 14 días. Por ello, habrían necesitado caminar cuatro horas y media diarias para recorrer los 235 km de la ruta. Para la visita a sitios apartados como Caujo, que requiere 49 km de ida y otros tantos de vuelta, hicieron constar una duración de 6 días. Hay, sin embargo, otros lugares mencionados en la Visita, como Carhuacayan, que está a mayor distancia que Caujo, que no los hemos considerado, puesto que no se apuntó la fecha de su visita en el documento original y porque, además, el orden en que se menciona –después de Quiso y antes de Carhua– hace que sea inverosímil que fuera realmente visitado. Hay que señalar que las rutas a pueblos como Caujo son muy largas, pero también poco escarpadas, y el viaje a caballo o en mula podría acortar notablemente los tiempos requeridos para viajar a ellos (Tabla 5).

TABLA 5. RUTAS DE MENOR COSTE EN LA VISITA DE CANTA DE 1553

Orden	Días	Pueblos	Altitud	Tramos de ruta	Longitud	Horas MIDE	Horas estancias*	Horas: Ruta + estancias
I	3	Cantamarca	3754		0	0.0	2	15.7
2			4838	<i>Ascenso intermedio</i>	26221	6.6		
		Caujo	4202	Canta a Caujo	22910	5.1	2	

3	3		4838	<i>Descenso intermedio</i>	23044	5.4	2	14.0
		Carcas	3187	Caujo a Carcas	26013	6.6		
4	I	Yaso	1570	Carcas a Yaso	27024	6.8	2	8.8
5	I	Locha	2866	Yaso a Locha	20844	5.8	2	7.8
6	I	Pinche	3276	Locha a Pinche	3102	1.3	2	10.5
7		Ayara/Ayas	3106	Pinche a Ayas	4298	1.0	2	
8		Vrco	3790	Ayas a Orcco (Vrco)	4300	2.1	2	
9	I	Lachaqui	3697	Orcco a Lachaqui	5022	1.1	2	6.8
10		Copa	2992	Lachaqui a Copa	5045	1.7	2	
11	I	Ysquibamba	3540	Copa a Ysquibamba	6110	2.0	2	10.2
12		Quiso	1692	Ysquibamba a Quiso	11328	4.2	2	
13	I	Carhua	3509	Quiso a Carhua	21041	6.6	2	8.6
14	I	Viscas	3731	Carhua a Viscas	5968	1.5	2	3.5
15	I	Quivi	1209	Viscas a Quivi	22771	6.7	2	8.7
<b>Total</b>	<b>14</b>				<b>235041</b>	<b>64.4</b>	<b>30</b>	<b>94.4</b>

RESUMEN ESTADÍSTICO DE LA RUTA:	
Pueblos visitados:	15
No. de días:	14
Km	235 km/14 días = 16.8 km diarios;
Horas MIDE:	64.4 horas de ruta /14 días = 4 horas y 36 minutos diarias en ruta
Horas estancias:	2 horas * 15 pueblos= 30 horas
Ruta + estancias:	64.4 horas de ruta + 30 horas de visita = 94 horas y 26 minutos total
Horas diarias:	94.4 horas / 14 días = 6 horas 45 minutos diarias (MIDE+estancias)
* Horas estancias:	Se consideran 2 horas por cada pueblo visitado

Fuente: Elaboración propia, en base a Rostworowski, 2002

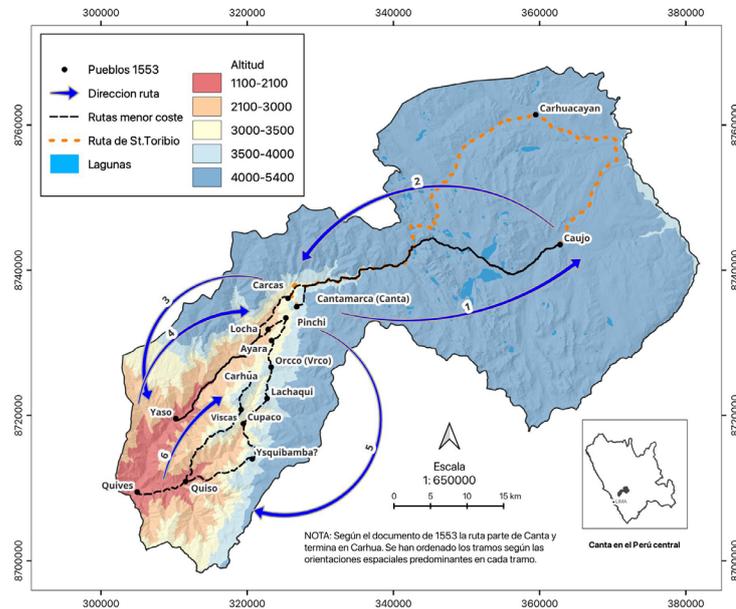


FIGURA 3. PUEBLOS Y RUTAS DE LA VISITA DE CANTA DE 1553. Fuente: Elaboración propia, en base a AGI, Patronato 95B, R.3 y Mogrovejo 2006

### 3.2.2. La organización política de Canta 1549-1553

Las ubicaciones y rutas de los pueblos visitados en los años 1549 y 1553 permiten apreciar la organización política de Canta en las primeras décadas del dominio colonial. El territorio que controlaba directamente la *guaranga* de Canta se ceñía a la margen izquierda del Alto Chillón y a la cuenca del río Quisquichaca, pero alcanzaba tierras en valles cálidos y punas (altiplanos próximos a la cordillera de los Andes), con dos asentamientos ubicados en la cuenca del Alto Mantaro –Caujo y Carhuacayan–, a más de 4000 m.s.n.m. y a una distancia de más de 50 km de su territorio, por lo que es de suponer que el área ocupada por estos pueblos probablemente era compartida entre distintos grupos étnicos. Caujo, aunque en la visita aparece adscrito al pueblo concreto de Canta, se considera perteneciente a todos los pueblos de la provincia de Canta, basándose en reclamos posteriores conservados en documentos históricos (Rostworowski, 2002). Caujo también aparece como parte del corregimiento de Canta en documentación del siglo XVII y XVIII (Maurtua, 1906; Bueno, 1951). Es decir, varias fuentes confirman que el área de las punas en torno a los pueblos de Carhuacayan y Caujo estaba vinculada a la provincia de Canta. Para precisar el tipo de dominio que allí se ejercía debemos tener en cuenta que eran áreas sometidas por el poder inca a un control especial (Cobo, 1964; Polo, 2013). Al implantarse el gobierno colonial, estas áreas continuaron caracterizándose por ser de una territorialidad compartida entre distintos grupos étnicos.

Las parcialidades de Canta pueden agruparse, a su vez, en tres conjuntos, que se corresponden con cada una de las zonas geográficas donde se ubican: el primero (Canta I) en la margen izquierda del río Chillón, el segundo (Canta II) en una parte intermedia entre la margen izquierda del río Chillón y la subcuenca del río Quisquichaca, y el tercero (Canta III) en la propia subcuenca del río Quisquichaca. Hubo otros dos territorios de Canta que eran compartidos entre estas tres agrupaciones que llamamos Canta I-II-III. Uno de ellos es la parte sur de las tierras templadas o *chaupi yunga* y el otro es la zona de puna o pastizales al norte. Las dos áreas ajenas al control de los Canta en la cuenca del río Chillón fueron su margen derecha y una pequeña porción al sureste, ocupada por la etnia vecina de los *yauyos* (Figura 4).

La división política entre las parcialidades corresponde, en parte, a la división geográfica entre cuencas. El grupo de las primeras dos parcialidades (Canta y Rocha) está ubicado en la margen izquierda del Alto Chillón, excepto Caujo que está en el área ganadera de las punas. El segundo grupo estaría formado por las tierras de las parcialidades de Viscas y Carhua, que están situadas entre las dos subcuencas de Canta: la del Chillón y la del Quisquichaca, que es su afluente. Finalmente, el grupo de las últimas tres parcialidades (Lachaqui, Copa e Ysquibamba) se sitúa a lo largo de la subcuenca del río Quisquichaca (Figura 4). Esta división es la que se desprende del análisis espacial y documental, aunque debe profundizarse aún en sus aspectos arqueológicos y etnográficos.

Respecto a sus fronteras con etnias vecinas destaca el área delimitada por el río Chillón, que los separa de sus vecinos de la margen derecha. La divisoria de aguas entre el río Chillón y el río Rímac marca el límite con los *yauyos*, límite que al acercarse a las tierras bajas de la costa se hace difuso.

La frontera en esa área se estableció después de muchas disputas. Los sembríos de coca fueron el motivo de un largo enfrentamiento entre los pobladores de Canta y sus vecinos, los *yauyos*. En el pleito por estas tierras se constata cómo determinadas ceremonias a manera de ofrendas y sacrificios, las *capacochas*, fueron utilizadas como un pretexto para modificar los límites de tierras (Marcus, 1988). Estas ceremonias religiosas, al estar vinculadas a los adoratorios –y los adoratorios o *guacas*, relacionados a las cuencas hidrográficas–, constituyen un hecho más que refuerza la asociación entre cuenca y territorio étnico.

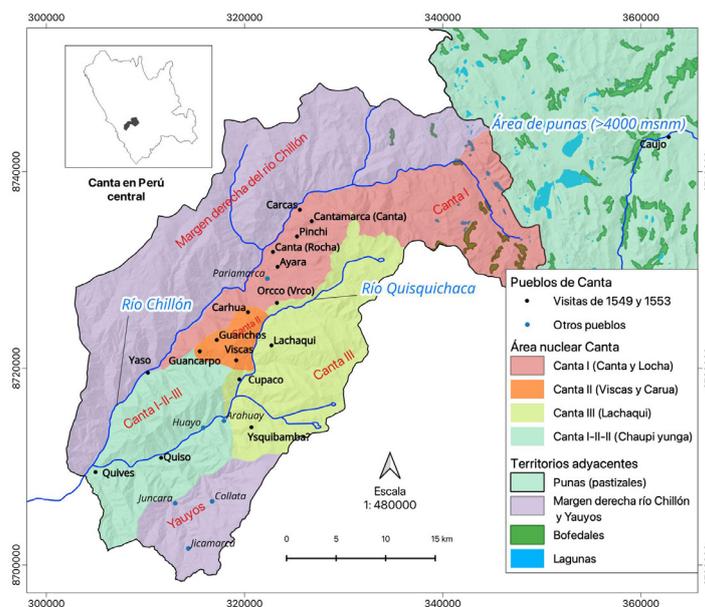


FIGURA 4. ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DE LAS AGRUPACIONES DE PARCIALIDADES (CANTA I, CANTA II Y CANTA III). Fuente: Elaboración propia a partir de AGI Patronato 95B, R.3 y Mogrovejo, 2006, pp. 168-173 y 400-401

### 3.2.3. Población y tributos en Canta 1549-1553

Una de las preguntas que los visitantes hacen a los caciques de cada parcialidad es sobre la manera en la que distribuyen los tributos. Y la respuesta, invariable –tal como dicen los *chupacho* en 1562–, es siempre la misma: «conforme a la gente que tenían». Al igual que sucede en otras áreas, como en la de los *Jauja-Huancas*, los tributos reportados por los caciques de Canta guardan proporciones que están en función de la población de cada parcialidad, lo que lleva a concluir que fueron calculadas según procedimientos que se solían registrar en quipus (Puente, 2018).

Ninguna de las dos visitas logró dar una cifra creíble para la población tributaria residente en Canta. En la primera visita de 1549 se consignaron cuatrocientos cincuenta tributarios, que los visitantes de ese entonces no aceptaron, consignando en su informe que probablemente eran mil. En 1553 fueron contabilizados tan solo algo más de 200 sujetos, conteo aún más alejado de la realidad. Un claro indicador de ello es que dos décadas después se censaron 1.137 tributarios (Cook, 2010). Sin

embargo, aun cuando el número total de población tributaria no es confiable, sí lo son, como veremos, las proporciones de población repartidas entre los pueblos.

En la Tabla 6 hemos contabilizado lo declarado por cada parcialidad y calculado el aporte porcentual de cada parcialidad respecto al total. Hemos seleccionado los tributos de mayor valor: pesos, ropa, maíz, trigo, papas y «obejas» (que era como se denominaba a las llamas en los primeros años coloniales). Las proporciones no son exactas, pero tienden a serlo. La parcialidad de Canta, por ejemplo, aporta más pesos y papas que el promedio de todos los pueblos en conjunto, aunque lo compensa aportando menos maíz y trigo. Lo contrario sucede en la parcialidad de Rocha, que contribuye con menos pesos, pero con más ropa, papas y «obejas».

TABLA 6. TRIBUTOS DE LA VISITA DE CANTA DE 1553

Lo que tributan	Canta	%	Rocha	%	Biscas	%	Carua	%	Lachaque	%	Copa	%	Ysquibamba	%	Totales
pesos	455	21.1	187	8.6	465	21.5	150	6.9	280	13.0	383	17.7	240	11.1	2159.5
ropa	16	15.8	13	12.9	22	21.8	9	8.9	11.5	11.4	17	16.8	12.6	12.5	101.1
maíz	64	13.7	42.5	9.1	119.5	25.7	39.5	8.5	54.5	11.7	83.5	17.9	62	13.3	465.5
trigo	33	12.1	22	8.1	73	26.8	24	8.8	33	12.1	51	18.8	36	13.2	272
papas	18	18.0	12	12.0	22	22.0	8.5	8.5	11.5	11.5	16	16.0	12	12.0	100
obejas	15	10.2	19	12.9	37	25.2	13	8.8	17	11.6	26	17.7	20	13.6	147
Promedio		15.2		10.6		23.8		8.4		11.9		17.5		12.6	

Fuente: Elaboración propia, en base a Rostworowski, 2002.

Podemos ahora resumir las siete parcialidades de la Tabla 6 en tres agrupaciones de parcialidades o *pachacas*, agrupadas como Canta I, Canta II y Canta III (Tabla 7).

TABLA 7. VISITA DE CANTA DE 1553. TRIBUTOS DECLARADOS POR AGRUPACIONES DE PARCIALIDADES

Productos o servicios que tributan	I (1-2)	%	II (3-4)	%	III (5-7)	%	Totales
Pesos	642	29.7	615	28.5	903	41.8	2159.5
Ropa cumbi	29	28.7	31	30.7	41.1	40.7	101.1
maíz	106.5	22.9	159	34.2	200	43.0	465.5
trigo	55	20.2	97	35.7	120	44.1	272
papas	30	30.0	30.5	30.5	39.5	39.5	100
obejas	34	23.1	50.0	34.0	63	42.9	147
Promedios pesos, ropa comida y obejas		25.8		32.2		42.0	

Fuente: Elaboración propia. Resume los tributos pagados en tres agrupaciones.

Los datos de los tributos declarados en 1553 podemos ahora compararlos con las proporciones de población reportadas en 1549 (Tabla 8):

**TABLA 8: PROPORCIÓN DE POBLACIÓN Y TRIBUTOS DE LAS PARCIALIDADES Y SUS AGRUPACIONES I-II-III**

Agrupaciones de parcialidades	Parcialidades	Población tributaria 1549	% Población tributaria 1549	%Tributos 1553
I	Parcialidad Canta	58	12.9	15.2
	Parcialidad Rocha	58	12.9	10.6
	<b>Parcialidades Canta I</b>	<b>116</b>	<b>25.8</b>	<b>25.8</b>
II	Parcialidad Visca	108	24.0	23.8
	Parcialidad Carua	36	8.0	8.4
	<b>Parcialidades Canta II</b>	<b>144</b>	<b>32.0</b>	<b>32.2</b>
III	Parcialidad Lachaqui	52	11.6	11.9
	Parcialidad Copa	72	16.0	17.5
	Parcialidad Ysquibamba	66	14.7	12.6
	<b>Parcialidades Canta III</b>	<b>190</b>	<b>42.2</b>	<b>42.0</b>
	<b>TOTALES 1549 y 1553</b>	<b>450</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: AGI Patronato 95B, R.3, ff. 120r-150r; Rostworowski (2002) y elaboración propia. Los tributos se toman de los promedios de las Tablas 6 y 7. La población de dos parcialidades (2a y 2b) de 1549 ha sido sumada en la parcialidad Rocha. Los nombres de las parcialidades corresponden al pueblo que las encabeza en 1553

El resultado muestra una ínfima variación con lo declarado en la visita de 1549, que fue de un 25,8% en la parcialidad I (el mismo dato), un 32,0% en la II (un 0,2% menos) y un 42,2% en la parcialidad III (un 0,2% más).

Las correspondencias geográficas anteriormente señaladas se confirman al constatar que la proporción de población de cada agrupación de parcialidades dada en el año 1549 coincide con las proporciones de tributos pagados cuatro años después. Las agrupaciones de parcialidades entre sí son las mismas en las dos visitas; es decir, Canta-Locha (Canta I), Viscas-Carhua (Canta II) y Lachaque-Copa-Ysquibamba (Canta III).

Se puede aventurar una explicación del porqué se mezclan proporciones de personas y tributos en fechas separadas, atendiendo al contexto histórico. En 1549 los caciques habrían presentado una cifra de población reducida, pero usando un *quipu* con las proporciones de algún producto que realmente pagaban de tributo. Un indicio importante sobre este hecho es que las fanegas de maíz entregadas de tributo en el año 1553 son casi coincidentes, en número y proporción, con la población declarada en 1549:  $106.5 + 159 + 200 = 465.5$  (Tabla 6 para el maíz y Tabla 8 para la población). Por otra parte, en 1553 se da una cifra de tributarios que no corresponde a ninguna proporción, y que es inverosímil porque disminuye aún más el número de tributarios. Este hecho se explica porque los caciques trataban de aprovechar un momento político donde la Audiencia de Lima favorecía las rebajas de tributos, lo que se correspondía con el gran ascendiente que en esos años tuvo Bartolomé de las Casas en la corte de Carlos V. Sin embargo, lo que sí declaran correctamente los caciques en el año 1553 son las cifras de los montos tributarios que pretendían rebajar y que debían estar «anotadas» en sus *quipus*.

### 3.3. PUEBLOS Y RUTAS DE LA VISITA DE CONCHUCOS DE 1543

Hemos ubicado el mapa de la antigua provincia de Conchucos en base a dos provincias actuales que ocupaban aproximadamente ese espacio también en el siglo XVI (Figura 5).

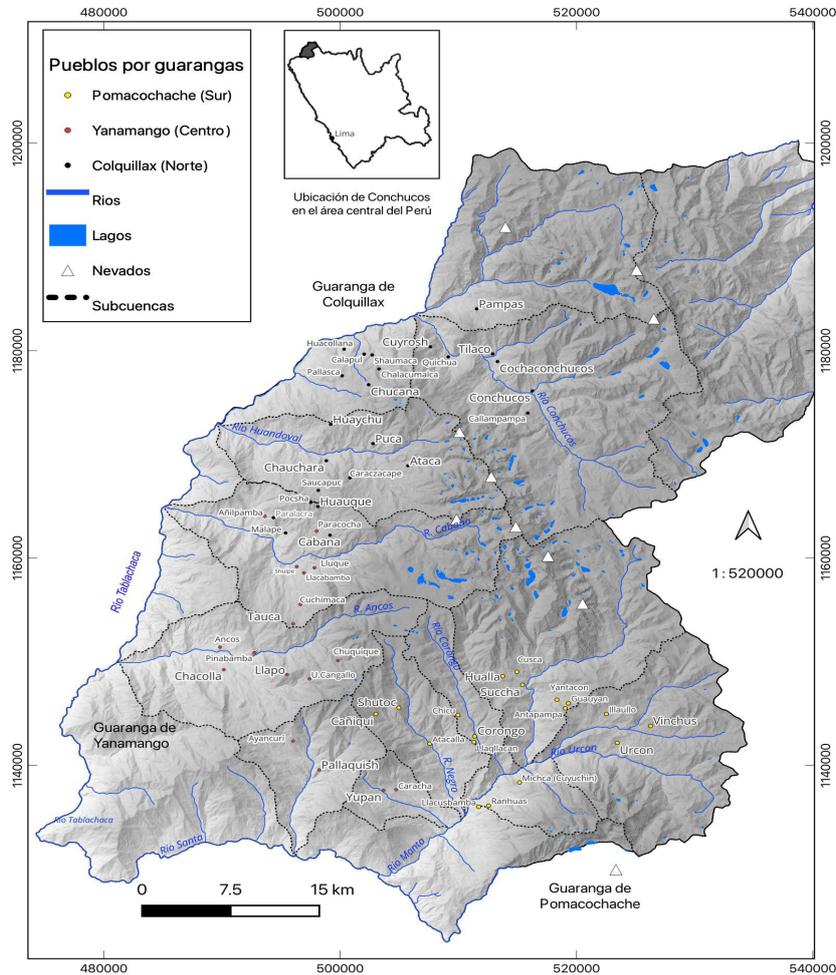


FIGURA 5. PUEBLOS DE LAS TRES GUARANGAS DE LA VISITA DE CONCHUCOS DE 1543. Fuente: Mapas 1:100000 IGN; Centros poblados WMS IGN; DEM Dataset ASF DAAC 2011 ALOS PALSAR; Visita de los Conchucos BNP A-163

En los pueblos de la Visita de Conchucos de 1543 hay una clara progresión geográfica en la ruta, que conduce desde el sureste (Urcon) hasta el pueblo de Conchucos, al noreste. Aunque en conjunto los pueblos siguen esta progresión, hay varios pueblos que no lo hacen, por lo que no nos ha sido posible atenernos siempre al orden mencionado en el documento.

El documento de Conchucos proporciona información sobre las *guarangas* –llamadas *provincias*– asociadas a la población de tributarios –o indios de visitación– y el número de días empleados en la visita (Tablas 9 y 10). Determinados componentes geográficos del área descrita nos brindan un contexto adicional: los usos de suelo, 1543

las cuencas hidrográficas, las «cabeceras» o pueblos que tienen mayor población o se ubican en posición más central, como Llapo, Tauca, Cabana, que son las que dieron origen a las «reducciones» de la década de 1570.

**TABLA 9. PUEBLOS CON UBICACIÓN PROBABLE EN LA VISITA DE CONCHUCOS DE 1543**

Ord.	Pueblos 1543	Nombre actual	Indios	Ord.	Pueblos 1543	Nombre actual	Indios
1	Urcos	Urcon	35		<i>Urcos (repetido)</i>	<i>Urcon</i>	17
2	Vinchos	Huichanga	34		<i>Sumbix (repetido)</i>	<i>Shuipe</i>	12
3	Sucucha	Succha	20		<i>Chuquiguarapo (rep.)</i>	-	6
4	Naningancho	-	6	50	Parsas / Pacax	-	2
5	Andabanba	Antapampa	4	51	Guangi	Huauque	30
6	Guavya	Guauyan	28	52	Pacari	-	32
7	Yantacon	Yantacon	6	53	Cavana	Cabana	35
8	Yllas	Illaullo	12	54	Cayanzapa	Carazacape	6
9	Cuzca	Cusca	31	55	Pocossi	Pocsha	8
10	Gualla	Hualla	57	56	Çavcapo	Saucapuc	6
11	Chaqui	Chicu	27	57	Mallapa	Malape	35
12	Myca	Michca	5	58	Chacha-ha / Chancha	Chauchara	100
13	Llamuz	Llacusbamba	10	59	Parramarca / Paramarca	Paralacra	18
14	Corongo	Corongo	47	60	Chucana	-	5
15	La-languax	Ranhuas	10	61	Hataca	Ataca	18
16	Pacos	-	5	62	Puca	Puca	28
17	Alpas	-	12	63	Quichuas	Quichua	44
18	Rocas	-	4	64	Guachao	Huaychu	45
19	Llaquellacan	Llaquellacan	6	65	Chucana	Chucana	45
20	Taca	Atacalla	28	66	Chalamalca	Chalacumalca	35
21	Sumtuy	Shutoc	9	67	Calapole	Calapul	7
22	Cañique	Cañique	25	68	Guacalla	Huacollana	5
23	Alpacoto	-	4	69	Suman	Shaumaca	12
	<b>Guaranga de Pomacochache</b>		<b>425</b>	70	Cuyros	Cuyrosh	4
	<i>Urcos (repetido)</i>	<i>Urcon</i>	17	71	Yanacancha / Yanacarça	-	35
	<i>Vinchos (repetido)</i>	<i>Huichanga</i>	9	72	Poloconchuco	Cochaconchucos	15
24	Guaycha	-	10	73	Tilaco	Tilaco	12
25	Yupa	Yupan	40	74	Guacallabamba	Callampampa	40
26	Cacha	Caracha	32	75	Pampamarca	Pampas	20
27	Ara / Araque	-	10	76	Cavchale	-	10
28	Ara / Araque	-	12		<b>Guaranga de Colquillax</b>		<b>687</b>
29	Pallaquis	Pallaquish	16		<b>TOTAL</b>		<b>1901</b>
30	Ayangori	Ayancuri	112				
31	Cangalle	Cangallo	25				
32	Tuyco / Tuycopo	-	25				
33	Anirma / Anynara	-	12				
34	Pinabamba	Pinabamba	32				
35	Oas y Chacolla	Chacolla	25				
36	Angos	Ancos	11				
37	Llapoco	Llapo	150				
38	Ochuyanangori	-	8				
39	Chuquique	Chuquique	50				
40	Taoca	Tauca	70				
41	Llequelleque	Lluque	40				
42	Paracocha	Paracocha	10				
43	Cuchimaca	Cuchimaca	15				
44	Añira	Añilpamba	6				
45	Xulcas	-	15				
46	Orondo	-	12				
47	Llacabamba	Llacabamba	6				
48	Xumbix	Shuipe	13				
49	Chuquiguarapo	-	6				
	<b>Guaranga de Yanamango</b>		<b>789</b>				

Fuente: Elaboración propia en base a BNP, A-163

**TABLA 10. RUTAS DE MENOR COSTE (LCP) DE LOS PUEBLOS DE LA VISITA DE CONCHUCOS DE 1543**

Orden	Días	Pueblos	Altitud	Tramos de Rutas	Longitud	Horas MIDE	Horas estancia*	Horas: Ruta + estancia
1	1	Urcon	3296					
2		Vinchus	3626	Urcon a Vinchos	3788	1.2	2	3.2
3	1	Illaullo (Yllas)	3514	Vinchos a Yllas	5104	1.1		
4		Guauyan	3678	Yllas a Guauyan	4382	1.1		
5		Yantacon	3259	Guauyan a Yantacon	1083	0.8	4	8.2
6		Succha	2750	Yantacon a Succha	3604	1.2		
7	2	Cusca	3237	Succha a Cusca	1563	1.4		
8		Hualla	3322	Cusca a Hualla	1399	0.4		
9		Chicu (Chaqui)	3465	Hualla a Chicu	7486	1.7		
10		Corongo	3189	Chicu a Corongo	3248	0.9		
			1936	Descenso intermedio	8452	2.9	7	19.5
11		Michca	2731	Corongo a Michca	3382	2.3		
12		Llacusbamba	1841	Michca a Llacusbamba	6277	2.1		
13		Ranhuas	2133	Llacusbamba a Ranhuas	822	0.8		
14	1	Llaqlllacan	3264	Ranhuas a Llaqlllacan	10612	3.9		
15		Atacalla	2511	Llaqlllacan a Atacalla	4904	1.7		
16		Shutoc	3787	Atacalla a Shutoc	4911	3.7	4	13.8
17		Cañiqui	3779	Shutoc a Cañique	2241	0.5		
18	1		4305	Ascenso intermedio	4320	1.7		
		Yupan	2773	Cañique a Yupan	4499	3.0	1	5.8
19	1		3355	Ascenso intermedio	2575	1.7		
		Pallaquish	2384	Yupan a Pallaquish	3900	2.0	2	7.6
20	2	Ayancuri	2975	Pallaquish a Ayancuri	3784	1.9		
21		Llapo	3428	Ayancuri a Llapo	7217	2.0		
22		Chuquique	3691	Llapo a Chuquique	5165	1.4		
23		Chacolla	2059	Chuquique a Chacolla	12481	4.0	6	20.3
24		Pinabamba	2449	Chacolla a Pinabamba	3582	1.3		
25		Ancos	1873	Pinabamba a Ancos	2893	1.2		
26	Tauca	3335	Ancos a Tauca	7678	4.4			
27	1	Cuchimaca	3125	Tauca a Cuchimaca	2160	0.6		
28		Llacabamba	2665	Cuchimaca a Llacabamba	3530	1.1	2	3.6
29	2		2486	Descenso intermedio	1895	0.5		
		Cabana	3270	Llacabamba a Cabana	2875	2.2		
30		Paracocha	2964	Cabana a Paracocha	1351	0.6		
31		Malape	2420	Paracocha a Malape	3018	1.2		
32		Añilpamba	2499	Malape a Añilpamba	2796	0.7		
33		Huauque	3454	Añilpamba a Huauque	5299	2.9	9	23.6
34		Saucapuc	3393	Huauque a Saucapuc	1825	0.4		
35		Chauchara	2688	Saucapuc a Chauchara	3276	1.5		
36	Caraczacape	3469	Chauchara a Caraczacape	3039	2.3			
37	1		3083	Descenso intermedio	3120	1.0		
		Ataca	3465	Caraczacape a Ataca	2971	1.3		
38	1		2923	Descenso intermedio	3312	1.2		
		Puca	3230	Ataca a Puca	1320	0.9	2	5.5
39	1	Huaychu	3359	Puca a Huaychu	6245	1.4		
40		Chucana	3606	Huaychu a Chucana	5900	1.5		
41		Calapul	2710	Chucana a Calapul	3670	1.9	3	8.6
42	1	Cuyrosh	3250	Calapul a Cuyrosh	7727	2.2		
			2531	Descenso intermedio	1446	1.3		
			3714	Ascenso intermedio	2040	3.2		
43		Pampas	3216	Cuyrosh a Pampas	2880	1.1	2	10.5
44	1		3717	Ascenso intermedio	2640	1.5		
		Tilaco	3037	Pampas a Tilaco	2498	1.4		
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>				<b>208277</b>	<b>86.3</b>	<b>44</b>	<b>130.3</b>

Fuente: Elaboración propia en base a BNP A-163

<b>RESUMEN ESTADÍSTICO DE LA RUTA:</b>	
Pueblos: 44	No. de días: 15
Km:	208.3 km/15 días = 13.9 km diarios;
Horas MIDE (ruta):	86.3 horas de ruta /15 días = 5 horas y 45 minutos diarias en ruta
Horas estancia:	1 hora * 44 pueblos= 44 horas
Ruta + estancia:	86.3 horas de ruta + 44 horas de estancia = 130.3 horas totales
Horas diarias:	130.3 horas / 15 días = 8 horas 41 minutos diarias
* Horas estancias:	Se considera 1 hora de estancia por cada pueblo visitado

El área de mayor poblamiento, donde se sitúan los pueblos documentados en la visita de Conchucos de 1543, corresponde a una zona situada entre los 2800 y los 3800 m.s.n.m. Es la zona donde el relieve del terreno no es excesivamente escarpado y hay disponibilidad de agua para riego. Es en esas áreas donde se sitúan la mayor parte de los pueblos citados en la tabla 9.

Por la Visita de Toribio de Mogrovejo de 1594 (Mogrovejo, 2006) sabemos de lugares que se ubican bien en las punas, entre 3800 y 4500 m.s.n.m., o bien en valles situados en zonas bajas a las orillas de los ríos Santa y Tablachaca, donde existen pequeñas áreas que aprovechan las aguas de estos ríos y permiten la explotación agrícola. Estos datos confirman una actividad común a la mayor parte de los territorios de la sierra andina en el Imperio Inca: las *guarangas* o provincias disponen del control de espacios alejados a ellas que aportan actividades productivas importantes para su sostenimiento, como la crianza de animales y el cultivo de productos de zonas cálidas, como frutas, coca, ají o algodón (Murra, 1967). Las características geográficas de estos espacios, especialmente en las áreas de crianza ganadera, hacen que sus ubicaciones sean frecuentemente cambiadas, por lo que las posibilidades de que un topónimo desaparezca por la despoblación del lugar aumentan.

### 3.3.1. Las Rutas de Menor Coste en la Visita de Conchucos de 1543

Para el cálculo de las rutas de menor coste en la visita de Conchucos hemos seleccionado 44 pueblos<sup>7</sup>, que se corresponden con el 57.9% de los 76 pueblos declarados (Tabla 10 y Figura 6). El resultado del análisis de las rutas de menor coste y del tiempo implicado para recorrerlas es que se necesitaría un promedio de 5 horas y 45 minutos diarios para los 44 pueblos seleccionados, sin contar el tiempo de estancia que se requeriría para cada pueblo.

Este análisis espacial por sí solo no es concluyente. Sin embargo, está claro que de haberse realizado la ruta analizada hubiera significado un enorme esfuerzo por parte de los visitantes y sus acompañantes. En esta ruta, además, no se han considerado las distancias hasta las aldeas de pastoreo. Sería poco probable que esas aldeas hubieran sido ignoradas, ya que desde los primeros momentos los españoles fueron conscientes de la gran importancia económica de la crianza de animales entre los indígenas. Así lo citan en el documento de la Visita (BNP A163 f. 4r), por lo que es presumible que varios de los pueblos nombrados en la visita y no ubicados correspondan a áreas de pastoreo.

---

7. En total hemos identificado 57 pueblos cuyas ubicaciones consideramos bastante probables. De ellos, hemos utilizado 44 para definir las rutas. Los 13 restantes están muy cercanos a otros pueblos de la ruta, y aunque los hemos señalado en el mapa, consideramos que las poblaciones de los mismos pudieron haber sido convocadas para ser «visitadas» en pueblos vecinos y no en el suyo propio.

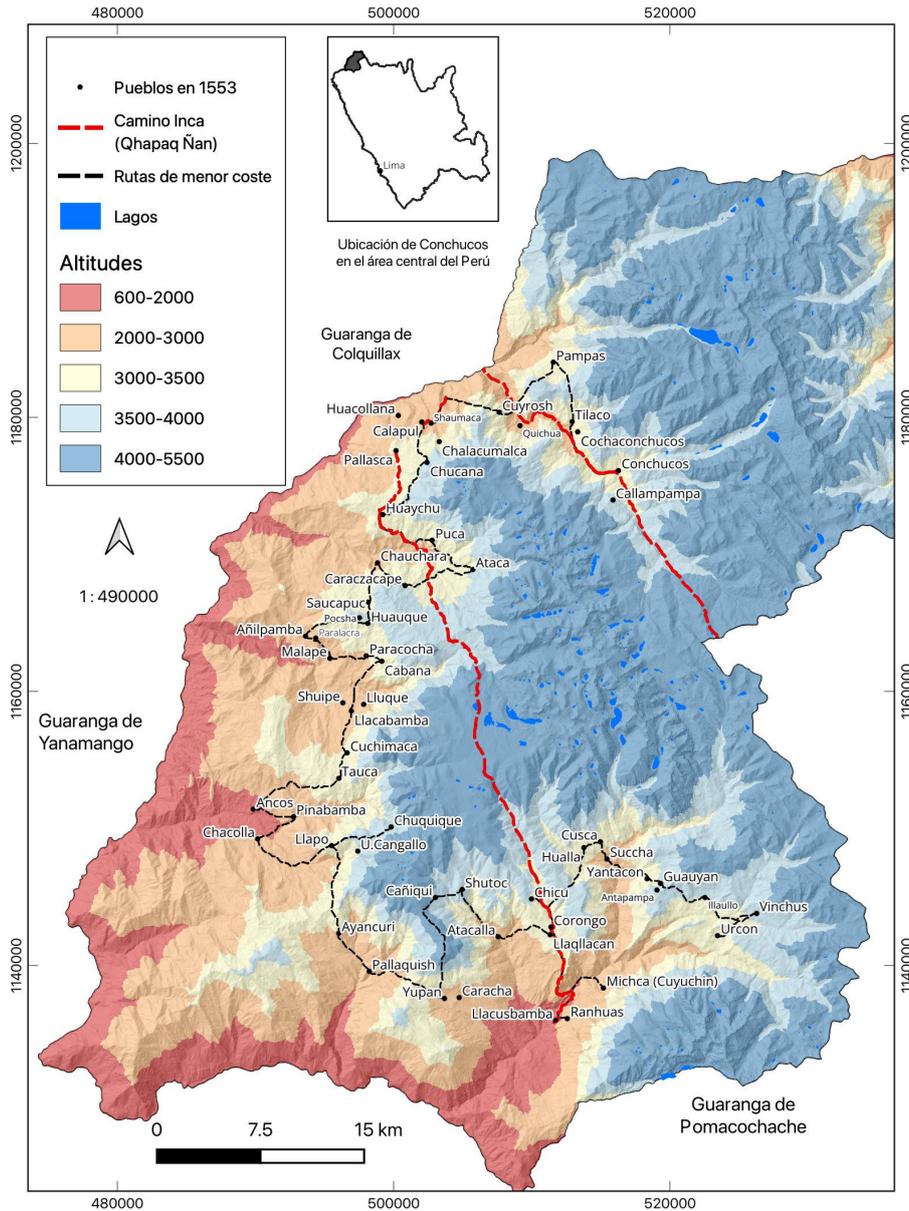


FIGURA 6. RUTAS DE MENOR COSTE EN LA VISITA DE CONCHUCOS DE 1543. 32 PUEBLOS SELECCIONADOS EN BASE A SU IDENTIFICACIÓN. Fuente: Mapas 1:100000 IGN; Centros poblados WMS IGN; DEM Dataset ASF DAAC 2011 ALOS PALSAR; Visita a los Conchucos BNP A-163

Teniendo en cuenta todas estas dificultades, la pregunta es, entonces: ¿para qué tomar semejante esfuerzo en obtener una información que podía ser obtenida por medio de los caciques cuando existe clara constancia de su colaboración en las visitas?:

Y luego el visitador les dijo que para que mejor cada uno dellos dijere los indios que tenía y no los encubriese se había de contar y visitar de esta manera: el principal Colcallax había de contar y visitar los indios que tiene y manda Pomacochache; y Pomacochache ha de visitar y contar

los que tiene y manda Yanamango; y Yanamango ha de visitar y contar los indios que tiene y manda Colcallax, por manera que cada uno por la manera dicha visite lo del otro y el otro lo del otro y sobre todo él por vista de ojos lo había de ver y mandar y contar todo junto con ellos. Y los dichos caciques y principales dijeron que así era bueno y que se hiciese. (Espinoza, 1964).

La participación de los caciques en la visita abona la suposición de que la información obtenida por los visitantes debía provenir de las propias fuentes indígenas. La inspección «*a vista de ojos*», dada la gran dispersión de los pueblos y el alto número de tributarios, debió ocurrir en un número de localidades mucho menor del que se consigna en la visita; ciñéndose, probablemente, a la inspección donde sí que participaron los visitantes españoles.

Tras este análisis, se nos abren posibilidades de interpretación de los datos distintas a las mantenidas hasta el momento en la bibliografía, ya que podemos considerar que los pueblos mencionados no correspondan necesariamente a una ruta, sino a un esquema organizativo previamente fijado.

### 3.3.2. El orden de recorrido de los pueblos de la Visita de Conchucos de 1543

En los documentos originales se indica que, de los quince días que duró la visita, cinco días se destinaron para cada una de las tres *guarangas*. En cada uno de esos días, se visita una cuenca o un margen de esta. Aunque hay algunos pueblos fuera de dichas cuencas, la tendencia predominante es que la mayor parte se sitúe dentro de la misma (80%). Un caso particular es la cuenca del río Cabana, en la que se repite la visita dos días seguidos; es decir, la inspección realizada es válida tanto para los últimos pueblos de la *guaranga* de Yanamango como para los primeros pueblos de la *guaranga* de Colquillax, por lo que interpretamos que la cuenca del río Cabana es un territorio compartido por esas dos *guarangas* (Tabla II y Figura 7).

Las ubicaciones de los pueblos en las quince microcuencas de los ríos nombrados (o en sus márgenes) muestra un patrón organizativo que casi coincide con ellas. Distintas demarcaciones políticas a lo largo del Imperio Inca muestran un patrón concordante. El ejemplo más conocido es el valle del Cuzco, tal como se desprende de la relación de *ceques* o adoratorios, ya que «(...) *los límites territoriales de los ayllus (grupos sociales, locales y corporativos) coincidían con las divisiones hidrológicas*» (Sherbondy, 2017). Y es que la organización de este patrón, según relataba el funcionario Polo Ondegardo, respondía a un modelo organizativo vinculado al orden religioso y a la ubicación de adoratorios, muchos de los cuales se situaban en las fuentes de agua de cada una de las cuencas (Polo, 2013). La organización política de Conchucos vigente en 1543 seguía un esquema similar al definido por Polo Ondegardo para Cuzco.

**TABLA 11. MICROCUENCAS ASOCIADAS A LOS PUEBLOS DE LA VISITA**

Fecha	Días	Caciques	Margen o Parte	Microcuencas
26a	I	Colquillax		Río Huallcallanca
27a	2		izquierda	Río Manta
28a	3		derecha	
29a	4			Río Corongo
30a	5			Río Negro
31a	I	Yanamango		Quebrada Yupan
2s	2			Quebrada Ayancuri
3s	3		parte baja	Río Ancos
4s	4		parte alta	
5s	5			Río Cabana (microcuenca compartida)
6s	I	Pomacochache		Río Huandoval
7s	2		izquierda	
8s	3		derecha	
9s	4		izquierda	Río Tablachaca (en el área del pueblo Huacollana)
10s	5			Ríos Pampas y Conchucos

Fuente: Elaboración propia a partir de la cartografía consignada

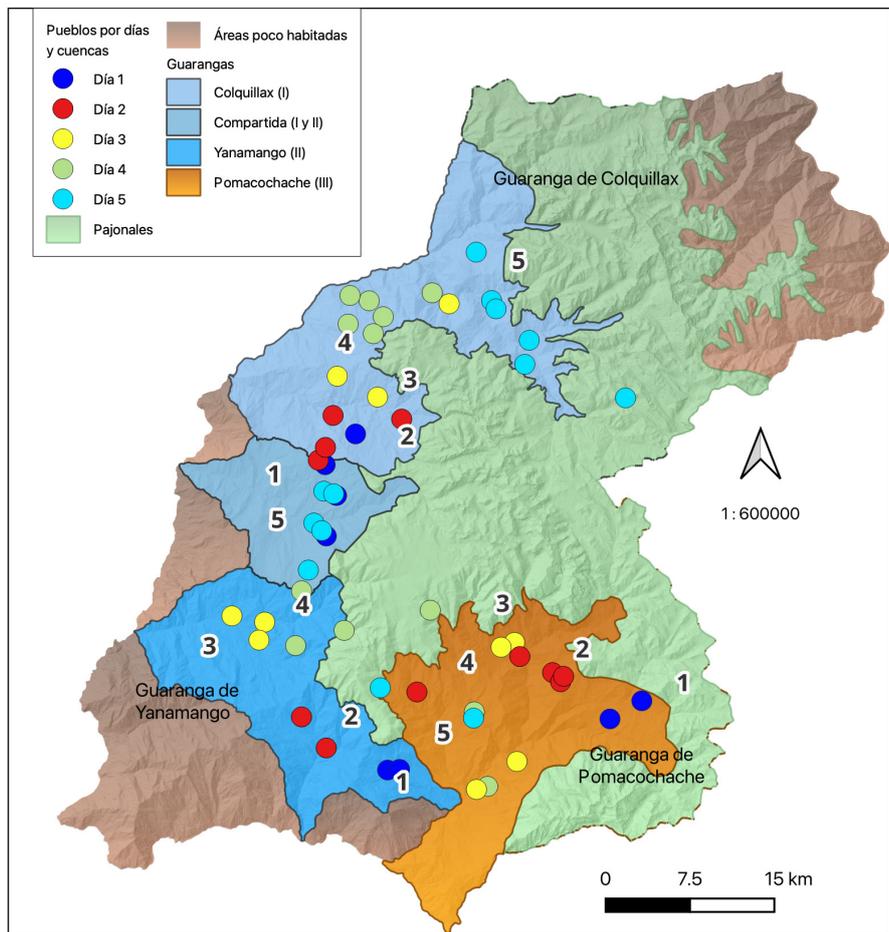


FIGURA 7. PUEBLOS Y CUENCAS VISITADOS SEGÚN DÍAS EN LA VISITA DE CONCHUCOS DE 1543.  
Fuente: Elaboración propia, en base a BNP A-163

#### 4. CONCLUSIONES

Las visitas de Canta y Conchucos, a las que sumamos las rutas realizadas durante la visita de Huánuco, nos muestran dos configuraciones diferentes de pueblos asociados a estructuras organizativas con lógicas geográficas comunes, aunque con algunas particularidades. Existe un patrón que tiende a agrupar los pueblos y los territorios que dominaban en las cuencas de los ríos o en sus márgenes. A su vez, existen territorios con áreas comunes de pastoreo y de explotación agrícola en pisos altitudinales que se corresponden con punas o con valles cálidos. Los pueblos están organizados en *guarangas*, *pachacas* y entidades intermedias que agrupan a varias *pachacas* o parcialidades, y que se corresponden, a su vez, con los territorios de las subcuencas. Este orden organizativo se observa claramente en Canta, lo que sumado a la forma de distribución de los tributos constituyen claros indicadores del uso de los *quipus*.

La información presente en los documentos originales de las visitas se ha contrastado con los datos obtenidos a partir de la toponimia, permitiéndonos deducir –mediante el análisis de rutas y de los tiempos requeridos para realizarlas, y con su comparación con las rutas obtenidas para la visita de Huánuco de 1562– que, muy probablemente, muchos pueblos no se llegaron a visitar en la Visita de Conchucos de 1543 o, aun cuando se visitaran, en los reportes predominan características propias de los registros en *quipus* y no de observaciones presenciales. La ubicación sobre el terreno de los topónimos y su representación en mapas nos muestra una tendencia a una organización del espacio en cuencas hidrográficas, que, aunque no es absoluta, aparece claramente predominante.

También hay que señalar que los testimonios recogidos en los documentos originales de ambas Visitas adquieren una especial relevancia geográfica, pues informan de pueblos y demarcaciones políticas indígenas durante el periodo anterior a las «reducciones» realizadas en la década de 1570, época sobre la que las fuentes originales son escasas, especialmente aquellas basadas en informes indígenas directos, como es este caso. Además, el análisis espacial puede darnos claves de interpretación de los *quipus* y estos, a su vez, tienen el potencial de servirnos como fuentes de conocimiento histórico, hecho que se estudiará en próximas investigaciones.

Por último, entre las limitaciones de este estudio, debemos reconocer que los resultados en Conchucos solo permiten establecer un esquema organizativo general, aun cuando aportan suficientes indicios a partir de los cuales también será posible profundizar en nuestra investigación en un futuro.

## REFERENCIAS

- AGI, Archivo General de Indias, *PATRONATO 95B R.3*. Visitas de Canta en 1549 y 1553 en ff. 120r a 150r. *Informaciones de los méritos y servicios de Nicolás de Rivera*, Recuperado el 13 de septiembre de 2022, de <http://pares.mcu.es/ParesBusquedas20/catalogo/description/86229>
- Arellano, C., & Matos Mendieta, R. (2007). Variations between Inka Installations in the Puna of Chinchayqocha and the Drainage of Tarma, en *Variations in the Expression of Inka Power A Symposium at Dumbarton Oaks 18 and 19 October 1997* (pp. 11–44). Dumbarton Oaks.
- Ascher, M., & Ascher, R. (1997). *Mathematics of the Incas: Code of the Quipu* [Matemáticas de los incas: Código del quipu]. Dover Publications.
- Bauer, B. (2000). *El espacio sagrado de los incas. El sistema de ceques del Cuzco*. CBC.
- Bauer, B. (2016). *El espacio sagrado de los incas. El sistema de ceques del Cuzco*. 2a ed. CBC.
- Bauer, B.S., Aráoz, M. & Kellet, L.C. (2013). *Los chancas: Investigaciones arqueológicas en Andahuaylas (Apurímac, Perú)*. IFEA; UIC; Institute for New World Archaeology.
- Brokaw, G. (2010). *A History of the Khipu* [Una historia del khipu]. Cambridge University Press.
- BNP, Biblioteca Nacional del Perú, A 163, 1543 – Visita de Conchucos de 1543, 20 fojas.
- Bueno, C. (1951). *Geografía del Perú virreinal (Siglo XVIII)* (D. Valcárcel, Ed.).
- Chocano, M. (2016). *Una historia provincial: Conchucos, de la colonia a la república: territorio, población y economía*. Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- Cobo, B. (1964). *Obras del P. Bernabé Cobo de la Compañía de Jesús. Tomos I y II*. Ediciones Atlas.
- Cook, N. D. (1977). La visita de los Conchucos por Cristóbal Ponce de León, 1543. *Historia y Cultura*, 10, 23–45.
- Cook, N. D. (2010). *La catástrofe demográfica andina: Perú, 1520-1620*. PUCP.
- Espinoza Soriano, W. (1964). El curacazgo de Conchucos y la visita de 1543. *Bulletin de IFEA*, 3(1), 9–31.
- FAM (Federación Aragonesa de Montañismo). (2003). *Manual MIDE*. <https://montanasegura.com/el-mide/>
- Fossa, L. (2023). *Khipu. Instrumento de gestión, memoria y poder*. Editorial UPC.
- Harris, O. (2014). Los límites como problema: Mapas etnohistóricos de los Andes bolivianos, en Bouysse Cassagne, T. (Ed.), *Saberes y memorias en los Andes: In memoriam Thierry Saignes* (pp. 351–373). Éditions de l'HEAL. <https://doi.org/10.4000/books.iheal.827>
- Julien, C. (1991). *Condesuyo: The political division of territory under Inca and Spanish rule*. [Condesuyo: La división política del territorio bajo el poder inca y español] Universität Bonn.
- Julien, C. (2006). An Inca information network. *Ñawpa Pacha*, 28, 41–61.
- Julien, D. G. (1993). Late Pre-Inkaic Ethnic Groups in Highland Peru. *Latin American Antiquity*, 4(3), 246–273.
- López Romero, R. (2005). Cálculo de rutas óptimas mediante SIG en el territorio de la ciudad celtibérica de Segeda: Propuesta metodológica. *Saldvie: Estudios de prehistoria y arqueología*, 5, 95–111.
- Marcus, J. (Ed.). (1988). *Conflicts over coca fields in XVI<sup>th</sup>-century Perú* [Conflictos sobre cultivos de coca en el Perú siglo XVI]. University of Michigan.
- Márquez Pérez, J. M., Villalta, I. V., & Álvarez, J. I. (2015). Estimación del tiempo de demora en rutas pedestres: Comparación de algoritmos. *GeoFocus. International Review of Geographical Information Science and Technology*, 15.

- Maurtua, V. M. (1906). *Juicio de límites entre el Perú y Bolivia, T. II*. Imprenta de Henrich y Comp.
- Medrano, M. (2021). *Quipus: Mil años de historia anudada en los Andes y su futuro digital*. Planeta.
- Medrano, M., & Urton, G. (2018). Toward the Decipherment of a Set of Mid-Colonial Khipus from the Santa Valley. *Ethnohistory*, 65, 1.
- Miranda, José. (1952). *El tributo indígena en la Nueva España durante el siglo XVI*. Colegio de Mexico.
- Mizota, N. (2017). Pervivencia y cambios de las reducciones en la región de Huamanga, siglo XVII, en Sayto, A.; y Rosas, C. (Eds.) *Reducciones: La concentración forzada de las poblaciones indígenas en el Virreinato del Perú* (pp. 347–383). PUCP - National Museum of Ethnology Japan.
- Mogrovejo, T. (2006). *Libro de visitas de Santo Toribio de Mogrovejo (1593-1605)*. PUCP.
- Murra, J. V. (1967). La visita de los chupacho como fuente etnológica, en Ortiz, I. *Visita de la provincia de León de Huánuco en 1562* (pp. 381–406). Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- Murrieta-Flores, P. A. (2010). Travelling in a prehistoric landscape: Exploring the influences that shaped human movement. *Making History Interactive. Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology (CAA)*, 2079, 258–276.
- Ortiz de Zúñiga, I. (1967). *Visita de la provincia de León de Huánuco en 1562 Tomo I*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- Ortiz de Zúñiga, I. (1972). *Visita de la provincia de León de Huánuco en 1562 Tomo II*. Universidad Nacional Hermilio Valdizán.
- Pärssinen, M., & Kiviharju, J. (2010). *Textos andinos: Corpus de textos khipu incaicos y coloniales II*. Instituto Iberoamericano de Finlandia - Universidad Complutense de Madrid.
- Paucar Maximiliano, A. N. (2003). *Los Incas en la Colonia: Mentalidad, modo de vida e interacción social. Huánuco 1574 - 1729* [UNMSM].  
<https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/2724>
- Polo Ondegardo. (2013). *El orden del Inca: Las contribuciones, distribuciones y la utilidad de guardar dicho orden (s. XVI)*. Editorial Commentarios.
- Puente Luna, J. C. de la. (2018). *Andean cosmopolitans: Seeking justice and reward at the Spanish royal court* [Andinos cosmopolitas: la búsqueda de justicia y restitución en la corte española]. University of Texas Press.
- Raimondi, A. (2012). *El Perú*. Universidad Tecnológica del Perú.
- Ramírez, S. E. (2017). Land and Tenure in Early Colonial Peru: Individualizing the Sapci, «That Which is Common to All», en Lambourn, E. (Ed.) *Legal encounters on the Medieval Globe* (Vol. 2, pp. 33–71). Arc Humanities Press.
- Ricci Jara, K. (2015). Orcomarca: Un asentamiento prehispánico en la cuenca alta del río Chillón. *Historia y Región*, 3, 79–98.
- Rostworowski, M. (2002). *Pachacamac. Obras Completas II*. Instituto de Estudios Peruanos (IEP).
- Rostworowski, M., & Remy, P. (Eds.). (1992). *Las visitas a Cajamarca: 1571-1572-78: documentos*. IEP.
- Saitō, A., & Rosas Lauro, C. (Eds.). (2017). *Reducciones: La concentración forzada de las poblaciones indígenas en el Virreinato del Perú*. PUCP - National Museum of Ethnology Japan.
- SIGDA | Ministerio de Cultura. (s/f). *Sistema de Información Geográfica de Arqueología*. SIGDA. Recuperado el 20 de noviembre de 2022, de <https://sigda.cultura.gob.pe/>

- Sherbondy, J. E. (2017). *Agua, riego y árboles: Ancestros y poder en el Cuzco de los incas*. Sociedad Geográfica de Lima.
- Stiglich, G. (1922). *Diccionario geográfico del Perú*. Imprenta Torres Aguirre.
- Verhagen, P., Joyce, J., & Groenhuijzen, M. R. (2019). *Finding the Limits of the Limes* [Encontrando los límites del limes]. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-04576-0>
- Wernke, S. A. (2013). *Negotiated settlements: Andean communities and landscapes under Inka and Spanish colonialism* [Asentamientos negociados: comunidades andinas y paisajes bajo el colonialismo inca y español]. University Press of Florida.