

Bienestar social y diferenciación interna del espacio urbano. Vitoria-Gasteiz

M. ANTONIO ZÁRATE MARTÍN

INTRODUCCION

El auge de la denominada geografía del bienestar desde finales de los años sesenta, calificada por D. M. SMITH (1980) como «revolución de la geografía humana»¹ dentro de la preocupación por los temas sociales, y la actualidad e importancia que han adquirido las cuestiones relacionadas con la calidad, nivel de vida y bienestar en las sociedades más desarrolladas, nos ha llevado a elaborar este trabajo en el que se plantea la utilización del bienestar social como instrumento de diferenciación interna de la ciudad y de análisis de sus desequilibrios y contradicciones espaciales, en su mayor parte procedentes de la propia dinámica y evolución del modelo de ciudad funcional heredado del pasado reciente y en crisis en el mundo entero. Para ello hemos aplicado nuestra hipótesis a una ciudad como Vitoria-Gasteiz, que tras un período de fuerte crecimiento demográfico iniciado en los cincuenta, muestra grandes contrastes socioeconómicos entre unos y otros barrios hasta el punto de poder hablar de verdadera segregación espacial y de formación de *ghettos* sociales con elevados índices de comportamientos desviados o marginales.

1. EL BIENESTAR: UN PROBLEMA DE DEFINICION

Dada la complejidad del concepto de bienestar y la dificultad de definirlo de modo único y universal, no hay consenso sobre su significado y cada

¹ SMITH, D. M. (1980): *Geografía humana*. Oikos-Tau, Barcelona, pp. 21 a 55.

investigador acuña su propia idea de bienestar. Como indica BAILLY (1981)², este concepto se mueve en un terreno inestable, pues su interpretación es cambiante y subjetiva debido a la variedad de relaciones a nivel personal y colectivo del hombre con el espacio. Cada individuo, cada época, cada sociedad y cada lugar han construido sus propios conceptos de bienestar. Por su parte, D. M. SMITH (1973) sostiene que «los sentimientos de bienestar son una experiencia subjetiva que refleja quizá la diferencia entre expectativa y realidad»³.

Para muchos bienestar equivale a nivel de vida que corresponde al conjunto de bienes y servicios que pueden obtener las diferentes categorías de renta de las personas, o a calidad de vida que alude a las condiciones de vida material de una sociedad. En ambos casos, el bienestar es reducido a planteamientos estrictamente materialistas, cuando es claro que se trata de un concepto más amplio que engloba aspectos personales, sociales, económicos y del entorno. De este modo, BAYLLY (1981) afirma: «el bienestar no puede concebirse más que como un proceso de múltiples facetas, el bienestar ha de ser entendido como el resultado del enfrentamiento de procesos materiales e inmateriales»⁴. En otro lugar, el mismo BAILLY (1984) puntualiza: «el sentimiento de bienestar se forja a través de las relaciones que los individuos tejen entre ellos y con su medio a través de sus aspiraciones personales y sus vivencias»⁵.

En relación con la dificultad de definir el bienestar de forma universal, también hay que tener en cuenta que son múltiples los indicadores recogidos por los diferentes investigadores para valorar el grado de bienestar de las personas que viven en los distintos espacios considerados. Prácticamente cada investigador establece sus propios indicadores en función de la prelación de valores que determina su concepto de bienestar y en función de las fuentes de información que puede utilizar. A partir de las investigaciones de los últimos veinte años, los indicadores del bienestar incorporan, en mayor o menor grado, elementos culturales, sociales, espirituales, temporales y espaciales.

El concepto de bienestar empleado en este trabajo ha sido elaborado mediante la selección de seis indicadores sociales, obtenidos del vaciado del

² BAILLY, A. (1981): *La géographie du bien-être*. PUF, Paris. pp. 11 a 22.

³ SMITH, D. M. (1973): *The geography of social well-being in the United States*. McGraw-Hill, Nueva York. pp. 74 a 75.

⁴ BAILLY, A. (1981): *La géographie du bien-être*. PUF, Paris. p. 204.

⁵ —: (1984): *Les concepts de la géographie humaine*, Masson, Paris, pp. 137 y 138.

último Censo a nivel de demarcación electoral, que hacen referencia explícita a la calidad de vida y al rango económico y social de los vitorianos.

Entre los indicadores referidos a la calidad de vida figuran: la posesión de la vivienda en propiedad, su tamaño en m² útiles y su equipamiento en cuanto a la existencia de teléfono y sistema de calefacción fija. Entre los indicadores relacionados con el nivel económico y social de sus ocupantes se incluyen: la proporción de personas que disponen de empleo respecto a la población total de la sección censal y el número de personas que han cursado estudios superiores.

El estudio de estos indicadores, partiendo de la demarcación censal como unidad espacial mínima de análisis, permite un conocimiento detallado y permanentemente de bienestar social en los diferentes barrios que integran la ciudad de Vitoria-Gasteiz.

2. METODOLOGIA

Para dinamizar, sintetizar y finalmente representar de forma gráfica la información utilizada y las conclusiones alcanzadas, se ha procedido a la elaboración previa de una serie de matrices de datos para cada variable a nivel de sección, al uso del índice *Z* como sistema de normalización de las variables consideradas y de valoración objetiva de los niveles de bienestar social de cada demarcación censal, y por último, a la representación cartográfica del valor \bar{Z} como indicador medio de bienestar, con el establecimiento de una escala de valores a partir del empleo de la media aritmética ponderada y la desviación típica como medio de agrupación de datos y de definición objetiva de los distintos grados de bienestar.

El índice *Z*, como sistema de normalización de variables es un valor estándar que resulta de relacionar las cifras de cada una de las variables en su sección con el promedio de la ciudad mediante la fórmula:

$$Z = \frac{X - \bar{X}}{\sigma}$$

donde X es el valor que toma la variable en cada demarcación censal \bar{X} el promedio en la ciudad y σ su desviación típica.

La suma de todos estos valores dividida por el número de variables o indicadores, ponderada con la población, proporciona el índice medio de bienestar social para cada demarcación espacial que se expresa como \bar{Z} .

Los valores normalizados correspondientes a cada variable y el índice medio de bienestar \bar{Z} se recogen en el cuadro final, donde:

Z t e, es el indicador de empleo.

Z t es, es el indicador de estudios superiores.

Z t t, es el indicador de teléfonos por vivienda.

Z t c, es el indicador de sistema de calefacción fija por vivienda.

Z t tv, es el indicador de tamaño de vivienda (mayores de 90 m² de superficie útil).

Z t p, es el indicador de viviendas en propiedad.

\bar{Z} , es el indicador medio de bienestar social.

3. CONTRASTES ESPACIALES DEL BIENESTAR SOCIAL

De la observación del mapa que presentamos de distribución espacial del bienestar social en Vitoria-Gasteiz se desprenden dos hechos fundamentales: la tendencia del bienestar a presentarse en este caso en una disposición sectorial que se aproxima al modelo de estructura urbana de Hoyt, en estrecha

correlación con los diferentes grupos socioeconómicos de la ciudad ⁶, y la existencia de fuertes contrastes que permiten hablar de esta ciudad como de un espacio urbano muy segregado ante el bienestar social.

Los mayores niveles de bienestar corresponden a los sectores sur y oeste que forman, por un lado, el ensanche del siglo XIX, el vecino polígono residencial de las Desamparadas, la ciudad jardín, el paseo de la Senda y San Prudencio, y por otro, la avenida de Gasteiz, Gazalbide, Txagorritxu y una pequeña parte del barrio del Pilar. Al este del casco antiguo, sólo los barrios de Aranbide y Aranzabela muestran elevados niveles de bienestar.

Dentro de la primera de las zonas señaladas, la de mayor categoría social y ambiental, el ensanche del XIX conserva una fuerte personalidad morfológica por el trazado de su plano y las características de la construcción, a pesar de un proceso de terciarización derivado de su centralidad que le ha convertido en el CBD ⁷ de una ciudad muy jerarquizada funcionalmente y ha alterado parcialmente su paisaje arquitectónico, sobre todo durante las décadas de los años sesenta y setenta ⁸. Ocupado predominantemente por una población envejecida, de origen vitoriano, perteneciente a la clase media alta, se asiste en la actualidad a su revalorización residencial como consecuencia de la nueva política urbanística dirigida a recuperar los centros históricos y del deseo cada vez más generalizado entre las clases sociales acomodadas de instalarse en estas áreas.

El moderno polígono de las Desamparadas, de muy alto nivel de bienestar social, prolonga hacia el este las características funcionales y sociales del ensanche.

Al otro lado de la línea del ferrocarril, hacia el sur, la ciudad jardín, el paseo de la Senda y San Prudencio, constituyen la zona residencial de mayor categoría de la ciudad y consecuentemente de alto índice de bienestar social. La construcción está compuesta por grandes y lujosas viviendas unifamiliares con jardín que sirven de alojamiento a la alta burguesía vitoriana desde principios de siglo, algunas verdaderos palacios, como la casa de Agustí, hoy archivo y museo provincial, o el palacio de Ajuria Enea, residen-

⁶ ZÁRATE, M. A. (1981): «Análisis de la composición social de la población dentro del espacio urbano mediante el empleo de técnicas cuantitativas y de representación cartográfica. Vitoria». *VII Coloquio de Geografía*. AGE. Pamplona, pp. 469-475.

⁷ MURPHY, E. (1972): *The central business district*. Longman, London.

⁸ ZÁRATE, M. A. (1981): «Vitoria. Transformación y cambio de un espacio urbano». *Boletín de la Institución Sancho el Sabio*, n.º XXV, año XXV, pp. 192 a 213.

cia oficial del Lendakari, y nuevos bloques de viviendas de lujo, de escasa altura y baja densidad de edificación, que no modifican las características sociales de este espacio. Es, sin lugar a dudas, el área urbana de mayor calidad ambiental y paisajística por su altitud, por encontrarse separada de los polígonos industriales que envuelven la ciudad en otras direcciones, por hallarse en contacto con la naturaleza y por sus magníficas vistas.

La segunda zona, integrada por la avenida de Gasteiz, los barrios de Gazalbide, Txagorritxu y parte del de El Pilar, se inserta dentro de la ciudad moderna, surgida en el marco del Plan General de Ordenación Urbana de 1963. Constituye un espacio de menor rango residencial que el anterior y de mayor diversidad social. Habitado por estratos de clase alta en la avenida de Gasteiz y medios en el resto, los niveles de empleo, estudios superiores, viviendas en propiedad y equipamiento de las mismas son elevados. A diferencia del ensanche, predomina una población joven, pero como en aquel la mayor parte de estas personas han nacido en la propia ciudad, ya que el sector se configuró en sus orígenes como zona residencial de hijos de familias vitorianas del ensanche que se trasladaban aquí al contraer matrimonio y encontrar viviendas acordes con sus posibilidades económicas y nivel social.

Por el contrario, los índices más bajos de bienestar se registran en el casco viejo y en el reciente polígono residencial de Sansomendi, dentro del ACTUR de Lakua, espacios realmente segregados del resto de la ciudad ante el bienestar social. Tasa de empleo, proporción de personas que han realizado estudios superiores, relación de viviendas con teléfono y sistema de calefacción fija, viviendas en propiedad y tamaño de las viviendas son variables que alcanzan valores muy por debajo de los que obtienen en otros barrios.

El casco medieval, el espacio de mayor singularidad urbanística por su morfología y emplazamiento, sobre la colina en la que el rey Sancho VI El Sabio fundó en 1181 la primitiva fortaleza que dio origen a la ciudad actual, y luego, en el siglo XIII, surgieron los ensanches que completan la configuración de su plano, constituye hoy un área de degradación material, deterioro social y progresiva pérdida de centralidad en la jerarquía funcional urbana⁹. Afectado por un proceso de vaciamiento que ha provocado una pérdida demográfica del 32,11 por 100 sólo en los once años que van de

⁹ ZÁRATE, M.A. (1982): «El casco medieval de Vitoria en el marco de la ciudad actual». *Vitoria en la Edad Media*. Ayuntamiento de Vitoria, pp. 793-805.

1975 a 1986, está ocupado en la actualidad por una población envejecida de escaso rango social. El 30 por 100 de los cabezas de familia son jubilados y más del 16 por 100 de sus residentes son mayores de 65 años frente a menos del 7 por 100 para este grupo de edad en el resto de Vitoria-Gasteiz, por lo que la mortalidad es elevada. Predominan los trabajadores no cualificados o escasamente especializados, con un nivel de estudios muy bajo y un índice de paro superior al de otros barrios con la única excepción de Sansomendi. Parte importante de sus habitantes han nacido fuera de la ciudad, porque el casco viejo sirvió durante mucho tiempo, sobre todo en las décadas de los años cincuenta y sesenta, como lugar de acogida de familias inmigrantes en tanto encontraban vivienda definitiva en los barrios populares que se fueron construyendo en la periferia.

El deterioro material se manifiesta en el mal estado de conservación de los edificios y viviendas, dados los reducidos recursos económicos de sus propietarios e inquilinos (el 33 por 100 de las viviendas están alquiladas y muchos de los alquileres no rebasan las cien pesetas mensuales), en el progresivo abandono de sus viviendas (el 30 por 100 de ellas se hallaban vacías en 1986) y en las escasas condiciones de habitabilidad de las mismas por su pequeño tamaño, pobreza de materiales y deficiencias estructurales de construcción, en especial en cuanto a ventilación e insolación.

La pérdida de centralidad se pone de relieve en el cierre de comercios, eliminación de servicios y declive general de la actividad productiva, al desaparecer muchos de los pequeños talleres artesanales que existían en el pasado. Así, el casco medieval se ha ido convirtiendo progresivamente en una zona de atonía funcional, excepto para la función que representan los numerosos bares y restaurantes de su interior.

Deterioro morfológico, social y funcional se corresponden con un bajísimo nivel de bienestar social y transforman al casco antiguo en un espacio segregado, de alto grado de marginación y abandono que repercute en unos elevados índices de delincuencia y vicio. Precisamente, el deseo de poner fin a esta situación, facilitado por la superación del modelo de crecimiento urbano de la ciudad zonificada que imperó durante la etapa de desarrollo económico de los años cincuenta y sesenta, ha conducido al Ayuntamiento a emprender una política de rehabilitación integral del casco medieval que tuvo su primera manifestación en la constitución del «Departamento del Centro Histórico de Vitoria-Gasteiz, S.A.» el 30 de abril de 1982, al amparo del artículo 21 del reglamento de gestión urbanística de la vigente Ley del Suelo y del Decreto del Gobierno Vasco 278/1983, y en la aprobación por la Diputación Foral de Alava de un presupuesto extraordinario para su fi-

nanciación por el trienio 1981-1983. Con esta política de recuperación integral se intenta devolver a esta zona de la ciudad su antigua vitalidad funcional y social, respetando los valores históricos y urbanísticos heredados del pasado que hacen del casco medieval el espacio de mayor significado simbólico y convivencial del conjunto urbano ¹⁰.

También es bajo el nivel de bienestar, inferior a la media urbana, al norte del casco antiguo, entre éste y el segundo anillo de circunvalación; en los barrios periféricos de menor categoría social, como Errekaleor, Adurza, Arana, Ariznavarra y Zaramaga, surgidos a partir de los años cincuenta en un período de desarrollo urbano anárquico, anterior a la aprobación y puesta en práctica del Plan General de Ordenación Urbana de 1963, coincidiendo con el comienzo de la corriente inmigratoria que hizo de Vitoria-Gasteiz la capital de la provincia de España de mayor crecimiento relativo de población entre 1950 y 1975 ¹¹; y en los pueblos del término municipal que forman su área suburbana inmediata, sobre todo en aquellos que han perdido casi totalmente su carácter rural como Armentia, Ali, Betoño, Arriaga y Arechavaleta ¹². Todos estos barrios y pueblos están habitados en su mayor parte por obreros inmigrantes que encontraron alojamiento aquí, en las proximidades de las zonas industriales que el Ayuntamiento fue creando desde 1957 para evitar la especulación del suelo con fines industriales y consolidar el despeque de la industria. La mayoría de estos barrios y de los enclaves residenciales obreros de los pueblos fueron construidos con una clara intención social, contando con la participación activa de instituciones públicas, de instituciones de carácter benéfico-social y de ciertas empresas importantes de los vecinos polígonos industriales. En algunos casos, se pretendió concretamente evitar la aparición del fenómeno del chabolismo, tan frecuente en las ciudades españolas por aquellos años de expansión económica, desarrollo urbano e intensos movimientos migratorios campo-ciudad. Levantados lejos del centro de la ciudad, sobre suelos baratos, escasamente dotados de servicios y mal comunicados, se han ido paulatinamente integrando en el continuo urbano con la sola excepción de algunos núcleos rurales ¹³. No obstante, los bajos índices de bie-

¹⁰ BUENO, J.A.; MARIMÓN, E., RUIZ DE OCENDA, F. y USANDIZAGA, I. (1984): «Plan especial de rehabilitación integral del casco medieval de Vitoria-Gasteiz». *II Encuentros internacionales sobre rehabilitación urbana*. Vitoria, pp. 19 a 52.

¹¹ ZÁRATE, M. A. (1981): *Vitoria. Estudio geográfico de la ciudad española de mayor evolución entre 1950 y 1975*. Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense, Madrid.

¹² ARRIOLA, P. M. (1984): *Aspectos del crecimiento periférico de Vitoria-Gasteiz*. Diputación Foral de Alava, Vitoria.

¹³ ZÁRATE, M. A. (1981): «Desarrollo urbano de Vitoria. Un crecimiento planificado en el tiempo». *Geographica*. Año XXIII, pp. 197 a 229.

nestar siguen siendo expresión de la pervivencia de fenómenos de marginación y segregación social.

Por último, destaca el bajo nivel de bienestar social del ACTUR de Lakua y particularmente del polígono residencial de Sansomendi, en cuyo interior se registra el mayor índice de paro de toda la ciudad. Este escaso nivel de bienestar sorprende por la modernidad de la zona, aprobado su plan de urbanización en 1974 y concebida como área de expansión para un total de 86.000 habitantes, con una superficie de 4,6 km², equivalente al 38,6 por 100 de la ciudad, pero se explica por la construcción, casi exclusivamente hasta el presente, de viviendas sociales muy pequeñas y de baja calidad para personas de reducidos ingresos económicos, procedentes en su mayor parte del interior de Vitoria-Gasteiz, sobre todo del casco viejo; por su alejamiento del centro; por el descenso del fuerte crecimiento demográfico que la ciudad tuvo en el pasado; y por la existencia aún de suelo urbanizable dentro del espacio delimitado por la ronda de circunvalación exterior que es preferido por las familias de rentas de tipo medio para adquirir su vivienda.

4. CONCLUSION: UN ESPACIO DIFERENCIADO Y SEGREGADO ANTE EL BIENESTAR SOCIAL

Al final de nuestro trabajo sobre el bienestar social aplicado a Vitoria-Gasteiz a través del uso de indicadores de calidad de vida y nivel socioeconómico podemos concluir:

- 1.º El bienestar social es un instrumento útil de análisis de la diferenciación interna de la ciudad y de sus desequilibrios espaciales.
- 2.º Existe una correlación espacial positiva entre los indicadores de bienestar considerados y el rango social de los habitantes de las distintas áreas urbanas.
- 3.º Vitoria-Gasteiz, la capital de provincia de mayor crecimiento relativo desde los años cincuenta a mediados de los setenta, consecuencia de un proceso de industrialización que transformó sus funciones, su morfología y su estructura poblacional, se presenta hoy como un espacio fuertemente segregado ante el bienestar social, en corres-

pondencia con la diferenciación de su interior en áreas residenciales de distinta categoría, que adoptan una disposición espacial por su composición social y nivel de bienestar próxima al modelo de estructura urbana propuesto por Hoyt en 1939.

- 4.º El casco viejo y el polígono residencial de Sansomendi constituyen los dos casos más significativos de marginación y segregación ante el bienestar social de la ciudad, en contraposición con los altos índices de bienestar del ensanche del siglo XIX, polígono de las Desamparadas, paseo de la Senda, Avenida de Gasteiz y barrio de Gazalbide.

TABLA I

INDICE DE BIENESTAR SOCIAL DE VITORIA-GASTEIZ

DIS.	SECCION	Z-t-e	Z-t-es	Z-t-t	Z-t-c	Z-t-tv	Z-t-p	Z
1.	a1	-1,49	0,37	-1,54	-2,23	-0,63	-1,44	-1,27
	a2	-1,95	0,14	-1,19	-1,67	-0,26	-0,60	-0,97
	a3	-1,61	-0,66	-2,13	-2,59	-0,84	-1,37	-1,67
	a4	-1,68	-0,32	-2,34	-2,56	-0,83	-1,00	-1,59
	a5	-1,63	-0,63	-1,41	-2,29	-0,55	-0,98	-1,34
	a6	-2,66	-0,38	-0,88	-1,68	-0,14	-0,79	-1,11
	a7	-0,13	-0,71	-1,77	-2,22	-0,71	-1,06	-1,22
	a8	-0,51	-0,38	0,01	-0,77	-0,35	-0,82	-0,53
	a9	-0,64	-0,48	-0,59	-0,87	0,01	-0,96	-0,59
	a10	-2,40	-0,25	-0,69	-1,07	-0,17	-0,81	-0,93
	a11	-2,02	-0,60	-1,62	-2,19	-0,49	-1,24	-1,44
	a12	-1,52	0,05	-1,38	-1,41	-0,46	-0,86	-1,01
2.	b1	-0,18	2,96	0,05	-0,17	1,73	-1,51	0,77
	b2	0,06	3,70	0,26	0,20	1,70	-0,66	1,16
	b3	0,56	2,30	0,13	0,26	2,30	-0,44	1,24
	b4	0,60	1,63	-0,22	-0,41	1,46	-0,45	0,68
	b5	0,00	2,50	-0,60	-0,45	1,66	-0,84	0,66
	b6	0,40	3,40	-0,10	0,40	1,50	-0,35	1,13
	b7	0,45	1,75	0,21	0,26	1,72	-0,15	0,99
3.	c1	0,62	2,49	-0,71	-0,58	1,26	-1,15	0,53
	c2	0,04	1,59	-0,08	-0,77	2,14	-0,86	0,70
	c3	0,32	2,38	0,55	0,19	1,57	0,24	1,14
	c4	0,08	2,07	0,53	0,64	0,55	0,09	0,75
	c5	-0,24	1,51	-0,11	-0,36	0,27	0,13	0,25
	c6	-0,05	0,36	0,41	-0,57	0,53	-0,32	0,15
	c7	0,14	1,10	1,37	0,16	1,09	1,42	1,06
	c8	-0,24	0,34	0,28	-0,53	0,51	-0,10	0,13
	c9	-0,19	-0,08	0,26	-0,32	-0,02	-0,29	-0,11
	c10	0,73	-0,11	0,52	0,21	-0,17	-0,55	0,00
	c11	0,09	0,76	0,65	0,52	1,90	0,55	1,06
	c12	0,49	0,24	0,22	0,42	-0,36	-0,47	0,03
	c13	0,44	0,90	0,14	1,04	0,43	2,21	0,93
	c14	-0,30	-0,48	0,12	-0,77	-0,37	0,07	-0,35
	c15	-0,77	-0,42	0,41	-0,67	-0,77	-0,40	-0,56
	c16	-1,08	-0,62	0,82	-0,48	-0,66	-0,69	-0,56
	c17	-0,55	-0,41	0,28	-0,71	-0,61	-0,81	-0,57
	c18	-0,60	-0,50	0,53	-0,22	-0,54	-0,83	-0,45
	c19	0,82	-0,72	0,78	0,23	-0,58	0,11	0,01
	c20	1,00	-0,40	1,15	1,09	-0,71	-0,60	0,14
	c21	0,57	-0,52	0,32	-0,67	-0,41	-0,41	-0,26
	c22	-0,54	-0,57	-0,10	-0,78	-0,64	-0,90	-0,70
	c23	0,46	-0,52	0,57	-0,11	-0,41	-0,73	-0,19

TABLA I (Continuación)

DIS.	SECCION	Z-t-e	Z-t-es	Z-t-t	Z-t-c	Z-t-tv	Z-t-p	Z
	c24	1,14	-0,35	1,24	1,27	-0,58	2,27	0,74
	c25	1,18	-0,32	-0,10	0,59	-0,73	1,98	0,31
	c26	1,65	1,66	1,54	1,32	3,74	0,12	2,29
	c27	0,26	-0,50	0,67	0,41	-0,93	1,72	0,12
	c28	0,37	-0,58	0,03	-0,65	-0,92	-0,37	-0,51
	c29	0,77	-0,73	1,03	1,18	-0,85	0,44	0,17
	c30	0,78	-0,66	-0,44	0,91	2,05	-0,05	0,78
	c31	0,78	0,77	1,40	1,17	2,83	0,76	1,76
	c32	0,33	0,43	1,43	1,33	0,14	0,47	0,71
	c33	1,10	-0,34	1,54	1,29	0,23	1,60	0,94
	c34	0,70	1,86	0,00	-0,02	-0,89	-0,28	0,08
	c35	0,56	-0,66	1,03	1,27	-0,67	1,78	0,44
	c36	1,06	-0,35	0,04	0,98	-0,63	1,91	0,40
	c37	-0,17	-0,02	1,66	1,32	3,39	0,33	1,65
	c38	0,60	-0,64	0,88	0,82	-0,83	1,84	0,31
	c39	0,48	-0,50	1,03	0,74	-0,77	1,88	0,35
4.	d1	-1,79	-0,53	0,10	-1,04	-0,71	0,13	-0,76
	d2	0,11	-0,65	0,53	-0,22	-0,84	0,02	-0,32
	d3	0,59	-0,64	0,53	1,05	-0,69	1,73	0,31
	d4	0,95	-0,65	0,95	1,30	-0,87	1,14	0,33
	d5	0,34	-0,72	0,99	-0,73	-0,93	-0,65	-0,44
	d6	-2,05	-0,66	1,02	-0,48	-0,93	1,29	-0,46
	d7	0,68	-0,61	0,71	-0,53	-0,87	0,50	-0,17
	d8	-0,71	-0,64	0,62	-0,30	-0,65	1,99	-0,06
	d9	-2,47	-0,71	0,41	-1,19	-0,79	2,05	-0,58
	d10	-1,39	-0,44	1,00	-1,28	-0,27	1,61	-0,17
	d11	0,66	0,14	0,79	0,02	0,20	-0,14	0,31
	d12	0,17	-0,53	0,37	-0,39	-0,79	0,48	-0,25
	d13	1,41	-0,16	1,06	1,07	0,74	1,36	1,04
	d14	-0,16	-0,16	-0,05	-0,65	0,38	0,63	0,06
	d15	0,45	-0,34	-0,11	0,38	0,30	1,81	0,47
	d16	0,30	-0,54	0,31	0,09	-0,64	0,35	-0,13
	d17	0,29	-0,66	0,36	-0,24	-0,64	0,35	-0,20
	d18	0,17	-0,69	0,07	-0,31	-0,93	1,81	-0,14
	d19	0,56	-0,58	0,57	-0,30	-0,79	-1,11	-0,40
	d20	0,75	-0,32	-0,12	1,28	-0,52	-0,15	0,07
	d21	-2,72	-0,73	0,74	-0,64	-0,83	2,59	-0,40
	d22	-0,13	-0,57	0,87	-0,45	-0,07	1,79	0,23
	d23	0,55	-0,45	0,36	-0,09	-0,35	-0,10	-0,07
	d24	0,42	-0,46	0,96	0,86	-0,49	1,85	0,44
	d25	-0,01	-0,41	0,14	-0,29	-0,71	0,04	-0,32
	d26	1,07	0,16	1,13	1,24	-0,24	0,11	0,54
	d27	1,09	-0,50	0,61	1,38	-0,50	0,08	0,28
	d28	0,63	-0,47	0,00	1,27	-0,44	-0,56	-0,00
	d29	1,28	0,53	-0,88	0,88	1,11	-0,71	0,55

Bienestar social y diferenciación interna del espacio urbano

TABLA I (Continuación)

DIS.	SECCION	Z-t-e	Z-t-es	Z-t-t	Z-t-c	Z-t-tv	Z-t-p	Z
	d30	0,65	-0,59	-0,65	1,35	-0,63	-0,32	-0,14
	d31	0,80	-0,06	0,21	1,25	-0,88	0,44	0,15
	d32	-0,07	-0,30	0,63	-0,02	0,21	1,27	0,32
	d33	-1,86	-0,65	0,90	-1,00	-0,90	-0,70	-0,85
5.	e1	-0,82	-0,32	-0,44	-1,61	-0,23	-0,60	-0,71
	e2	0,24	-0,49	0,04	-0,80	-0,60	-0,77	-0,50
	e3	0,51	-0,49	0,13	-0,61	-0,18	-0,50	-0,22
	e4	0,82	0,05	1,25	0,14	0,27	0,01	0,47
	e5	0,95	3,61	0,20	1,31	2,99	1,14	2,20
	e6	-0,76	-0,66	0,46	-0,31	0,53	-0,43	-0,11
	e7	0,45	0,08	0,58	-0,02	0,79	-0,53	0,36
	e8	0,78	1,29	0,53	0,12	1,17	0,23	0,88
	e9	0,03	0,74	0,60	-0,01	0,21	-0,58	0,20
	e10	-0,95	-0,68	-0,06	-0,72	-0,80	-0,87	-0,81
	e11	0,68	-0,41	0,37	0,05	-0,66	-0,48	-0,19
	e12	0,74	0,77	0,91	0,75	0,37	-0,29	0,60
	e13	0,61	0,16	0,06	1,28	0,10	-0,15	0,36
	e14	0,77	0,07	-1,33	1,35	-0,84	-0,85	-0,28
	e15	0,79	-0,12	-0,80	1,14	0,00	0,59	0,27
6.	f1	-2,66	-0,75	-0,26	-0,63	-0,86	-0,20	-1,04
	f2	0,03	-0,57	-0,08	-0,82	-0,91	0,04	-0,54
	f3	0,67	-0,46	0,95	1,10	-0,37	1,47	0,50
	f4	-0,26	-0,31	-0,71	-0,63	-0,78	-0,57	-0,67
	f5	-1,05	-0,65	-0,23	-1,37	-0,90	-0,46	-0,92
	f6	-0,33	-0,59	0,28	0,16	-0,82	1,37	-0,13
	f7	-0,42	-0,40	0,41	-0,63	-0,75	-0,27	-0,47
	f8	-0,35	-0,32	-0,35	-0,75	-0,57	-0,53	-0,57
	f9	-0,17	-0,45	0,81	-1,07	-0,74	0,30	-0,34
	f10	1,45	1,65	0,51	0,22	2,22	-0,70	1,26
	f11	-0,29	4,36	0,44	0,55	2,63	1,04	1,90
	f12	-0,89	-0,52	-0,78	-0,22	-0,57	0,72	-0,47
	f13	-0,44	-0,49	-0,26	-0,76	-0,66	-0,00	-0,54
	f14	-0,18	-0,61	0,40	0,01	-0,77	1,48	-0,07
	f15	0,10	-0,31	0,02	0,69	-0,71	0,83	-0,01
	f16	0,69	-0,02	-0,14	-0,33	-0,18	0,10	-0,01
	f17	1,32	-0,73	1,16	1,23	-0,27	1,05	0,58
7.	g1	-0,20	-0,46	-1,48	-1,76	1,54	-1,20	-0,33
	g2	-0,81	-0,21	-3,10	-1,95	2,88	-1,51	-0,30
	g3	-0,48	-0,39	-1,54	-1,36	1,20	-0,86	-0,37
	g4	0,67	-0,73	-1,98	-1,83	1,28	-0,97	-0,38
	g5	0,66	-0,75	-3,07	-2,40	1,21	-1,55	-0,78
	g6	-3,52	-0,64	-0,01	-0,94	-0,45	0,64	-0,89
	g7	-3,19	-0,67	0,38	-0,22	-0,50	0,95	-0,62

TABLA I (Continuación)

DIS.	SECCION	Z-t-e	Z-t-es	Z-t-t	Z-t-c	Z-t-tv	Z-t-p	Z
	g8	-2,49	-0,64	0,47	-0,84	-0,72	0,70	-0,71
	g9	-1,32	-0,65	-0,35	-1,06	0,08	0,50	-0,46
	g10	0,44	0,27	-2,65	-2,32	1,95	-1,65	-0,34
	g11	0,07	-0,33	-3,01	-2,17	1,65	-1,74	-0,65
	g12	-0,09	-0,48	-0,83	0,80	-0,43	-1,76	-0,54
	g13	0,65	-0,55	-1,36	1,35	-0,09	-1,33	-0,23
	g14	0,50	-0,67	-2,53	1,37	-0,11	-1,48	-0,51
	g15	-3,78	-0,72	-3,89	1,31	-0,72	-1,76	-1,71
	g16	0,07	-0,50	-2,63	1,09	-0,89	-1,65	-0,90
	g17	0,31	-0,09	-1,90	1,28	-0,38	-0,43	-0,26

BIENESTAR SOCIAL

