

¿Donde estan las Necropolis Uruk?

Where are the Uruk Necropolis?

JESÚS GIL FUENSANTA¹

RESUMEN

Hasta la mediados de la década de 1990, la ausencia de enterramientos Uruk (IV milenio a.C.) fue una constante entre el registro arqueológico de Mesopotamia. El descubrimiento de nuevas tumbas en contextos Uruk o Tardo Calcolíticos (LC) del Norte del Éufrates y Tigris arrojaron nueva luz sobre la problemática.

En concreto, la zona de Biredyik-Karkemish ha proporcionado un nuevo y amplio espectro antropológico del Bronce Antiguo (BA) 1, período inmediato posterior a Uruk. Proporcionalmente, los restos parecen más cuantitativos que en otras regiones.

Sugerimos alguna conexión de las poblaciones humanas de esta zona del este de Turquía con otras poblaciones, por lo menos durante la transición LC al BA. También se ofrece una hipótesis sobre un distinto componente étnico, no totalmente sureño.

PALABRAS CLAVE:

Uruk. Proto-sumerios. Tardo Calcolítico. Norte y Sur de Mesopotamia. Bronce Antiguo.

ABSTRACT

Until the 1990s the absence of Uruk burials (Mid-Late IVth millenium B.C.) has been a constant in the archeological excavations in Mesopotamia. The apparition of new burials in Uruk or Late Chalcolithic (LC) contexts of the Northern Euphrates and Tigris shed new light on the question.

Specially in the area of Birecik-Carchemish has been yielded a new and broad anthropological spectrum from the Early Bronze (EB) 1, immediate post-Uruk. In proportion, the remains seem huger than in other regions.

At least during the transition LC to EB, we suggest some connection of the human populations with other regions of this Eastern Turkey area during the period. Also is offered a hypothesis about a different ethnic compound, no complete of southerner origin.

KEYWORDS:

Uruk. Early Sumerians. Late Chalcolithic. North and South Mesopotamia. Early Bronze.

¹ Seminario de Estudios Orientales «Adolfo de Rivadeneyra», Modulo E-VI, UAM. E-mail: jesus.gil@uam.es

INTRODUCCIÓN: LA CUESTIÓN DE LAS NECROPOLIS URUK

Durante unos años estuvo en boga la cuestión de los enterramientos humanos en los restos del registro arqueológico del período Uruk del sur de Mesopotamia (IV milenio A.C.). La mayor cantidad de m² excavados en el sur de Mesopotamia, su puesta zona nuclear de la expansión de la cultura a mediados y finales del período procedían de la misma Uruk/Warka, que proporcionaba más de 700 tumbas, pero de períodos posteriores al aquí estudiado². En otros yacimientos de la zona con restos del período apenas proporcionaron tumbas³, que por lo general daban un total escaso, y además con poca cultura material asociada.

Federico Lara Peinado largo tiempo estudioso y pionero de la cuestión y la cultura sumeria en España incluyó el tema entre sus cientos de páginas escritas.

Los hallazgos de la cultura Uruk en el norte así parecían confirmarlo durante los 1970s. Los impresionantes restos coetáneos en el norte de Siria de la ciudad de Habuba Kabira-sur, o los templos de Kannâs y los de Yabal Aruda⁴, junto a sus viviendas, parecían no dejar dudas al respecto de la ausencia de tumbas Uruk *intra mura*. El hallazgo en el Éufrates medio sirio de yacimientos de fecha anterior, Uruk Medio, como Tell Sheij Hassan⁵, además de sugerir una expansión de la cultura Uruk desde fecha anterior, vuelve a comprobar la ausencia de enterramientos *intra mura*. Este período Uruk es ya conocido desde hace unos diez años como Tardo Calcolítico 3-5 (LC) en el Norte de Mesopotamia.

El panorama contrasta con el período de Obêid en el sur, cuando en ciudades, con posterior ocupación de la cultura Uruk, como el caso de Ur⁶, sí se encontraron no sólo enterramientos sino un nutrido grupo, que nos llevan a hablar de auténticas necrópolis *extra mura*.

Por otra parte se emplea el espectro material propio de las tumbas Obêid para hablar de una sociedad con escasa jerarquía social y igualitaria en el espectro de las inhumaciones⁷. Sin embargo en el sur de Mesopotamia, muchos de los

² Cf. R. M. Boehmer, F. Pedde, B. Salje, *Uruk: Die Graber. Ausgrabungen in Uruk-Warka*, Endberichte, vol.10, Mainz am Rhein: Philip Von Zabern Verlag, 1995. Hasta fines de la edad del Hierro, período Neo-Babilonio, no abundan los enterramientos en las áreas de los edificios monumentales, como el zigurat de Eanna.

³ La más importante es la de Ur, que se ha fechado en época Yamdat Nasr, y tiene una fuerte polémica por su datación. Pues partes del mismo se atribuyen a contextos del Dinástico Antiguo I y II, v. P.R.S. Moorey, *Ancient Mesopotamian materials and industries: the Archaeological evidence*, pp.43-44, Oxford, 1999.

⁴ V. A. Finet et alii, «Lorsque la royauté descendit du ciel...» (Les fouilles belges du Tell Kannâs sur l'Euphrat en Syrie). *Catalogo Exposition Mariemont y Louvan-La-Neuve 1983*. Mariemont, Musée Royal. 1983; G. van Driel, «Gabal Aruda», O. Rouault and M. Masetti-Rouault (eds.), *L'Eufrate e il tempo. Le civiltà del medio Eufrate e della Gezira siriana*, p. 435 ss., Electa, Roma-Milano, 1993.

⁵ Cf. J. Boese, *Ausgrabungen in Tell Sheikh Hassan*, Saarbrücken. Saarbrücker Drukerei und Verlag, Saarbrücken, 1995.

⁶ Eridu es otro buen ejemplo. Su cementerio de la fase Tardo Obêid constaba de muchos cientos de tumbas. Los dos centenares excavados revelan también poca cultura material asociada, un elemento típico de los enterramientos Uruk. Cf. F. Safar, M. Ali Mustafa y S. Lloyd, *Eridu*, Ministry of Culture and Information, Bagdad, 1981.

⁷ Jean-Daniel Forest, *Les pratiques funéraires en Mésopotamie du 5e millénaire au début du 3e*, pp. 62, 109 y ss., Éditions Recherche sur les civilisations, Mémoire, n.19, ADPF, Paris, 1983. Sin embargo

¿Donde estan las Necropolis Uruk?

caracteres Uruk (tipo de arquitectura, administración, producción en masa de cerámica) ya estaban presentes en los contextos Tardo Obêid de la vida cotidiana.

Sin embargo yacimientos arqueológicos del norte de Iraq proporcionaron a través de diversas excavaciones durante el siglo XX un amplio muestrario de tumbas del IV milenio. Tenemos los ejemplares de Tepe Gawra (Sinyâr iraquí). Este ofrecía abundante información para enterramientos *intra moenia* desde Obêid hasta mediados del III milenio⁸. Las tumbas de Gawra ofrecen en cambio una jerarquía social, a juzgar por las cantidades de metales preciosos y piedras (lapislazuli, marfil, fayenza, jadeíta, carneliana, entre otras) que indican un intercambio a larga distancia.

Existe un alto contraste con la gran cantidad de tumbas y enterramientos encontrados en el sur durante las primeras fases del Bronce Antiguo; entre ellas el más notorio caso de número de individuos y rica cultura material asociada son las tumbas reales de la I Dinastía de Ur (s. XXVIII a.C.)⁹. Contamos además con Jeit Qasim I (Hamrin, norte de Iraq), al igual que Ur, que en fecha coetánea (Dinástico Antiguo I) presentaba una necrópolis *extra mura*¹⁰.

Hay investigadores que han sugerido un tipo diferente mortuario para las sociedades Uruk, sugiriendo la ausencia de inhumaciones debido a funerales a la vi-kinga, con barcos incendiados en los dos grandes ríos¹¹. Cierto es que no encontramos ningún tipo de evidencia iconográfica al respecto.

RECIENTES DATOS ARQUEOLÓGICOS

En líneas generales, por la literatura coetánea del antiguo Oriente y los restos arqueológicos del norte de Mesopotamia hasta los 1990s, los habitantes del norte demostraban seguir unas pautas mortuorias y rituales semejantes a lo largo del Bronce Antiguo¹².

este mismo autor reconoce una sociedad compleja en la evidencia material de la ciudad y tumbas de Eridu, p.115.

⁸ Cf. «Appendix: Burials at Tepe Gawra from. Levels VIII–XIAB.» en M. S. Rothman, *Tepe Gawra: The Evolution of a Small, Prehistoric Center in Northern Iraq*. University Museum Monograph 112. University Museum Publications, Philadelphia, 2001

⁹ V. una síntesis reciente en S. Pollock, «The Royal Cemetery of Ur: Ritual, Tradition, and the Creation of Subjects», M. Heinz, M. H. Feldman (eds.), *Representations of Political Power: Case Histories from Times of Change and Dissolving Order in the Ancient Near East*, pp. 89-110, Eisenbrauns, Winona Lake, Indiana, 2007.

¹⁰ Jean-Daniel Forest, *op. cit.*, Paris, 1983.

¹¹ V. S. Pollock, *Ancient Mesopotamia: the Eden that never was*, Cambridge University Press, Cambridge 1999.

¹² Carchemish, Cf. C.L. Woolley, «Hittite Burial Customs», *Annals of Archaeology and Anthropology, University of Liverpool* 6 (1914), pp.87-98. Para el Hipogeo de Til Barsip/Tell Ahmar, v. la revisión reciente de las nuevas excavaciones, A. Robbaert, G. Bunnens, «Excavations at Tell Ahmar-Til Barsip», G. Del Olmo Lete, J. L. Montero Fenollós (eds.), *Archaeology of the Upper Syrian Euphrates. The Tishrin Dam Area. Proceedings of the International Symposium held at Barcelona, Jan. 28th-30th, 1998*, pp. 163-178, Sabadell, ed. AUSA, 1999.

Las excavaciones arqueológicas incrementadas desde finales de los 1980s en el norte de Siria y este de Turquía proporcionaron abundantes tumbas del BA. Al sur de Carchemish, en la zona de la presa de Tishrin, son notables los casos de Yarablus Tahtani o Tell Banat¹³.

Además restos humanos procedentes de contextos arqueológicos propios de Uruk o de un híbrido cultural LC del Norte del Éufrates y Tigris, son los que también arrojan nueva luz sobre la cuestión. Tenemos el caso de Hasek Höyük en la zona de la presa de Atatürk¹⁴ y Surtepe en Biredyik.

Un aspecto que debe considerarse en relación con el componente étnico de las poblaciones humanas es la dieta alimentaria así como la manipulación y preparación de la comida, parcialmente reflejada en la carne consumida¹⁵. Durante el LC 3-5 de Biredyik se comprueba que tanto en Surtepe como en el cercano Hadyinebi hubo una dieta basada en bóvidos y ovicápridos en determinados contextos frente a la presencia adicional de suinos en otros contextos arqueológicos, interpretado como una evidencia de poblaciones sureñas Uruk.

Además gracias a las recientes investigaciones en el área de Biredyik-Karke-mish sí contamos con un nuevo y amplio aspecto paleoantropológico del BA 1 un período inmediatamente posterior al LC5-Tardo Uruk local. Realmente la presencia de cementerios y restos de la zona del BA 1-2 es descomunal respecto a otras áreas; en proporción lo son los restos del LC. Tenemos el notorio cementerio del BA 1 y 2 cerca de la presa de Biredyik¹⁶. Otras tumbas del período cercanas aparecieron en Tilbes Höyük, Hadyinebi y en Tilvez, justo enfrente de la necrópolis descrita.

Semejante es el caso de Siria, donde la misma Habuba Kabira-sur muestra una tumba de adobes del BA que se excavó en una casa Uruk¹⁷. También hay ejemplares, semejantes en adobe y del período en Qara Quzaq¹⁸.

Se advierte que los cementerios en el norte del Éufrates no están en una localidad lejana de los asentamientos y poblaciones relacionadas¹⁹.

¹³ V. A. Porter, «The Dynamics of Death: Ancestors, Pastoralism, and the Origins of a Third-Millennium City in Syria», *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 325 (2002), pp. 1-36.

¹⁴ M. R. Behm-Blancke (ed.), *Hasek Höyük: Naturwissenschaftliche Untersuchungen und lithische Industrie*, Istanbul Forschungen, Estambul, 1992.

¹⁵ V. G. J. Stein, *Rethinking World-Systems: Diasporas, Colonies, and Interaction in Uruk Mesopotamia*. Tucson: University of Arizona Press, 1999.

¹⁶ K. Sertok, R. Ergeç, «A New Early Bronze Age Cemetery: Excavations near the Birecik Dam, Southeastern Turkey. Preliminary Report (1997-98)», *Anatolica* 25 (1999), pp. 87-107.

¹⁷ Cf. E. Heinrich et alii, «Vierter Vorläufiger Bericht Über die von der Deutschen Orient-Gesellschaft mit Mittlen der Stiftung Volkswagenswerk in Habuba Kabira (Habuba Kabira, Herbstkampagnen 1971 und 1972 sowie Testgrabung Frühjahr 1973) und in Mumbaqaq (Tall Munbaqa, Herbstkampagne 1971) unternommenen archäologischen Untersuchungen, erstattet von Mitgliedern der Mission», *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 105 (1973), p. 33 ss.

¹⁸ C. Valdés Pereiro, «Tell Qara Quzaq: A Summary of the First Results», G. del Olmo Lete, J. L. Montero Fenollós (eds.), *Archaeology of the Upper Syrian Euphrates. The Tishrin Dam Area. Proceedings of the International Symposium held at Barcelona, Jan. 28th-30th, 1998*, p.120, Sabadell, ed. AUSA, 1999.

¹⁹ L. Cooper, *Early Urbanism on the Syrian Euphrates*, p. 242, Routledge, Nueva York/Londres, 2006.

CONCLUSIONES

O bien el azar ha prevenido el hallazgo de pocos contextos de enterramiento en el IV milenio de Mesopotamia, o por el contrario el cambio social (y quizás étnico) es progresivo conforme se adentra el III milenio debido a cambios sociales, políticos y étnicos en el componente de las clases dominantes.

El descubrimiento de diferentes tipos de enterramientos Obéid nos hace pensar en una sociedad estratificada, de origen no sureño, y tan compleja en ambas regiones de Mesopotamia, norte y sur.

La aparición del Bronce Antiguo y el III milenio no sólo provocó cambios en la cultura material, sino un aumento de las inhumaciones. Puede ser debido a un incremento de la población en ciertas regiones o un simple cambio social y en parte étnico. Además de sugerir un nexo de las poblaciones de la zona de Bireyik-Karkemish respecto a otras zonas al menos durante la transición de LC al BA y en BA1, nos planteamos la hipótesis de un diferente componente étnico no-sureño entre muchos de los restos hallados. Su alimentación es una prueba al respecto (una dieta basada además en bóvidos y ovicapridos frente a la presencia adicional de cerdo, propia de los contextos sureños Uruk, fuesen habitantes o no del Norte eufrático.

Respecto a la «interpretación vikinga» sobre los usos funerarios de las poblaciones Uruk, en tal caso igual de plausible se podría considerar la existencia de cadáveres abandonados a la intemperie para ser devorados por alimañas; al respecto tenemos la ampliamente conocida evidencia posterior de los persas de la antigüedad, y actualmente poblaciones en Asia Central como mongoles o zoroástricos, además de otros casos en otras culturas.

La presencia de enterramientos del IV milenio en el norte de Mesopotamia proporciona una fuente importante de información, a tener en cuenta. Tal vez aún no se hayan descubierto los enterramientos sureños Uruk.

