

Percepción del “Xeoparque Montañas do Courel”

Identities, patrimonialización
y aproximaciones.

Roberto Zuheros Pérez.

Trabajo Fin de Grado,
Antropología Social y Cultural,
UNED. Directora: Waltraud
Müllauer Seichter

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO CIENTÍFICO, PARA LA DEFENSA DEL TRABAJO FIN DE GRADO

Fecha: 31/08/2023

Quién se suscribe:

Autor(a): Roberto Zuheros Pérez

Hace constar que es el(la) autor(a) del trabajo:

Título completo del trabajo.

Percepción del "Xeoparque Montañas do Courel". Identidades, patrimonialización y aproximaciones.

En tal sentido, manifiesto la originalidad de la conceptualización del trabajo, interpretación de datos y la elaboración de las conclusiones, dejando establecido que aquellos aportes intelectuales de otros autores, se han referenciado debidamente en el texto de dicho trabajo.

DECLARACIÓN:

- ✓ Garantizo que el trabajo que remito es un documento original y no ha sido publicado, total ni parcialmente por otros autores, en soporte papel ni en formato digital.
- ✓ Certifico que he contribuido directamente al contenido intelectual de este manuscrito, a la génesis y análisis de sus datos, por lo cual estoy en condiciones de hacerme públicamente responsable de él.
- ✓ No he incurrido en fraude científico, plagio o vicios de autoría; en caso contrario, aceptaré las medidas disciplinarias sancionadoras que correspondan.

Fdo.

“Courel dos tesos cumes que ollan de lonxe!
Eiquí síntese ben o pouco que é un home...” (Os Eidos, Uxío Novoneyra)¹

A Laura
Sin ella este camino no
hubiera sido posible.

E a todas as persoas que viven no
Rural, especialmente as que viven
no territorio do Xeoparque.²

¹ “Courel de las cumbres tensas que miran de lejos! Aquí se siente lo pequeño que es un hombre.

² “Y a todas las personas que viven en el Rural, especialmente a las que viven en el territorio Xeoparque.

Resumen:

En la reciente historia de los Geoparques Mundiales no se conocen muchas aproximaciones antropológicas, si hay una amplia investigación en la “patrimonialización” de espacios naturales (Parques nacionales, Reservas, etc.), donde se ponen de manifiesto la difícil relación entre las instituciones y sus visiones muchas veces contrapuestas a las de las personas que pueblan esos territorios (Cortés Vázquez, 2018). La antropología como ciencia para entender la vida en estos territorios y ayudar a su bienestar es el enfoque que se busca en este trabajo.

Abstract:

In the recent history of World Geoparks, not many anthropological approaches are known, if there is extensive research on the “patrimonialization” of natural spaces (National Parks, Reserves, etc.), where the difficult relationship between institutions and their visions often opposed to those of the people who inhabit those territories (Cortés Vázquez, 2018). Anthropology as a science to understand life in these territories and help their well-being is the approach sought in this work.

Indice:

1) Introducción: “Xeoparque” una nueva forma de vivir el territorio:	5
2) Motivaciones:	8
3) Hipótesis de trabajo o finalidad:	9
4) Objetivos generales y objetivos específicos:	11
5) Orientación teórica:	13
6) Metodología:	15
7) ESTADO ACTUAL DE LA CUESTIÓN:	20
7) IDENTIDADE DA MONTAÑA E IDENTIDADE DO VAL: DIFERENCIAS Y PROYECCIONES COMUNES PARA UNA IDENTIDAD COMPARTIDA.	23
7.1 IDENTIDAD, PAISAJE Y TERRITORIO:	25
8) PATRIMONIO AMBIENTAL: PROBLEMÁTICAS EN EL AMBITO DE LA PROTECCIÓN DE LA NATURALEZA.	32
8.1 Análisis del territorio:	33
9) GESTIÓN; DE LA ECONOMIA AL TURISMO: EL “XEOPARQUE” COMO MOTOR DE “DESARROLLO” O MEJOR “BIENESTAR”.	35
9.1 Aproximación a otros GMU, de la entrevista al cuestionario, una toma de contacto:	35
9.2 É o noso xeoparque?:	46
En nuestra investigación sobre el funcionamiento de nuestro Xeoparque vamos a ir desgranando los puntos anteriores:	46
La dotación de personal que trabaje exclusivamente para el Geoparque:	46
Implicación de la población local en el proyecto:	47
Desarrollo del proyecto educativo:	51
Financiación y apoyo de las institucional:	54
Implicación, geoturismo, desarrollo sostenible y cooperación:	56
10) Antropología aplicada:	63
11) Análisis de Encuesta sobre el Xeoparque:	64
12) CONCLUSIONES.	76
12.1 La afectación personal de investigar:	76
12.2 Con actitud resiliente	78
12.3 Agradecimientos:	80
ANEXOS:	81
Redes sociales relacionadas con el Xeoparque:	81
Otras redes relacionadas con los GMU colaboradores:	81
Mapa de recursos del Xeoparque Montañas do Courel:	83
Bibliografía	84

1) Introducción: “Xeoparque” una nueva forma de vivir el territorio:

Desde finales de los años 90 del siglo XX, con la aparición de los primeros geoparques en Europa, se da paso a una nueva forma de “patrimonialización” (Bustos Cara, 2004, págs. 18-19) de la naturaleza, convirtiendo en la mayoría de los casos a “lugares rurales” en “espacios naturalizados” (Cortés Vázquez, 2018).

España fue una de las fundadoras de la red europea de geoparques, representada en el geoparque de Maestrazgo (Aragón) que, junto con otros tres geoparques de Francia, Grecia y Alemania, dieron los primeros pasos para crear la Red Global de Geoparques. (Carvavilla Urqui, 2020). Desde entonces y a partir de 2004, la red se abrió a espacios fuera de Europa, y entro a ser amparada por la UNESCO. El número de Geoparques mundiales de la Unesco se ha ido incrementando hasta alcanzar los 147 distribuidos por 47 países diferentes en 2019 (Carvavilla Urqui, 2020). De estos España cuenta con 16 en la actualidad (con la reciente incorporación, en mayo de 2023, de otro Geoparque Mundial de la UNESCO precisamente en Galicia el Xeoparque do Cabo Ortegal), suponiendo el 20% europeo y el 9% del total mundial (Carvavilla Urqui, 2020), y se encuentra entre los países que más se han preocupado por su patrimonio geológico, en un trabajo conjunto entre diferentes estamentos y en el que destaca el Instituto Geológico y Minero de España. La puesta en valor de este patrimonio encaja perfectamente en los requisitos de la denominación que la Unesco hace de los que es un Geoparque mundial; *“un territorio que posee lugares y paisajes de relevancia geológica internacional y que son gestionados desde un punto de vista holístico de protección, educación y desarrollo sostenible”* (Unesco, 2015, pág. 4).

En el caso que nos ocupa, el “Xeoparque montañas do Courel” o según su denominación internacional “Courel Montains Geopark”, es un territorio situado en la zona sur de la provincia de Lugo, y que se compone de tres municipios; Folgoso do Courel, Quiroga y Ribas de Sil, con una extensión de 578 km² y una población total de 5.086 habitantes (INE, 2022). En abril de 2019 fue reconocido como Geoparque Mundial de la Unesco, después de muchos años de estudio y de convencer a varias instituciones de la zona de la conveniencia de poner en valor el “patrimonio” geológico de la zona, además de darle una vertiente “humana” ya que la huella del ser humano está relacionada con este

territorio desde tiempos antiguos cuando los romanos extraían el oro del río sil, aprovechando las características de la geología del lugar.

La zona pertenece a lo que se llama la Galicia “Baleira” (vacía), que a partir de la segunda mitad del siglo XX fue perdiendo población debido a diferentes factores, la mecanización del trabajo agrícola, la falta de infraestructuras y servicios, así como unas políticas de las instituciones de la época que priorizaron otros territorios y “expulsaron” de las zonas rurales a un número ingente de personas hacia las ciudades para utilizarlas como mano de obra en la industria emergentes de las mismas (ejemplo Madrid, Barcelona o Bilbao). Esa emigración que en Galicia supuso un gran “vaciado” de muchas zonas rurales, afectó de sobremanera a esta zona ³que ahora forma el “Xeoparque Montañas do Courel” (Vázquez, 2011).

Desde hace unos años, ante un supuesto cambio de paradigma en las políticas con respecto a las zonas rurales, se han puesto en valor la protección de los territorios con algún tipo especial de patrimonio natural, en este caso geológico; en concreto en la zona del “Xeoparque Montañas do Courel”(a partir de ahora utilizaré para referirme al el la denominación internacional abreviada CMGp, “Courel Mountains Geopark) desde diferentes entidades tanto públicas como privadas se ha venido trabajando en objetivos comunes por parte de los tres concellos (ayuntamientos) que componen la zona⁴, actuando conjuntamente en la elaboración de; rutas geológicas, una red de museos y centros de interpretación además del impulso de un turismo sostenible y que ya apuntaban a lograr una unidad territorial para componer lo que hoy es el territorio del CMGp. (Geopark, 2019).

Este geoparque nace con la intención de asentar población en el territorio y desde la perspectiva de “abajo hacia arriba” poniendo en valor la gente del territorio, con la colaboración de diferentes entidades y el impulso del proyecto a través del GDR (Grupo de Desarrollo Rural) Ribeira Sacra⁵-Courel.

Entre los objetivos que se proponen los impulsores del proyecto se podían destacar:

- Vertebración de los diferentes sectores socioeconómicos.
- Potenciar, revalorizar y preservar el patrimonio geológico, los recursos naturales, culturales, históricos, patrimoniales y artísticos del territorio.

³ En particular a las mujeres, ya que en estas zonas de montaña tenían muy pocas posibilidades laborales fuera del ámbito doméstico de la “casa” (Vázquez, 2011)

⁴ Y que comparten territorios con alto valor geológico, paisajístico y etnográfico.

⁵ Otra denominación “patrimonializada” de la zona territorial.

-Concienciar a la población de la necesidad de proteger el medio ambiente y el entorno rural, tomando parte activa para conseguirlo.

-Articular dinámicas de participación que faciliten el desarrollo socioeconómico.

-Desarrollar el geoturismo.

-Formular y transmitir a la población la estrategia adecuada para lograr el desarrollo del territorio, especialmente el reconocimiento como posible Geoparque Mundial de la UNESCO, y los valores que impulsa y protege, de manera que puedan ser integrados en la propia cultura y dinámica socioeconómica. (Courel, 2022).

Todas estas actuaciones generan una nueva forma de entender un territorio que hasta la fecha había tenido muy poco en cuenta este “patrimonio” geológico. Por tanto, la creación del CMGp ha generado una “nueva forma de vivir” o podríamos decir una forma de vivir el territorio “diferente”. Nuestro trabajo pretende ayudar a conocer y reconocer mejor lo que significa un geoparque y el impacto que tiene sobre los habitantes que pertenecen estos territorios, los cuales ven alterada su concepción con respecto al lugar donde viven.

2) Motivaciones:

El elegir este espacio para hacer mi investigación de TFG se debe a un tema personal de vinculación con este territorio, una vinculación afectiva que intentaré que no afecte a mi trabajo. Mi “historia” con la zona empieza desde pequeño, aunque soy natural de Barcelona, mi madre es originaria de una aldea “Casares”⁶ donde yo he pasado casi todos los veranos de mi vida. Es un lugar de magníficos recuerdos, de vivencias que han quedado impregnadas en mi vida y que ahora puedo disfrutar cada semana, un “sueño” echo realidad, que añoraba cuando era más joven y que ahora disfruto.

Al llegar a esta última etapa en mi camino del grado de Antropología, me planteaba donde y sobre que podría hacer el TFG y que interés podría tener para mi y para el trabajo antropológico lo que pudiera hacer. No fue muy difícil elegir el territorio más importante en mi vida, en el que mejor me siento, en el que soy verdaderamente feliz. El problema se planteaba en que investigar, que interés antropológico podría haber en este lugar. Y entonces apareció (en 2019) el CMGp y a partir de ahí vi la posibilidad de hacer un trabajo sobre este “nuevo” territorio y su relación con la “identidad” y el “patrimonio” desde la perspectiva de la Antropología y la relación de los habitantes con esas nuevas formas de utilización de los lugares donde viven, una línea de investigación que abre mi “puerta” como antropólogo (bueno, más bien cuasi-antropólogo) y a la vez supone un reto de “extrañamiento adoptado como actitud” (Velasco & Díaz de Rada, 2015, pág. 29) sobre todo emocional.

Ante este panorama y con la finalidad de entender y ayudar a mejorar el encaje de espacios naturales patrimonializados y modificados por acciones humanas en la concepción cognitiva-afectiva de los habitantes de la zona afectada y en la que muchos de ellos no han intervenido (otros por supuesto que sí) en ninguno de los procesos, que en estos momentos les afectan de alguna manera en sus vidas. Trataré de hacer una investigación o aproximación etnográfica para presentar el momento en que se encuentra el conocimiento del CMGp.

Este planteamiento me lleva a poner el foco de la investigación en las personas que forman parte de la comunidad y que como habitantes de este espacio tienen que ser los beneficiarios finales de los cambios que el CMGp pueda producir o generar, cualquier solución impuesta desde las instituciones que no cuente con ellos es una pobre solución.

⁶ que forma parte de Ribas de Sil (Galicia), uno de los concellos (ayuntamientos) que pertenece al CMGp.

3) Hipótesis de trabajo o finalidad:

Ante la declaración de “Geoparque Mundial de la Unesco” consideramos que el territorio no ha generado la identidad de “sentimiento y significado de pertenencia” (Gomez, 2014) ni la implicación que este tipo de reconocimientos conllevan. La concepción de la *patrimonialización*, es decir “el vínculo entre objeto y sujeto” (Ibañez-Etxeberria, Fontal Merillas, & Rivero Garcia, Educación patrimonial y TIC en España: marco normativo, variables estructurantes y programas referentes., 2018) “en el que el individuo genera relaciones con el objeto al atribuirle significado” (Gomez, 2014) no parece tener presencia entre los habitantes de la zona.

En este punto se supone que no se está haciendo lo suficiente por parte de las instituciones que gestionan el CMGp para que los agentes que se puedan beneficiar de la “patrimonialización” del territorio lo consigan. La afectividad que se debe generar, que debe “tomar cuerpo”, que desde un punto de vista emocional debe desarrollarse y fortalecer la relación con el territorio, para generar una serie de “conductas y actitudes” (Gomez, 2014) es un proceso que realizar. Muy poca gente está generando ese tipo de enfoque afectivo.

El conocimiento sobre el alto valor geológico y natural está por debajo de lo deseado y nos lleva a pensar que los habitantes del CMGp no son conscientes de la riqueza geológica debido a la excesiva especificación a la hora de transmitir su importancia. Es posible que no se tenga en cuenta a la hora de aplicar el conocimiento sobre el territorio una perspectiva de carácter histórico acerca de la conservación que pueda contribuir a la mejora de su desarrollo futuro tanto desde el punto de vista social como ambiental. (Santamaria Campos & Bodi Ramiro, La patrimonialización de la naturaleza: génesis, transformaciones y estado actual, 2014).

Esta desafección o indiferencia hacia las propuestas de los responsables del CMGp, puede llevar a generar el efecto contrario al deseado, perdiendo el interés de parte de la población en el caso de que no se consiga generar una serie de valores, implicaciones y reconocimientos. Patrimonializar áreas naturales y explotadas para ocio y entretenimiento va asociado a leyes que cambiaron el uso del territorio, desplazando la forma de vida tradicional de la zona y llevándola a una cierta “museización” que genera cambios en la percepción de la identidad de los propios habitantes (Beltran Costa, Pacual Fernandez, & Vaccaro, 2016).

Se deben tener en cuenta otras iniciativas (turísticas, económicas, sociales, culturales...) que sumadas generen más consideración de los agentes sociales y de la población en general. Realizar una política de comunicación y educación accesible a todos los extractos sociales que habitan el territorio.

Suponemos que esta clase de acciones, en este caso, no se han llevado a cabo, ya que se cree que las personas nos van a modificar su identidad por el hecho de que se consiga un reconocimiento (que siempre se considera algo positivo desde los estamentos que lo piden y lo desean) sin tener en cuenta cómo afecta a los habitantes y de qué manera modifica su forma de vida (cualquier cambio, incluso el transcurrir del tiempo, modifica nuestros “usos y costumbres”).

Las posibles deducciones; la “indiferencia”, el distanciamiento y el desconocimiento por parte de la población que habita el territorio del CMGp y la transformación de los lugares de “arriba-abajo” poniendo por delante el saber técnico al saber popular, redefine y varia la percepción de los “naturales” (habitantes del lugar o lugareños) y entra en conflicto, además de alejar o cambiar la identidad. Esta redefinición del territorio debe contar con las personas que lo habitan y llevar a cambiar políticas para que los espacios naturales no se conviertan en el nuevo “colonialismo” o “imperialismo” (Santamaria Campos & Bodi Ramiro, Lugares rurales versus espacios naturalizados. Conocimientos y reconocimientos en las lógicas patrimoniales de las áreas protegidas, 2013)

Todo esto nos lleva a la posibilidad de repensar las políticas de “territorialización” y “patrimonialización” que se llevan a cabo en lugares donde hace poco tiempo esos unos de la tierra eran totalmente diferentes.

4) Objetivos generales y objetivos específicos:

En relación con la perspectiva antropológica de mi trabajo surgen varias preguntas que me sirven de guía a la hora de empezar a plantear mis objetivos generales, están son:

- 1- Definir como se sienten los habitantes de la zona del CMGp con su nueva “identidad” o con el “nuevo” espacio que se ha generado al convertirse en un “Geoparque mundial”.
- 2- Conocer cómo la “patrimonialización” del territorio ha generado (si es que lo ha hecho) nuevas oportunidades socioculturales y si se tienen en cuenta los “usos y costumbres” en la concepción medioambiental del territorio que abarca el CMGp.
- 3- Conocer desde la parte institucional que iniciativas se están llevando a cabo para que los “agentes” o habitantes se impliquen y beneficien de la “patrimonialización” y sus acciones en el territorio.
- 4- Observar que propuestas educativas y divulgativas se generan para que la población tenga conocimiento del valor “geológico-ecológico” que supone tener una zona declarada “Geoparque Mundial” por un organismo como la UNESCO.

Con la finalidad de entender como encajan en los espacios naturales “patrimonializados” y modificados por acciones humanas, en la concepción cognitiva-afectiva de los habitantes de la zona implicada, algunos de los cuales no han intervenido (otros sí) en ninguno de los procesos o aproximaciones que en la actualidad les pueden afectar (o no) de alguna manera en sus vidas; trataré de hacer un pequeño trabajo de campo para poder “poner un poco de luz” sobre la situación y contribuir a exponer las conclusiones que ayuden a una mejora en el conocimiento y entendimiento entre las diferentes “perspectivas” que analizaré en este trabajo.

Con este planteamiento, el foco de mi investigación son las personas de la comunidad que forma parte del territorio, entendiendo que ante la diversidad de perfiles sociales y humanos que forman cualquier entorno social, la dificultad se presenta a la hora de elegir a quien es pertinente escoger para mi pequeña etnografía, atendiendo a que los objetivos específicos son los siguientes:

- 1-Conocer cómo se identifican los habitantes del territorio con el proyecto del CMGp.
- 2- Conocer si han surgido problemáticas con la territorialización y apropiación del espacio para utilización en beneficio del CMGp.
- 3- Identificar los “impactos” sociales y ambientales de la declaración de “Geoparque Mundial” en la cotidianidad de los habitantes.

4- Ver que “sinergias”⁷ se han producido o se están produciendo entre las instituciones del CMGp y los habitantes del territorio.

5- Conocer cómo ha afectado al turismo de la zona y que posibilidades se generan con la declaración de “Geoparque Mundial” sumada a la oficialidad del “Camino de Inverno”⁸.

6- El CMGp converge en el territorio con otros proyectos tales como el camino xacobeo antes mencionado, la reintroducción del oso en O Courel (courel) y la revitalización y conservación del patrimonio cultural e histórico (como la rehabilitación de la Torre Novaes en Quiroga). Me interesa saber que interacción hay entre esos proyectos y como es el conocimiento y divulgación que se transmite a la población que habita el territorio. Me consta que son demasiadas cosas para analizar y que seguramente durante mi trabajo de campo cambie o enfoque mis objetivos hacia otros planteamientos, pero como punto de partida tomo estas directrices que por mi experiencia de años conviviendo (aunque sea de manera temporal) con las personas de la zona, son temáticas de las cuales hemos hablado y que surgen como preguntas son contestar.

⁷ En su significación de cooperación.

⁸ Camino de Invierno en la ruta Xacobeas oficial (el nombre oficial es en gallego).

5) Orientación teórica:

En términos antropológicos, los objetivos generales de su trabajo fin de grado pueden enfocarse en la construcción de la identidad y la percepción de los habitantes del territorio, así como en el análisis de las dinámicas sociales y culturales que se establecen en torno a la patrimonialización y la valoración del espacio geológico-ecológico. Por lo tanto, puede ser útil tener en cuenta los siguientes conceptos y teorías antropológicas:

Identidad: se puede analizar cómo los habitantes construyen su identidad en relación con el proyecto CMGp y cómo este proyecto influye en su sentido de pertenencia y vínculo con el territorio.

Percepción social: es importante conocer cómo los habitantes perciben el proyecto CMGp y su relación con él, incluyendo cualquier problema o impacto social y ambiental.

Patrimonialización: se puede analizar cómo se llevan a cabo las iniciativas institucionales para involucrar a los habitantes en la patrimonialización del territorio y cómo se relacionan con otros proyectos en el territorio.

Turismo rural- cultural: puede ser útil investigar cómo el proyecto CMGp ha afectado al turismo y las posibilidades generadas, así como cómo la educación y la divulgación sobre el valor geológico-ecológico influyen en las percepciones y actitudes de los turistas.

Sinergias institucionales: se puede analizar cómo se establecen las sinergias entre las instituciones y los habitantes y cómo estas influyen en la construcción de la identidad y la percepción del territorio.

- Me propongo analizar la influencia y posibles consecuencias de poner en contacto a las instituciones con los habitantes y ver como se articulan las relaciones y las políticas institucionales con las percepciones de los “agentes” implicados. También ver qué clase de colaboraciones se producen a la hora de generar proyectos y el grado de implicación por parte de los diferentes “agentes” a la hora de la divulgación y puesta en valor del CMGp y todo lo que implica con referencia al patrimonio natural, cultural, histórico e inmaterial (p.e. el fomento de la música, baile e idioma gallego).

- Con la creación de CMGp se pueden haber creado nuevas “identidades” si es así, debería analizarse como conviven con las identidades de “toda la vida” (si es que lo hacen) y que clase de “filias” (Gomez, 2014, págs. 66-80) produce entre los habitantes del territorio y como se pueden articular para un mejor aprovechamiento en beneficio de la comunidad.

- Me interesa la implicación de los diferentes “agentes” en la planificación de iniciativas y actividades relacionadas con el CMGp, como se generan, divulgan y orientan y que clase de finalidad tienen. Donde ponen el foco.

- Como se articula una declaración de “Geoparque Mundial” y su proyección internacional, en una zona rural que sufre el problema (que sufre buena parte de Galicia y de España) de la despoblación y que debería producir una serie de cambios que hacen del territorio “un sitio que no vuelve a ser el mismo de antes”.

- El enfoque institucional del CMGp es (según sus apreciaciones) de “abajo a arriba” (Courel, 2022) pero muchas de las reglas, leyes y políticas a desarrollar vienen impuestas desde instituciones foráneas (p.e UNESCO, Xunta de Galicia), en este punto se crea una problemática que trataré de analizar desde el trabajo antropológico.

Diferentes estudios nos advierten de una política no muy acertada a la hora de “patrimonializar” paisajes o territorios, donde sus habitantes lo llegan a identificar con un territorio diferente al de antes del proceso (Santamaria Campos & Bodi Ramiro, La patrimonialización de la naturaleza: génesis, transformaciones y estado actual, 2014) y esa diferenciación se percibe normalmente de forma negativa.

La “horizontalidad” o “verticalidad” de los procesos de gestión, la implicación de las personas en los procesos, si se han referido a una auténtica “acción participativa” que lleva a un “poder ciudadano” o a un mero “aplacamiento” o a un nivel de “terapia” (Ruiz-Blanch & Muñoz-Albaladejo, 2019)

Desde una antropología cognitiva y de los sentidos y con una visión (aunque puede ser un sesgo por mi parte) de antropología “aplicada” (“*la virtud de la antropología aplicada es que sea al mismo tiempo útil y veraz, para que compagine la importancia práctica con la exactitud y la objetividad científica*”) (Godfrey, 2019) trataré de generar una reflexión sobre los “agentes” que me propongo investigar y si es posible exponer una serie de conclusiones que ayuden a aprovechar las nuevas “identidades” y generar colaboraciones y entendimientos.

Es en definitiva un proyecto que tiene como pretensión ayudar a desarrollar, a través de una pequeña etnografía, conexiones entre el territorio y sus gentes para desde el eje vertebrador del CMGp poder llegar a conclusiones que ayuden al conocimiento y a la comprensión afectiva-cognitiva para aproximarnos a una nueva y mejor “realidad”.

6) Metodología:

La etnografía como estrategia metodológica que tiene una visión holística y se basa en información empírica es la base de cualquier proyecto antropológico. Sé de la dificultad de realizar un trabajo etnográfico y del poco tiempo que dispongo en esta primera aproximación al campo de estudio, pero trato de que este modesto trabajo de campo alcance el mayor número y diversidad de personas que habitan el territorio que me propongo analizar. Intento el “extrañamiento” y tener una visión “emic” para que mi subjetividad se vea afectada lo menos posible, aunque sé que mi posición “etic” se verá reflejada en las conclusiones del trabajo. Para profundizar en los conceptos “Etic” y “Emic” (García Soto, 2018). Debemos considerar que dentro de la Antropología y en la corriente del abandono de las dicotomías durante el curso CTE (Curso de Técnicas de Etnografía) varios profesores antropólogos nos animaron a superar ese enfoque y “diluir” o por lo poco “dialogar” con una antropología de “ida y vuelta” para no caer en dicotomías cerradas.

Tener también en cuenta que la etnografía por “pequeña o breve” que sea, no es solo trabajo de campo, pone en contacto lo ajeno con lo propio, hay que interpretar la descripción y debe tener “distanciamiento”, en definitiva, es un encuentro “intersubjetivo” (Velasco & Díaz de Rada, 2015).

Me interesan los habitantes que se han visto afectados por actuaciones relacionadas con la modificación del patrimonio, ganaderos, agricultores, y otras profesiones que de alguna manera también han visto modificada su forma de vida por la aparición de CMGp como, artesanos, hosteleros ...

También tengo en cuenta la parte institucional con las autoridades del CMGp y los políticos que han intervenido de manera activa en su creación. Además, me interesa la parte educativa y como se está gestionando el conocimiento sobre el “Geoparque” en los centros de enseñanza del territorio.

Me propongo utilizar el trabajo de campo como característica distintiva de la metodología etnográfica y con orientación básicamente cualitativa, pero con una parte también cuantitativa, usando diferentes técnicas:

-En la parte cuantitativa se recopilan datos demográficos y estadísticos que pongan en perspectiva la población y los diferentes sectores que componen el área de estudio (los tres ayuntamientos que componen el CMGp). También se utiliza una encuesta entre los

habitantes con preguntas sobre el conocimiento del “Geoparque” para tener una primera “foto fija”.

-En la parte cualitativa de la investigación es la observación participante (también la podríamos llamar colaboración participante, ya que utilizaremos diferentes niveles de observación y participación). Estas serán herramientas que utilizar con las personas en su medio natural de vida, en actividades cotidianas y en las actividades organizadas por el CMGp, donde se generan diferentes interrelaciones y se pueden observar los comportamientos de los diferentes agentes que están implicados.

-Las entrevistas individuales y semi-estructuradas van dirigidas a personas implicadas o que la creación del “Geoparque” ha influido o puede influir en sus vidas.

La elección de las personas a entrevistar la he configurado desde una paridad de género, ya que me parece coherente por mi parte tener una muestra equilibrada en ese sentido, la elección es de hombres y mujeres:

- . Una o varias personas responsables de la gestión del “Geoparque” para saber cómo ha sido el proceso de constitución de este y las políticas y proyectos llevados a cabo en relación con la identidad y la implicación en el territorio.

- . Una o varias personas que desempeñe un cargo político de relevancia, para saber cómo se identifican con el proyecto del “Geoparque” y este a modificado la política municipal y que acciones llevan a cabo para su promoción y consolidación.

- . Una o varias personas que tenga un negocio en cualquiera de los “concellos” (ayuntamientos) para ver de qué manera ha influido y que clase de identificación e impacto tiene la declaración de “Geoparque” para su sector.

- . Una o varias personas que tenga un negocio de turismo rural, que es un sector clave en la relación con espacios patrimonializados y con turismo, para entender su grado de identidad, implicación y afectación o impacto de la declaración de “Geoparque” para el sector.

- . Una o varias personas que se dedique al sector de la artesanía que en las zonas rurales tiene una importancia creciente, para al igual que en los otros sectores, saber cómo afecta a su forma de vida el proyecto de “Geoparque”.

- . Una o varias personas relacionada con alguna de las diferentes Asociaciones Vecinales de las diferentes aldeas que se encuentran en el territorio, y que tienen un papel importante en la defensa del medio rural, me interesa su forma de ver la declaración de “Geoparque” y como esa patrimonialización del territorio los implica y como sienten y participan.

. Una o varias personas que se dedique al sector de la alimentación sostenible, que elabora sus productos con los frutos de la tierra, y como ha afectado o influido en el conocimiento y difusión de dichos productos, el pertenecer a un “Geoparque”.

. Una o varias personas vecina de una de las muchas “aldeas” que pueblan el CMGp, para entender de qué manera ha interferido en la vida de estos lugares el hecho de pertenecer a un territorio patrimonializado, como interfiere en el día a día.

En las entrevistas se tiene en cuenta las preferencias de la persona entrevistada para elegir el lugar de la entrevista y las condiciones con la intención de no alterar demasiado el entorno de la persona y que se sienta lo más cómoda posible.

Se considera también importante la observación o colaboración participante, que forma parte del trabajo de campo y es donde el investigador se involucra en las actividades cotidianas de la comunidad y registra las interacciones y percepciones (a diferentes niveles de observación y participación) de los habitantes sobre el proyecto.

Además, se debe considerar la perspectiva histórica y contextual de la zona y su relación con el territorio, para comprender su evolución y cómo ha influido en la percepción de los habitantes sobre su nueva identidad como Geoparque mundial.

Otro aspecto que considerar es la importancia de trabajar con un enfoque interdisciplinario, que permita un análisis integral de las iniciativas institucionales, la educación y divulgación, el impacto social y ambiental, y la interacción con otros proyectos en el territorio.

Es importante tener en cuenta que la etnografía se basa en un enfoque subjetivo y participativo, por lo que es importante tener una perspectiva reflexiva y crítica, y tener en cuenta las posibles limitaciones y sesgos que puedan influir en la obtención de los datos y en la interpretación de los resultados.

En cuanto a la organización y análisis de los datos, tratare de aplicar técnicas cualitativas, como la codificación y categorización, para identificar patrones y tendencias.

Es importante tener en cuenta que en esta zona de Galicia la mayoría de la gente que vive habla en gallego, las entrevistas seguramente en la mayoría de los casos serán en esta lengua (que hablo y escribo desde antes de mi llegada a Galicia gracias a los cursos hechos en los centros gallegos de Barcelona). Las transcripciones que son en gallego y con una nota a pie de página se traducirá al castellano. La utilización del idioma autóctono de la zona de investigación es uno de los elementos que los antropólogos han considerado de importancia para la comprensión y definición de muchas de las expresiones que las personas que habitan la zona estudiada quieren transmitir. La falta de dominio del idioma

muchas veces provoca problemas en el significado de las traducciones que intentaré no interfiera en la comprensión del trabajo.

Para llevar a cabo esta breve etnografía es importante llevar un cronograma para poder aprovechar y determinar los tiempos de dedicación a cada fase del trabajo antropológico.

Las fases que hemos determinado para este proyecto se dividen en:

- a) Entre los meses de octubre de 2022 y enero de 2023 realizamos la fase de recopilación de información sobre los Geoparques, la antropología aplicada y los métodos de investigación. Esas fuentes de información son; libros propios de autores de referencia durante el grado, libros consultados en la biblioteca municipal de Viveiro, artículos surgidos de internet y material consultado en los museos del “Xeoparque” en Quiroga y Ribas de Sil (localidades vinculadas al “Xeoparque”).
- b) En la segunda fase se planificó el trabajo de campo y se empezó a realizar en febrero de 2023 y se espera acabar a finales de mayo de 2023. En esta fase se ha identificado a las personas a las cuales hacerles las entrevistas, siguiendo los criterios anteriormente definidos y realizando dichas entrevistas en diferentes lugares relacionados con el “Xeoparque”, las aldeas de; Paderne, Seoane do Courel, Moreda (Folgozo do Courel), Espandariz, San Martiño, Angueiros (Quiroga), Torbeo, Piñeira, San Clodio (Ribas de Sil). También se realiza observación y observación participante en la “Feira do Viño de Quiroga” celebrada en San Martiño, “Feira do Aceite de Quiroga” celebrada en la aldea de Bendilló, “Feira de Oportunidades do Xeoparque”, la presentación de la candidatura política del BNG (Bloque Nacionalista Galego) y la “Feira da Cereixa o aceite e o viño de Ribas de Sil, estos tres celebrados en San Clodio (capital de Ribas de Sil).
- c) En una tercera fase se analizan los datos que trate de generar un discurso inteligible, ese proceso de elaboración se basa en “*describir, traducir, explicar e interpretar*” (Velasco & Díaz de Rada, 2015). Esta fase durará entre junio y septiembre de 2023. En ella se irá elaborando el trabajo y desarrollando los diferentes apartados analizados sobre la etnografía tratando de elaborar un trabajo que pueda ser el principio de un proyecto más profundo sobre un tema muy delicado.

En definitiva la etnografía como estrategia o también situación metodológica debe construir empatía, entrar en las vidas de las personas que habitan en este territorio para

aprehender de ellas, alejándonos del “etnocentrismo” y viviendo un proceso de “extrañamiento”.Teniendo en cuenta que la herramienta de investigación es nuestro cuerpo en todos sus sentidos, ya que nuestro cuerpo es performativo y en un espacio concreto es una interacción, por tanto debemos ser respetuosos, honestos con nuestro trabajo, pedir permiso (puede ser verbal no tiene por qué ser algo escrito), generar empatía y tener como uno de nuestros objetivos la reciprocidad; ver de qué manera podemos aportar nosotros como investigadores a la comunidad y devolver un conocimiento que revierta positivamente en la gente que está colaborando en nuestra etnografía (Sanchez-Carretero, y otros, 2023).

Poner en contexto es nuestro primer paso.

7) ESTADO ACTUAL DE LA CUESTIÓN:

Desde abril de 2019, cuando se declara “Geoparque Mundial de la Unesco” al territorio de Folgoso do Courel, Quiroga y Ribas de Sil, han pasado unos años en los cuales a las dificultades propias de poner en marcha un proyecto de tal envergadura se le ha de sumar la época más complicada vivida por la historia reciente de la humanidad, al desatarse en marzo de 2020 una pandemia mundial (la provocada por la Covid-19) que paralizó el modo de vida que llevábamos habitualmente hasta la fecha.

Los responsables del “Xeoparque Montañas do Courel” han realizado actividades e investigaciones durante este tiempo tratando de dinamizar el territorio con el “Xeoparque” como eje central. Las actividades han versado entre varios ámbitos, como las “xeorutas” para dar a conocer el patrimonio geológico y natural de la zona, “xeocatas” para poner en valor los alimentos del territorio como son el vino, el aceite y la miel. Pasado este tiempo a principios de 2023 la Unesco ha vuelto a revalidar el CMGp o “Xeoparque”⁹ como Geoparque mundial de la Unesco, con alguna deficiencia a subsanar, pero renovando por otros cuatro años.

Desde la perspectiva institucional y teniendo en cuenta el periodo en que se han tenido que desarrollar los primeros cuatro años del “Xeoparque” (una pandemia mundial por culpa de la Covid-19) el resultado es positivo, según los responsables; se han desarrollado investigaciones geológicas, actividades de divulgación, puesta en valor de los productos de la tierra y “*xenerouse unha rede de informadores por parte da poboación con referencia o que significa vivir nun territorio xeolóxico importante a nivel mundial*”¹⁰(colaborador 2, entrevista 18/02/23).

En el proceso de patrimonialización de un territorio cuando se pone en valor por algún organismo internacional, en este caso la Unesco, ese reconocimiento genera nuevas expectativas para la mejora del territorio a nivel socio-cultural y natural, desde este aspecto la generación de proyectos tiene el freno de la consecución de la denominación de “Geoparque Mundial de la Unesco” desde “abajo” por parte de las administraciones locales, sin “pedir “ al resto apoyo, lo que genera que las otras administraciones, en este caso administración provincial y administración autonómica (Diputación de Lugo y

⁹ Después de llevar unos meses con mi trabajo de campo tengo la percepción que el nombre de “Xeoparque” es el que mejor define lo que significa ser un Geoparque Mundial de la Unesco.

¹⁰ “se generó una red de informadores por parte de la población con referencia a lo que significa ser un territorio geológicamente importante a nivel mundial”.

Xunta de Galicia) se impliquen poco y no se vean en la obligación de aportar una cantidad fija para el presupuesto del “Xeoparque” que solo cuenta con cantidades fijas a nivel local, con las aportaciones de una misma cantidad por parte de cada “Concello”.

En la investigación se ha hablado con otros “Geoparques” de España y hemos constatado que la mayoría de ellos tienen ayudas fijas de las administraciones locales, provinciales y autonómicas para desarrollar sus proyectos (se tuvieron entrevistas con los responsables de “Geoparc Origenes”, “Geoparque Las Loras” y “Geoparc Catalunya Central”, “Geoparque Sierra Norte de Sevilla”). Esta problemática afecta a la percepción por parte de la población, de que el “Xeoparque “va a “impulsos” tiene periodos de mucha actividad y periodos de estancamiento.

El proyecto de Geoparque articula el desarrollo sostenible del territorio bajo el paraguas de la geología, pero mirando a un proyecto educativo y a una parte de divulgación científica. En el caso del “Xeoparque” la divulgación y la investigación científica tiene una trayectoria reconocida y divulgada (Geopark, 2019), en el proyecto educativo se constata la falta de unidad entre los centros escolares que conforman el territorio (un CPI, dos CEIP y un IES¹¹). En las entrevistas realizadas con tres responsables de dos centros diferentes, dichas personas entonaban el “mea culpa” y ponían de manifiesto el interés que al principio los responsables del proyecto habían mostrado y que con el tiempo se ha ido diluyendo. Esta realidad nos conduce al tercer pilar del proyecto, el desarrollo del territorio (económico, social, cultural y turístico) desde la perspectiva de la sostenibilidad, en este aspecto los proyectos llevados a cabo vuelven a desarrollarse desde una visión de “impulsos” y varios de los informantes echan de menos a personal propio del “Xeoparque” ya que las personas que están a cargo del proyecto deben asumir otros proyectos paralelos (política, gestión cultural, desarrollo rural) y no están disponibles a tiempo completo para el “Xeoparque”. Esta falta de personal propio repercute en la percepción que las personas que habitan el territorio tienen sobre la importancia de la declaración de Geoparque Mundial de la Unesco, y lo que eso significa con relación a su importancia en ayudar al desarrollo del territorio.

A partir del trabajo de campo y desde la perspectiva de desarrollar aspectos importantes que nos lleven a entender el presente del “Xeoparque” se desarrollan una serie de puntos, que se consideran importantes para entender las posturas encontradas durante el proceso

¹¹ Centro Público Integral, Centro de Educación Primaria, Instituto de Enseñanza Secundaria.

y desglosar la recogida y posterior triangulación derivada de las entrevistas, la recopilación y análisis de documentos y la observación participante y no participante en: “Feira do viño de Quiroga”, “Feira de Oportunidades do Xeoparque”, “Feira do Aceite de Quiroga” “Concertos do Caurelson” y “Festa da Cereixa de Ribas de Sil”.¹²

En el apartado cuantitativo damos cuenta de una encuesta realizada entre Marzo y Junio de 2023, a través de la plataforma de “Google forms” (y que preserva el anonimato de las personas que la contestan) sobre el conocimiento del “Xeoparque “ por parte de la población en general y que debemos analizar con detenimiento, ya que arroja resultados muy interesantes sobre la percepción de esta figura patrimonial cuando se le aplica a un territorio delimitado desde las instituciones, aunque estas sean de carácter local.

¹² “Feria del Vino de Quiroga”, “Feria de Oportunidades del Xeoparque”, “Feria del Aceite de Quiroga”, “Conciertos del Caurelson” y “Fiesta de la Cereza de Ribas de Sil”

7) IDENTIDADE DA MONTAÑA E IDENTIDADE DO VAL:¹³ DIFERENCIAS Y PROYECCIONES COMUNES PARA UNA IDENTIDAD COMPARTIDA.

La cuestión de la identidad dentro de un territorio como Galicia imbrica una serie de posturas que producen un terreno resbaladizo donde podemos pecar de encasillar a las personas, cuando dentro de un territorio cada uno puede ir cambiando de identidad según sus necesidades y sus momentos (en el tiempo que escribo este trabajo estamos inmersos en una campaña electoral, donde las identidades de corte ideológico atraviesan nuestras vidas y nos posicionan, aunque sea de forma provisional).

En el territorio que estudiamos el “Xeoparque” confluyen dos espacios geográficos que por sus características tienen formas de vida con unas particularidades que vienen de tiempos de las primeras gentes que se asentaron y que marcan la montaña y el valle como espacios a los que adaptarse y vivir. Estos espacios comparten muchas de los “usos y costumbres” de la identidad gallega pero también tienen sus diferencias, en estas ponen el énfasis varias de las personas colaboradoras de este trabajo. Los modos de vida de “montaña” implican ciertas dinámicas sociales que se ven como barrera para la identificación de un mismo territorio. En el “Xeoparque” hay dos definiciones geográficas que tienen un carácter histórico, “la Serra do Courel” y el “Val de Quiroga”¹⁴, aunque muy cercanas en el espacio y encuadradas en la “Comarca de Quiroga” a nivel histórico, han tenido formas de vivir diferentes en su relación con el entorno natural, en la parte norte del territorio la montaña ha dejado una forma de vida relacionada con el medio natural que se ha mantenido en el tiempo debido a la falta de oportunidades de mejora, ya que las características geográficas y la falta de voluntad de las autoridades dejaron a estas zonas de montaña como los últimos sitios a los que llevar los servicios esenciales y el desarrollo, ya en el artículo de Rainer Lutz Bauer se cita que a principios del siglo XX *“Encontrando a Caurelaos carentes de comodidades, se quejaban del progreso” disfrutado por los residentes de distritos adyacentes, y señalaban al sorprendente contraste entre sus abismales caminos de aldea y la mejora de la vida, red de ferrocarriles y carreteras de reciente construcción en el cercano Valle de Quiroga*” (Rainer, 1990), lo que demuestra la dificultad que ha tenido vivir en la zona norte del “Xeoparque” lo que llamamos “Serra do Courel” .

¹³ IDENTIDAD DE LA MONTAÑA E IDENTIDAD DEL VALLE.

¹⁴ “La Sierra del Courel” y “El Valle de Quiroga”

Sin embargo, durante un tiempo hubo una industria muy importante de hierro, que abastecía a parte del norte peninsular, de ello dan cuenta los numerosos restos de “ferrerías”¹⁵ que todavía se pueden ver por la zona (algunas restauradas o en vías de restauración, como proyecto de conservación y enseñanza del pasado). Esta industria proporcionó trabajo durante tiempo, teniendo su máximo apogeo a mediados del siglo XIX¹⁶ (García García, 2016) e hizo que la zona tuviera una gran densidad de población por esa época. Con la llegada de los altos hornos al norte español, las “ferrerías” cayeron en decadencia y la industria del hierro se fue apagando, generando una emigración que se aceleró después de la guerra civil española por los programas de desarrollo y la expropiación de tierras comunales para proyectos forestales y mineros, debilitando el cultivo y el pastoreo (Rainer, 1990) del cual vivían muchas personas de la zona.

La vida en el “Val de Quiroga” se caracteriza por tener otro tipo de orografía, vinculada al eje transversal de territorio que es el río Sil, este hace fértil a la tierra y permite dedicarse al cultivo del a vid y la aceituna, complementada con otros frutos que se dan en diferentes momentos del año. Esta parte del “Xeoparque” se vio beneficiada por una llegada más temprana de ciertos servicios, aunque la emigración de los años 50-80 del siglo XX también fue masiva por estos territorios ante el desarrollo de las grandes ciudades españolas, Madrid, Barcelona, Bilbao y posteriormente también dentro de Galicia Vigo, A Coruña o Santiago.

¹⁵ “Herrerías”

¹⁶ Original el gallego.

7.1 IDENTIDAD, PAISAJE Y TERRITORIO:

En la concepción de un espacio geográfico como un territorio singular se pueden dar procesos de identificación de carácter físico, simbólico, político o funcional (De Uña Álvarez, 2012). En este caso hay una mezcla de todos ellos, físicamente, aunque hay grandes diferencias entre la sierra y el valle, en los dos territorios se encuentran “soutos”¹⁷ de castaños, se trabaja la tierra desde una cosmovisión de aprovechamiento de los recursos y a nivel simbólico son territorios con una identidad definida y una manera de vivir conviviendo con paisajes singularmente idílicos *“eiquí temos de todo, paisaxe, recursos, e calidade de vida”*¹⁸ (varias personas colaboradoras en diferentes entrevistas dijeron unas frases muy similares, esta es del colaborador 4, entrevista 25/02/2023), a nivel político ambos territorios tienen una fuerte identidad gallega y a nivel funcional se pueden ver muchas más cosas en común que diferencias.

La identidad con el territorio “Xeoparque” se debe basar en una geología que el ser humano ha ido aprovechando para vivir en el territorio, sumado a proyectos comunes desde el punto de vista de lo que une a los dos territorios; la castaña y la miel, estos dos productos están aprovechados en todos los rincones del territorio y forman parte de la identidad de las personas que viven en el espacio geográfico del “Xeoparque” (*sugerencia o apunte del colaborador 6 entrevista 12/03/2023*), articular espacios de entendimiento, aprovechamiento y puesta en valor de lo que nos une creando una identidad colectiva que sumara valores y acciones (De Uña Álvarez, 2012).

Este espacio de identificación ha sido investigado con los colaboradores del proyecto en base a la pregunta de describir el sitio más emblemático o más importante a nivel particular de cada uno, en el plano individual la mayoría de las personas han señalado lugares de la naturaleza que buscan “el silencio y la contemplación” y el “goce por la naturaleza” acercando la percepción de las gentes del “Xeoparque” más a una visión del norte de Europa que no ha un país del sur (Müllauer- Seichter, 2001) , como se supondría de España. Pero dentro del país hay muchas percepciones y por la parte donde se encuentra nuestro “Xeoparque”, el norte, donde el clima es bastante diferente al resto, y la identificación con un territorio de montaña nos sitúa en una concepción del paisaje que nos identifica con nuestro entorno natural de forma particular. Se generan a lo largo del territorio una serie de lugares, donde los colaboradores del norte mayoritariamente

¹⁷ Bosques

¹⁸ Aquí tenemos de todo, paisaje, recursos y calidad de vida.

señalan sitios de su entorno de vida, casi todos lugares cercanos y ubicados en su ayuntamiento Folgoso do Courel, mientras que las personas colaboradoras del sur del territorio tienen sus referentes en Quiroga, Ribas de Sil, pero también en sitios de Folgoso do Courel, para identificar el “Xeoparque” ya sea en su faceta geológica, como en su faceta de “paseo imprescindible”, en general la gente del “Val de Quiroga” se siente más identificada con todo lo que representa el territorio del “Xeoparque” mientras que la gente de “a serra do Courel” se identifica casi en su totalidad con su entorno, alejándose salvo en contadas excepciones, de la parte sur del “Xeoparque”. Algunas de las personas a las que les hablé de estas diferencias las justificaron por problemas que vienen de antiguo, cuando el Concello de Quiroga se anexionó territorios “A Seara y Outeiro” (Parada, 2021) que anteriormente formaban parte de “O Courel” *“Os pobos roubados”* (colaborador 6, entrevista 12/03/23).

En general, la identidad de las personas viene determinada por un proyecto simbólico que el individuo va construyendo sus experiencias personales, y se manifiesta en interacción con otros (Larrain & Hurtado, 2003) lo que ha dado lugar a una diferencia en la concepción de la identidad con el territorio entre las gentes del norte y del sur. Esta forma de pensar el territorio y de sentir los paisajes que se han ido describiendo en las entrevistas, nos lleva a la conclusión de que los paisajes se aman y se sienten porque se conocen a fondo, son lugares que la gente frecuentaba antes de ser Geoparque, y en los cuales se sienten a gusto, protegidos, identificados y que forman parte de su biografía personal (Müllauer-Seichter W. , 2022) y que se han visto reforzados al pertenecer a un territorio “patrimonializado”.

Lugares que son el ejemplo de la identificación con un territorio en el sentido de “disfrute, contemplación y paisaje no contaminado por la presencia humana” (Müllauer- Seichter, 2001).

En las siguientes fotos podemos ver que los diferentes identidades- paisajes-territorios que mis colaboradores han considerado importantes, como apunta Müllauer-Seichter: *“El uso de la **“percepción”** para describir el desarrollo del medioambiente implica la manipulación mental de la información y el desarrollo de imágenes de la realidad que son coherentes pero que al mismo tiempo cada sujeto elabora a su manera”* (Müllauer-Seichter T. , 2003) y que aquí incluimos como una posible referencia sobre el “Xeoparque” para que las personas que nos visiten se lleven una muestra de “nuestra identidad” en el sentido de:

“cual sería un lugar geológico de visita obligada y una ruta que se tiene que hacer si una persona se acerca al Xeoparque Montañas do Courel”:

O MEANDRO DA CUBELA (RIBAS DE SIL): *“Un lugar fermoso, ademais é unha ruta perfecta para ver o sur do Xeoparque”¹⁹(colaborador 4, entrevista 25/04/23).*



¹Gentileza de rutinasvarias.com

O VAL DAS MOURAS (FOLGOSO DO COUREL): *“É un sitio máxico, ten un encanto que hai que descubrir”²⁰ (colaboradora 5, entrevista 20/05/23).*



¹⁹ Un lugar hermoso, además una ruta perfecta para ver el sur del Geoparque.

²⁰ Es un sitio mágico, tiene un encanto que hay que descubrir.

Gentileza de Galicia Máxica.

O PLEGAMENTO DE CAMPODOLA- LEIXAZÓS (QUIROGA): *“Si falamos de xeoloxía, o plegamento é o noso emblema”*²¹ (colaborador 2, entrevista 18/02/23).



A DEVESEA DA ROGUEIRA (FOLGOSO DO COUREL): *“É un dos bosques máis importantes de Galicia, a súa fermosura é única”*²² (colaboradora 7, entrevista 25/03/23)



Gentileza de Surbia.es

²¹ Si hablamos de geología, el plegamiento es nuestro emblema.

²² Es uno de los bosques más importantes de Galicia, su hermosura es única.

A LAGOA DA LUCENZA (QUIROGA): “ O camiño para chegar a lagoa da Lucenza é un dos que máis me gustan do Xeoparque” (Colaborador 7, entrevista 20/05/23)²³



Gentileza de La página del Caurel.es

A MINA DA TOCA (FOLGOSO DO COUREL): “É una mina impresionante, foi a máis grande de ouro que explotaron os romanos”²⁴ (colaboradora 8, entrevista 25/02/23)



Ilustración 2 Gentileza de La página del Caurel.es

²³ El camino para llegar a la laguna de a Lucenza es uno de los que más me gustan del Geoparque.

²⁴ Es una mina impresionante, fue la más grande de oro que explotaron los romanos.

7.2 PARTICIPACIÓN Y UNIÓN

Poner en valor sinergias entre agentes, divulgar a través de acciones conjuntas entre norte y sur, “serra do Courel” y “Val de Quiroga”; acciones identidad del paisaje, de enseñanza de la diversidad de la flora y la fauna, la geología como paraguas dentro del “Xeoparque”, la puesta en valor de los usos de la tierra y los productos que nos unen, además se debería tener en cuenta otro eje identitario local, gallego y por extensión global, como es el “*Camino de Invierno*” este “*Camino de Santiago*” que se utilizaba como alternativa, cuando Pedrafita do Cebreiro estaba con nieve, para llegar a Santiago de Compostela, se integra desde 2016 en las rutas oficiales hacia Compostela (S.L., 2023). El “*Camino de invierno*” pasa por dos de los tres ayuntamientos que conforman el Xeoparque (Ribas de Sil y Quiroga) y aunque el tercero (Folgozo do Courel) no queda lejos de este “*camino*” o del “*camino francés*” no se está apostando por sumar esta identidad y hacer de puente entre los dos “*caminos*” algo que sería positivo para sumar pertenencia e identidad al territorio.

Añadir el conocimiento que desde la ciencia, además de la implementación de un proyecto educativo puede llevar a crear a un espacio conjunto que nos acerque a la superación de localismos y transforme nuestra identidad como habitantes e integrantes del “Xeoparque”; “*nos queríamos decir que somos parte do Xeoparque, pero aínda non se dan as condicións*²⁵” (colaboradora 13 entrevista 06/05/2023).

Estas acciones nos conducen por el camino de ser “*en el futuro seremos un solo territorio, eso quiero pensar, territorio Xeoparque Montañas do Courel, donde no importe a que Concello (ayuntamiento) pertenezca cada uno*” (colaborador 3, entrevista 19/02/23).

La identidad como proceso tiene una fuerte relación en Galicia con el territorio-paisaje (De Uña Álvarez, 2012), en el caso del “Xeoparque” esa relación está reforzada por la importante geología que ha llevado a la consecución de Geoparque Mundial de la Unesco, el refuerzo de este conocimiento sumado a la divulgación, la educación y el desarrollo sostenible del territorio articula los ejes fundamentales que la Unesco busca para un Geoparque, desde el diálogo con las gentes del territorio y poniendo en valor lo que ellos aportan se podrá llegar a una identidad colectiva que siempre tiene un componente de movimiento constante y que debe reforzarse con estrategias de continua participación en los proyectos del “Xeoparque” de sus habitantes.

²⁵ Nosotros queríamos decir que somos parte del Xeoparque, pero aún no se dan las condiciones.

Para saber sobre este tipo de metodologías participativas, **IAP** (Investigación- Acción Participativa), las cuales se podrían intentar aplicar en el territorio, existen varias experiencias llevadas a cabo en diferentes ámbitos, entre ellos en dos Geoparques Mundiales de la Unesco (Rosado-Gonzalez, Ferraro Castillo, Palacio-Prieto, & Sá, 2022, pág. 152) que nos pueden ayudar a poner en práctica procesos de identificación colectiva a través de la participación (Alberich Tomás et al, 2009).

8) PATRIMONIO AMBIENTAL: PROBLEMÁTICAS EN EL AMBITO DE LA PROTECCIÓN DE LA NATURALEZA.

La denominación de Geoparque Mundial de la Unesco²⁶ no representa en si una figura de protección, más allá de protección geológica de los lugares catalogados dentro del territorio Geoparque. Esta falta de AP (Área Protegida) nos lleva a una dicotomía entre si esto es una problemática o una ventaja para nuestro territorio. En los últimos tiempos las AP han sido motivo de conflicto por sus restricciones en determinados usos que afecta a los habitantes de territorios donde se con esas figuras patrimoniales. Dentro de España, como en el resto de los países, hay diferentes figuras de protección como Parques Nacionales, Parques Naturales, Monumentos Naturales, etc, estos llevan asociado una serie de ventajas e inconvenientes asociados a la protección o no del territorio por estas denominaciones.

Desde una parte de la población que habita el territorio “Xeoparque”, se reclama que la zona de a “Serra do Courel” sea declarada Parque Natural, lo cual conllevaría un cambio en la forma de tratar dicho territorio desde el punto de vista de cómo se está haciendo ahora.

Estos “procesos de naturalización” donde se refuerzan los aspectos naturales de un territorio en detrimento de otros aspectos de forma consciente o inconsciente, donde se generan procesos centro-periferia, muchas veces diseñados sin contar con las comunidades locales y que más tarde o más temprano generan rechazo por parte de estas (Fernández, 2023).

Esta misma “lógica” parte de la población la ha aplicado al Xeoparque y aunque por parte de las autoridades se reitera repetidamente que la figura de GMU no conlleva ninguna restricción con respecto al territorio (salvo los monumentos geológicos específicos), varias personas me han mostrado su recelo ante posibles impedimentos.

Por otra parte, hay otras personas del territorio que anhelan más protección para poder frenar ciertos problemas que se presentan recurrentemente desde hace años asociados al abandono de los espacios rurales y los cambios en los usos y costumbres, como los incendios, los macroparques eólicos, el vaciamiento y deterioro de las aldeas, etc, estos son algunos de los problemas que más preocupan a las personas entrevistadas y encuestadas en nuestro trabajo.

²⁶ A partir de ahora GMU

La zona de O Courel, perteneciente al Xeoparque, sufrió el pasado verano el incendio más devastador de la historia de Galicia y que puso de manifiesto como el abandono y las políticas de sustituir especies autóctonas por especies como el pino, que se llevaron a cabo en el territorio años atrás, y que habían conducido al territorio a un deterioro que lo convirtió en un combustible perfecto para el fuego (Cortés, 2022). Este incendio dejó al descubierto uno de los problemas más reiterados de los últimos años, como los territorios despoblados se han visto afectados por una serie de factores que ni las figuras como las de GMU han podido por ahora minimizar.

8.1 Análisis del territorio:

Si analizamos los testimonios de nuestras entrevistas y de la encuesta realizada sobre el Xeoparque, nos encontramos con todo tipo de opiniones sobre la conservación y patrimonialización de la naturaleza. Desde el momento que un territorio pasa a ser algo “valorizado” se produce el derecho por parte de la ciudadanía a disfrutar de ese territorio, esto tiene consecuencias para las personas que viven en él, y en muchos casos esas personas son apartadas de la toma de decisiones (Vaccaro & Beltran, 2014).

En nuestras entrevistas-charlas, y durante el trabajo de campo, varias personas colaboradoras han manifestado su desacuerdo en que el territorio Xeoparque no esté más protegido contra por ejemplo la posibilidad de la instalación de un macroparque eólico (se ha generado en Galicia un rechazo a la instalación de estos por una parte importante de la sociedad (Aldeas libres de macroeólicos, s.f.), (Europapress, 2023). Este tipo de preocupaciones con respecto al Xeoparque han aumentado desde el incendio del año pasado y una parte de las personas colaboradoras, sobretudo las relacionadas con estudios o trabajos que se desarrollan en el medio natural estarían de acuerdo con tener una AP como por ejemplo un Parque Natural para a “Serra do Courel” o incluso para todo el territorio del Xeoparque. Por otro lado, otras personas que trabajan en empresas que utilizan los recursos del territorio (madera, pizarra...) no ven bien ni siquiera la figura del GMU.

Estas dicotomías que se producen entre las distintas personas y colectivos que habitan el territorio se pone de manifiesto sobre la protección del mismo, se generan dudas, se habla de consecuencias, aunque muchas veces infundadas en falta de conocimiento sobre lo que es un GMU.

El interés antropológico de la implementación de estas posibles AP en territorios como el Xeoparque se debe sin duda a como se han ido enfocando las dinámicas de desarrollo

rural, donde la protección del medio ambiente es uno de los pilares, asociado a otros como conservación de patrimonio, desarrollo turístico o relación humano- animal (Martinez Fernandez, Calero Valverde, Cruzada, & Beltran Costa, 2022).

En nuestro territorio esos temas están presentes y debemos abordarlos con la seriedad y los enfoques que consigan poner de acuerdo a la mayoría de los habitantes, el seguir una línea de trabajo donde la participación y la generación de conocimiento, así como la implicación en una educación patrimonial basada en: conocer, comprender, respetar, valorar, cuidar, disfrutar y transmitir (Ibañez-Etxeberria, Fontal Merillas, & Rivero Gracia, Educación patrimonial y TIC en España: Marco normativo, variables estructurantes y programas referentes., 2018).

El enfoque de poner el énfasis en la participación y la posible creación de un Órgano de participación²⁷ para un seguimiento de las necesidades del territorio y la integración en el OP de las distintas sensibilidades con respecto a la conservación y gestión del territorio, como dicen Oriol Beltrán e Ismael Viccaro “el territorio está modelado social y políticamente, es mucho más que un concepto espacial. Constituye una noción multidimensional que abarca campos como la identidad y la pertenencia, el acceso y el control de los recursos, la moral y la estructura social” (Beltran & Viccaro, 2016, pág. 219).

Son los gestores del Xeoparque, los que en la custodia del territorio y en una primera fase podrían contar en con un OP para poner en valor el territorio y ayudar a encauzar este tipo de problemáticas y discrepancias aplicando una participación real en la gestión y custodia.

En nuestras entrevistas-charlas, y durante encuentros casuales a lo largo de nuestro trabajo de campo, nos hemos encontrado con personas que manifestaban la esperanza de que el Xeoparque se decidiera a posicionarse sobre los incendios, la posible instalación de macroparques eólicos o diferentes conflictos sobre los que las autoridades del Xeoparque nunca han opinado públicamente. Esta falta de posicionamiento es vista por diferentes personas como una posición de sumisión ante las diferentes administraciones supralocales.

²⁷ A partir de ahora OP

9) GESTIÓN; DE LA ECONOMÍA AL TURISMO: EL “XEOPARQUE” COMO MOTOR DE “DESARROLLO” O MEJOR “BIENESTAR”.

En el apartado de la gestión del Xeoparque debemos referirnos a que en los momentos en los que hacemos trabajo de campo, este está integrado dentro del GDR Ribeira Sacra-Courel y que por tanto no tiene un órgano de gestión autónomo. Las personas que trabajan para el Xeoparque lo hacen de manera complementaria a sus trabajos y hasta la fecha de este trabajo el Xeoparque no cuenta con personal propio, algo que la UNESCO recomienda, para un mejor funcionamiento y gestión.

Durante la investigación ha habido entrevistas con las tres personas que están al frente del Xeoparque y se ha manifestado la intención de contratar personal propio para el Xeoparque, aunque hasta la fecha de este trabajo no tenemos conocimiento de que se haya producido ninguna contratación de personal que solo trabajó para el Xeoparque.

Antes de centrarnos en el análisis del Xeoparque Montañas do Courel y a lo largo del trabajo de campo se ha creído conveniente ponerse en contacto con otros GMU del resto de España para tener una pequeña aproximación (desde la distancia) a como es el funcionamiento de estos a nivel de personal y dedicación, proyecto educativo, implicación con el territorio y financiación, apoyo institucional y gobernanza.

9.1 Aproximación a otros GMU, de la entrevista al cuestionario, una toma de contacto:

Ante el requerimiento de colaboración a todos los GMU del territorio español (16)²⁸, se tuvo respuesta de siete; GMU Orígens (Cataluña) entrevista por plataforma digital, GMU Cataluña Central (Cataluña) entrevista por plataforma digital, GMU Sierra Norte de Sevilla (Andalucía) entrevista por teléfono, GMU Las Loras (Castilla y León) entrevista por plataforma digital, GMU Comarca Molina-Alto Tajo (Castilla la Mancha) contestación de cuestionario de preguntas por correo electrónico, GMU Euskal Kostaldea- Costa Vasca (Euskadi) contestación de cuestionario por audios de WhatsApp y el GMU Cabo Ortegal (Galicia) contestación de cuestionario por correo electrónico y mensajes de WhatsApp. A las personas responsables agradecer su tiempo.²⁹

²⁸ La información más completa sobre ellos está en la página web <https://geoparques.es/> salvo sobre el GMU do Cabo Ortegal que al ser de reciente creación aún no está incorporado.

²⁹ A Nuria, Ferran, Vicente, Karmah, Javier, Leire y Susana.

En todos los GMU con los que se ha conversado hay personal que gestiona únicamente el Geoparque³⁰, o lo va a haber en un futuro próximo, lo cual se ha visto reflejado en su predisposición a colaborar en este trabajo y el encontrar tiempo para explicar el funcionamiento de sus respectivos GMU.

Las preguntas sobre las que estábamos interesados básicamente son:

A- La dotación de personal que trabaje exclusivamente para el Geoparque:

GMU Comarca Molina- Alto Tajo: tres personas, gerente, técnico de turismo y director científico.

GMU Cabo Ortegal: Después de verano, dos personas, gerente y director científico.

GMU Euskal Kostaldea- Costa Vasca: Cuatro personas, gerente, técnica de turismo, persona de comunicación y director científico.

GMU Las Loras: Tres personas, dos geólogos y una bióloga.

GMU Sierra Norte de Sevilla: Seis personas, tres técnicos, el director y dos administrativas.

GMU Origenes: Cuatro personas, coordinador científico, dos técnicas y una administrativa.

GMU Catalunya Central: Al ser un territorio grande y poblado se solapan y colaboran diferentes AP y el GMU con lo que se calcula unas 7 y 8 personas referidas al Geoparque.

B- Implicación de la población local en el proyecto:

GMU Comarca Molina- Alto Tajo: La implicación de la población local en el proyecto es fundamental, para ello se trabaja a niveles asociativos, personales, institucionales, representativos, manteniendo relaciones constantes con los habitantes de la comarca. Los responsables del geoparque viven en la comarca, que al tener una baja densidad de población hace que todo el mundo se conozca Y sean más accesibles. (*colaborador 29, correo 04/07/23*).

GMU do Cabo Ortegal: Constituyeron un foro de participación local, con encuestas online para recoger ideas, tras ello se elaboró un manual de adhesión para la creación de la llamada “entidad amiga”. *“Dichas entidades fueron participes de primera mano en el proceso de evaluación realizado por dos auditores de la Unesco”*. *“Las “entidades amigas”*

³⁰ Con el caso particular de GMU Sierra Norte de Sevilla donde las 5 personas que trabajan compaginan el Geoparque con un Parque Natural que representa el mismo territorio. Y el GMU Catalunya Central que es un territorio muy extenso y poblado y el número de trabajadores se compagina con otras entidades y AP.

entre otros derechos pueden participar en los asambleas y reuniones públicas de la asociación para gestión del Xeparque do Cabo Ortegal". (colaboradora 28, correo 12/07/23).³¹

GMU Euskal Kostaldea- Costa Vasca: *"La implicación de la población muy importante, y aunque no participan en el órgano de gestión como tal, la mayoría de las actividades que se realizan desde geoparque están dirigidas a la población local; salidas y talleres en euskera además de una línea de desarrollo que implica mucha actividad con la población local"*.

(colaboradora 27, mensaje 2/06/23)

GMU Las Loras: *"Nosotros llevamos muchos años trabajando con la población local, [...] al principio eran charlas y vamos a ir esto actividades, pero ahora, forman parte de los equipos de gobernanza y de participación del territorio"*. *"Nosotros tenemos diferentes grupos de trabajo; por ejemplo, de asociaciones y fundaciones, de ayuntamientos y juntas vecinales y también está el grupo de trabajo de artistas, artesanos y productores además hay un grupo de come trabajo con empresarios"*. *"En la comisión ejecutiva cada grupo tiene un representante además de la administración los grupos de desarrollo local y los representantes regionales y del geoparque. Con estos grupos se hace como mínimo una reunión anual"*. (colaboradora 25, el día 26/04/23).

GMU Sierra Norte de Sevilla: *"Nosotros trabajamos muchísimo con la gente del territorio y sobre todo con los jóvenes para que sepan lo que es un geoparque, que el espacio, el territorio y los recursos hay que conservarlos [...] trabajar con respeto y conservar los recursos hace que todo el mundo que habita el territorio salga ganando"*. (colaborador 24, entrevista 20/04/23).

GMU Origenes: *"Uno de los problemas es que, aunque se trabaja con la población local no se llega a todo el mundo. De hecho este año íbamos a hacer, pero seguramente se quedará para el año que viene, un proceso de participación ciudadana, para hacer un poco de diagnóstico sobre hasta qué punto la gente conoce el geoparque, la UNESCO, nos lo ha valorado positivamente [...] queremos valorar las inquietudes y mejorar en ese aspecto"*. (colaboradora 23, entrevista 9/03/23).³²

GMU Catalunya Central: *"Al ser un geoparque que abarca un territorio muy grande y poblado la idea de implicación local está asociada a otros proyectos y en estos se trata de dar visibilidad al geoparque, se trata de que la gente se implique en las actividades y se fomenta a través de entidades colaboradoras del geoparque, un sello que implica requisitos de dar a conocer que el territorio es geoparque. Van a tener un centro de*

³¹ Original en gallego, traducción propia.

³² Original en catalán, traducción propia.

recepción de visitantes específico del geoparque para reforzar el proyecto. (*Traducción y adaptación de la entrevista del 24/05/23 con el colaborador 26*)³³.

C- Desarrollo del proyecto educativo:

GMU Comarca Molina- Alto Tajo: [...] El apoyo a los centros educativos, es una de las líneas prioritarias del geoparque, se materializa por medio de la Geoescuela; por ejemplo, el proyecto “Jóvenes Embajadores del Geoparque” a través del cual se realiza conocimiento del territorio, valores del geoparque, allí como salidas formativas desde los institutos [...] que culminan con intercambios entre alumnos y profesores de otros territorios geoparque (El Hierro, Sierra Norte de Sevilla...) en el que los alumnos pueden participar e intercambiar experiencias. También hay unidades didácticas en las escuelas de primaria [...] el conocimiento del patrimonio geológico, natural y cultural de la comarca en el ámbito escolar contribuye a la concienciación de su conservación para los centros rurales agrupados, centros de educación infantil Y Primaria e institutos de educación secundaria se trata de un objetivo prioritario para el GMU comarca De Molina- Alto Tajo. (*colaborador 29, correo 04/07/23*).

GMU do Cabo Ortegal: El año pasado se realizó una mesa exclusiva para el sector educativo, con presencia de varios centros del territorio, donde se pusieron en común ideas y necesidades. Tras esta reunión se realizaron varias unidades didácticas dirigidas al último ciclo de primaria y dos ciclos de la ESO, que se ponen a disposición de los centros a partir del próximo curso [...] dichas unidades tratan sobre geología, biología y los principales recursos del geoparque, con ejercicios interactivos y demás actividades. El objetivo es que los centros puedan disponer de este material y emplearlo como proyecto educativo del curso, centrando así el discurso en el geoparque y sus recursos.

GMU Euskal Kostaldea- Costa Vasca: “Llevamos muchos años trabajando en la educación, pero hasta hace 3 años era educación no formal, con talleres con escuelas salidas de campo, pero hace 3 años tuvimos una reunión, una mesa de trabajo con la Universidad; con los profesores de magisterio, con los directores de los centros de aquí del geoparque y decidimos hacer unidades didácticas dentro del currículum de cada 1 de los centros de primaria y secundaria. Por el momento tenemos tres, uno de primero de primaria, otro de sexto de primaria y otro para cuarto de la ESO. Nosotros como

³³ Original en catalán, traducción propia.

geoparque facilitamos que todos los centros del territorio realicen estas actuaciones en el curso que les corresponda. (colaboradora 27, correo 02/07/23).

GMU Las Loras: *“Nosotros tenemos un proyecto desde 2004 [...] trabajamos con la población escolar porque también es nuestra base. Desarrollamos varios proyectos educativos [...] anuales y luego desde 2017 tenemos un programa que realizamos todos los años que consiste en que una persona del geoparque va a los centros educativos de Burgos y Palencia [...] y trabaja sobre un cuaderno de campo, hace charlas y hace una serie de talleres, está en el centro bastante tiempo la verdad y luego los chavales y las chavalas trabajan con el profesor profesora en otra sesión y después vienen al campo, viene a geoparque en una salida de campo que también está guiada por nuestro personal”*. *“Al principio tenías que ir a los centros, mandarles cartas, explicarles, llamarles, pero cada vez hay más demanda y los profesores y profesoras y los equipos directivos se pasa la información entre centros”* *“Entre junio y septiembre el proyecto educativo mandamos toda la información a los centros para que se puedan apuntar, pero ahora la demanda es mayor y ellos nos escriben hemos tenido 40 había que hacer una selección porque era desbordante, y claro no tenemos más personal para poder... si tuviéramos más personal, hacíamos más claro, porque para nosotros el tema de la educación es primordial”* (colaboradora 25, entrevista 26/04/23).

GMU Sierra Norte de Sevilla: *“Tenemos un curso de formación para el profesorado que llega a impartir clase en el territorio para que sepa dónde está, ya que es un territorio con mucha rotación de profesorado [...] no hay un programa educativo oficial, pero gestionamos mucha información y divulgación sobre el Geoparque, rutas guiadas para escolares, intercambios escolares con otros Geoparques (vamos a hacer uno con GMU Comarca Molina-Alto Tajo). Además, estamos dentro de la “Fundación descubre” una fundación que se encarga de divulgar la ciencia. La educación sobre el geoparque está dentro del proyecto conjunto”*. (colaborador 24, entrevista 20/04/23).

GMU Origenes: *“La rama de la educación y la divulgación y el proyecto educativo trabajado con las escuelas es súper importante para nosotros”*. *“Con los proyectos educativos comenzamos en 2018, primero hicimos una maleta de geoparque “un geoparque de película” lo contratamos porque era un producto muy elaborado y también hicimos un “escape room” como una introducción al geoparque. Ese año aprobamos un grupo de trabajo [...] nada más que de educación con todos los responsables educativos del territorio, para recoger las demandas de las escuelas [...] un poco tienes que hacer de comercial, ofertar a la gente las potencialidades de los productos educativos que tenemos para ellos, estos productos que ofertamos están en el Plan de Educación Comarcal”*. *“Este año será la primera vez que tengamos una mesa de trabajo propia de educación con todos los agentes, porque ahora vamos con comunicaciones, pero queremos que se conozcan, sobre todo que se conozcan los de*

comarcas diferentes y que creen esta red y que se vean integrados también como geoparque”. “La oferta educativa está en la página web y todo el mundo la puede utilizar, será importante lo que haremos ahora de ponerlos todos en común y ver qué necesidades tienen normalmente esas necesidades son muy parecidas” (colaboradora 23, entrevista 09/03/23).

GMU Catalunya Central: *“nosotros ahora tampoco tenemos mucha capacidad para gestionar un proyecto educativo propio, trabajamos conjuntamente con el campo de aprendizaje que es una estructura que está participada por diferentes entidades, ayuntamientos, Generalitat, nivel comarcal y es un campo de aprendizaje particularmente especializado en temas de geología y aquí sí que intervenimos directamente como geoparque dando soporte a todas las actividades que se hacen”. “Pero no renunciamos a que el centro de visitantes que vamos a tener en el geoparque sea un referente logístico para el tema del proyecto educativo, aprovechamos un proyecto educativo más amplio que existe para introducir lo nuestro. De hecho, hicimos una maleta sobre el geoparque, le llamamos maleta porque tiene forma de maleta y está funcionando muy bien, tiene 6 actividades [...] de esta maleta hemos hecho una segunda edición con otra maleta para que puedan hacer prácticas, también damos charlas información a profesores”. “Otra actividad en la que estamos trabajando son las “olimpiadas de la geología” y si se requiere nuestra colaboración a nivel de escuelas pues vamos y hablamos sobre geodiversidad, riesgos geológicos, etc, ese es el tipo de colaboración que tenemos con la comunidad educativa” (colaborador 26, entrevista 24/05/23).*

D- Financiación y apoyo de las institucional:

GMU Comarca de Molina- Alto Tajo: El geoparque se gestiona desde un órgano de gobierno donde están representadas las administraciones del territorio: Junta de Comunidades de Castilla la Mancha (JCCM), a través de la Consejería de Desarrollo Sostenible, Diputación provincial de Guadalajara y la comunidad social por medio de la ADR Molina Alto Tajo, La Asociación de Amigos del Museo de Molina y la Comunidad del Real Señorío de Molina y su Tierra(CRSMT)[...] una asociación que agrupa a parte importante del territorio y de la que “cuelga” el equipo técnico [...].

En cuanto al presupuesto y la financiación actualmente se han establecido distintos convenios para el desarrollo del Geoparque desde la CRSMT con la Diputación de Guadalajara y con la JCCM. Además, algunos de los proyectos se realizan a cargo de distintas líneas juntamente con la ADR Molina- Alto Tajo (LEADER),³⁴ distintos

³⁴ LEADER ha sido un importante componente del desarrollo rural de la Unión Europea desde los años 90. Desde 2014 ha evolucionado hacia el **Desarrollo Local Participativo**. Por eso, LEADER es una herramienta esencial para la dinamización y el emprendimiento en el medio rural. (Nacional, 2021)

ayuntamientos y mancomunidades, proyectos Next Generation, PSTDs,³⁵ etc. (*colaborador 29, correo 12/07/23*).

GMU do Cabo Ortegal: Las principales fuentes de financiación del geoparque son las aportaciones directas de cada “concello”, que se hacen en relación al número de habitantes de cada uno, hasta ahora eran 3 euros por habitante, pero para este año que viene se subirá la cuota a 5 euros habitante. Por lo tanto, en aportaciones fijas para este año 2023 se cuenta con 80.000 euros aproximadamente y se estima que para el año que viene ascenderá a algo más de 135.000 euros. De la Xunta de Galicia no se percibe nada fijo, si que se firmaron convenios de colaboración con la “Deputación da Coruña” y se está pendiente de firmar uno este año por importe aproximado de 250.000 euros a invertir en un programa de actuaciones previamente estipulado. También se está a la espera de posibles subvenciones como la DP0030³⁶ e indirectamente también las PSTDs. (*colaboradora 28, whatsapp 28/07/23*)³⁷.

GMU Euskal Kostaldea- Costa Vasca: Al frente de la gestión del Geoparque esta la Asociación Geoparapen con once miembros, los tres ayuntamientos, Diputación de Gipuzkoa, Gobierno Vasco y las dos comarcas [Bajo Deba/Debabarrena y Urola Kosta (UnaitxuGV, 2019)], además de la Agencia de desarrollo UNESCO de Euskadi. El presupuesto del Geoparque ronda los 500.000 euros o así al año y se financia, más o menos un tercio por los tres ayuntamientos que conforman el Geoparque, cada uno de los ayuntamientos pone la misma cantidad. Y luego convenios y subvenciones tanto de la Diputación foral de Guipuzkoa como del Gobierno Vasco, tanto de turismo como de medio ambiente, y el otro tercio se recauda de los ingresos por las visitas guiadas que organiza el Geoparque. (*colaboradora 27, mensaje de WhatsApp 12/07/23*).

GMU Las Loras: La entidad que gestiona el Geoparque desde 2006 es ARGEOL (Asociación de la Reserva Geológica de Las Loras), desde esta asociación se encuentran representadas un buen número de asociaciones del territorio y han sido la encargada del desarrollo del proyecto. Cuenta con un equipo multidisciplinar (*información de la página web del geoparque*)³⁸.

³⁵ Planes de Sostenibilidad Turística en Destinos para Entidades Locales (<https://sede.serviciosmin.gob.es/es-es/procedimientoselectronicos/Paginas/detalle-procedimientos.aspx?IdProcedimiento=253>).

³⁶ Convocatoria do programa de subvenciones a concellos e outras entidades locais para financiar gastos de personal técnico nos servizos municipais de cultura en 2023 (original en gallego) <https://sede.dacoruna.gal/subtel/publica/infoconvocatorias?ejercicio=2023>

³⁷ Original en gallego, traducción propia

³⁸ <http://geoparquelasloras.es/index.php/gestion-y-participacion-2/>

“Nosotros tenemos varias fuentes financiadoras. Tenemos dos convenios, con las dos diputaciones del territorio, la Diputación de Burgos y la Diputación de Palencia, en el año 2023 han sido 103.000 euros, 52.000 euros de Palencia y 51.000 de Burgos [...] a parte tenemos entidades financiadoras privadas, por ejemplo la Fundación Entre Tantos y tenemos un convenio de colaboración importante con [...] la Fundación Caja Burgos, por ejemplo ayudas para la voluntariedad ambiental [...] también nos presentamos a diferentes convocatorias de todo tipo de subvenciones que van saliendo [...] fijo lo de las dos diputaciones y también tenemos un convenio fijo con una empresa galletera, galletas Gullón (unos 4.000 euros) que se utiliza para investigación [...] investigación medioambiental, investigación geológica...”

“Nosotros gestionamos, pero hay una estructura de gobernanza [...] donde estamos coordinados con los otros representantes y administraciones que también participan y aportan en el Plan de Acción” (colaboradora 25, entrevista 26/04/23).

GMU Sierra Norte de Sevilla: *“El Geoparque y el Parque Natural son el mismo espacio, está gestionado a través de la Junta de Andalucía y su Consejería de Medio Ambiente, el Parque tiene un Plan de ordenación de recursos naturales y un Plan rector [...]” “Como presupuesto te diría que tenemos uno o ninguno, nosotros como administración no tenemos una partida presupuestaria para hacer las cosas [...] a final de año yo pido lo que queremos para el año siguiente [...] y luego lo que nos dan, que normalmente no tiene nada que ver. Para el Geoparque solo tenemos específica una cantidad de, creo que son 10.000 que vale para hacer actividades relacionadas con talleres de formación por ejemplo en geología, excursiones, etc.” (colaborador 25, entrevista 20/04/23).*

GMU Orígens: Para la gestión del Geoparque [...] en estos momentos se hace a través de la Asociación Geoparc Orígens. La Asociación Geoparc Orígens está formada por un total de 19 municipios (detallados en el mapa) de cuatro comarcas (Pallars Jussà, Noguera, Pallars Sobirà y Alt Urgell) y 2 consejos comarcales (Pallars Jussà y Noguera). Esta Asociación garantiza la gobernanza y la capacidad de desarrollo del territorio (información recogida de la pagina web del geoparque, 31/07/23)³⁹ *“Nosotros tenemos financiación de la “Diputació de Lleida”, Generalitat, las cuotas de los socios. Cada municipio, son 19 municipios y dos consejos comarcales, pagan una cuota, dependiendo del número de población que tienen, no paga lo mismo Tremp, que es el municipio con más población, que un municipio mucho más pequeño. También tenemos algunas otras subvenciones puntuales, y luego están los fondos Next Generation, con el que hemos contratado otra persona por año y*

³⁹ <https://www.geoparcorigens.cat/es/sobre-el-geoparque/organs-de-gestio/>

medio gracias a esos fondos [...] al año podemos tener un presupuesto de unos 300.000 euros” (colaboradora 23, entrevista 09/03/23),⁴⁰

GMU Catalunya Central: *“El órgano de gestión del geoparque es un patronato “Patronat del Parc Geològic i Miner de la Catalunya Central”⁴¹ integrado por el “Consell Comarcal del Bages”⁴² y unos cuantos municipios que ya disponían de una infraestructura [...] “El Geoparque no tiene empleados por sí mismo, entonces el “Consell Comarcal” es el que da estabilidad a nivel financiero [...] siempre hay esta estructura potente detrás” “En el tema del presupuesto, el “Consell Comarcal” aporta una cuota, los patronos (ayuntamientos) que forman parte del “Patronat” también aportan su cuota, la Generalitat da una subvención directa, que ha ido aumentando un poco cada año [...] el presupuesto es difícil de cuantificar, pero podríamos decir que ronda los 200.000 euros o algo más, pero esa cantidad más o menos”*(colaborador 26, entrevista 24/05/23).

E- Implicación, geoturismo, desarrollo sostenible y cooperación:

El plantear esta pequeña investigación de la forma de funcionar de parte de los GMU españoles, es una manera de visibilizar el interés de muchas personas e instituciones por las figuras de “patrimonialización” como estrategias de desarrollo de territorios desfavorecidos y normalmente de baja densidad poblacional (INE, 2022), salvo la excepción del GMU Catalunya Central.

En nuestro caso nos centramos en la figura de los Geoparques, el hecho de ser GMU conlleva un trabajo constante ya que cada 4 años la UNESCO realiza una inspección de revalida, donde el territorio GMU debe demostrar la evolución y el progreso del proyecto a través de valorar las diferentes áreas que dan sentido a un Geoparque, protección, educación y desarrollo sostenible (Unesco, 2015) (demográfico., 2023).

En las entrevistas realizadas hemos reconocido el entusiasmo por el proyecto Geoparque de todas las personas que trabajan en ellos, su dedicación, su ilusión, su identidad con el territorio y la captación del concepto de Geoparque como un “paraguas” que, a través de la geología, amplía su influencia a otros sectores y da forma a una visión holística del proyecto.

Todos los Geoparques con los que nos hemos entrevistado tienen una infraestructura sólida, respaldo institucional (aunque para las personas gestoras nunca es suficiente) e implicación en mayor o menor medida de la población local, aunque con matices *“no sería yo tan optimista de pensar que todo el mundo que habita el territorio sabe que estamos*

⁴⁰ Original en catalán, traducción propia.

⁴¹ Patronato del Parque Geológico y minero de la Catalunya Central.

⁴² Consejo Comarcal de Bages.

en un GMU” (apreciación de varias de las personas entrevistadas). En este sentido varias de las personas entrevistadas han manifestado la intención de implicar más a la población local, creen que se informa suficientemente y que se cuenta con ellos, pero no se llega, la posible falta de partición real y la “imposición” institucional de la gestión del patrimonio puede ser una de las causas, ya que la relaciones de poder y sus nuevos requisitos de gobernanza impuestos desde arriba son un obstáculo para una implicación y el conocimiento de la población (Gonzalez Alvarez, Alonso Gonzalez, & Roura-Exposito, 2019, pág. 166).

En el caso de estos Geoparques la mayoría de las personas trabajan de forma exclusiva para el proyecto y los que no lo hacen están amparados por un Área Protegida (Parque Natural, Reserva de la Biosfera) que respalda el Geoparque, este punto resulta interesante para tener referentes a los cuales poderse dirigir que estén centrados en trabajar sobre una buena gestión que pasa según los criterios recopilados por ; un presupuesto estable, unas instituciones públicas implicadas pero que dejen trabajar el proyecto como la UNESCO recomienda “de abajo a arriba” (UNESCO, 2017), implicación que debe ser real, donde se cuente con todos los agentes del territorio y sus gentes para una co-gobernanza (y no solo se debe contar con los supuestos “expertos” en la materia, se debe tener en cuenta el conocimiento de cualquier habitante del territorio) para que estos tengan una identificación real con el proyecto y no se vean en los márgenes.

Otro de los pilares sobre los que inciden las personas entrevistadas es el geoturismo, un turismo responsable “*conocer, interpretar, descubrir, disfrutar, apreciar y conservar motivan y dan sentido al geoturismo*” (colaborador 29, correo 12/07/23). Todas las personas entrevistadas le han dado una importancia vital al tema turístico, apuntando muchas de ellas la creación de un “sello Geoparque” que cumpliendo una serie de requisitos (formación, divulgación, participación e implicación con el Geoparque) es utilizado por las diferentes empresas del territorio para dar valor a su negocio; turismo rural, productos locales, y empresas que apuestan por establecerse y cooperar en un GMU (Origens, 2019) (*resumen recogido de las entrevistas a las personas colaboradoras*).

. Podríamos decir que el geoturismo, con la investigación geológica y la educación son los tres pilares. El llamado “desarrollo sostenible” basa parte del proyecto GMU en emprendimientos que giran alrededor del turismo, venta de productos locales, georutas, museos, miradores, etc. Las empresas por crear en las zonas Geoparques se nutren de la “naturaleza” existente y aunque hablan siempre de un desarrollo sostenible debemos tener cuidado ya que un proceso de crecimiento continuo (desarrollo está asociado a

crecimiento en nuestra sociedad occidental) puede poner en peligro nuestros recursos y generar el efecto contrario al deseado (Aime, 2020).

Para finalizar este apartado, ponemos en conocimiento la cooperación de los geoparques españoles, muchos de ellos tienen intercambios de escolares y reuniones de trabajo entre geoparques de la misma comunidad *“hemos recibido alumnos de institutos del Geoparque de Villuercas e institutos devolverán la visita (GMU Sierra Norte de Sevilla), además tenemos reuniones de trabajo con los otros geoparques andaluces”* (colaborador 24, entrevista 20/04/23) otros geoparques han manifestado colaboraciones similares.

Además, a través del Foro Español de Geoparques, se promueven actividades conjuntas, jornadas virtuales “Hablemos de geoparques”⁴³, publicaciones científicas o turísticas ⁴⁴ y todo ello como punto de unión y colaboración para ayudar a que los proyectos GMU se lleven a cabo y generen sinergias que puedan articular un proyecto común. Este foro trabaja colaboraciones y promueve reuniones anuales en los diferentes geoparques de España (en octubre de 2023 el anfitrión será el Xeoparque Montañas do Courel).

Su función podría ir más allá de las interacciones puntuales y convertirse en el verdadero motor de la marca Geoparque, ayudando y dando soporte a los Geoparques que carecen de cierta infraestructura y generando una entidad con peso ante las administraciones e instituciones públicas para acceder a recursos que solo se consiguen desde una posición de visibilidad global. Varias de las personas entrevistadas manifiestan el deseo que este tipo de cooperaciones se lleven a cabo y el Foro se convierta en el motor de los Geoparques y se extienda más allá de las colaboraciones puntuales.

Este órgano que pertenece al “Comité Nacional Español de Geoparques” tiene la barrera de la institucionalización de estas figuras burocráticas, que la mayoría de las veces no viven el día a día de las personas que habitan el territorio y son gobernanzas propias del neoliberalismo corporativo y aunque sus propósitos son correctos⁴⁵, la realidad es que ninguna persona de las entrevistadas a mencionado a este comité (se refieren en varios momentos de la entrevista al Foro Español de Geoparques), cuando está representado las más altas instancias institucionales. Se manifiesta la poca incidencia que estos tienen sobre la gestión real de los GMU de España, sería adecuado que alguien repensara la

⁴³ <https://geoparques.es/2021/06/23/jornadas-virtuales/>

⁴⁴ <https://geoparques.es/2023/01/17/los-geoparques-de-la-unesco-de-espana-presentan-revista-en-fitur/>

⁴⁵ <https://geoparques.es/comite-nacional-espanol-de-geoparques/>

manera de reconducir estos órganos para que tuvieran una utilidad e implicación real para los Geoparques.

9.2 ¿O no so Xeoparque?:⁴⁶

En nuestra investigación sobre el funcionamiento de nuestro Xeoparque vamos a ir desgranando los puntos anteriores:

La dotación de personal que trabaje exclusivamente para el Geoparque:

El Xeoparque Montañas do Courel, está integrado dentro del GDR Ribeira Sacra-Courel⁴⁷ y hasta la fecha de nuestra investigación, carece de personal propio. Tiene colaborando de forma altruista al presidente del Xeoparque, al técnico de contenidos y al Geólogo al frente del comité científico, y el gerente si es una persona que cobra, aunque en este caso del GDR Ribeira Sacra-Courel, ya que es gerente de este también.

La dedicación de estas personas al Xeoparque es digna de admiración, pero muchas de las personas entrevistadas que habitan el territorio, y sienten que es un proyecto interesante, manifiestan que no basta, que debería haber personal propio del Xeoparque si de verdad se quiere trabajar el proyecto en una línea adecuada, incluso alguna de las personas entrevistadas estarían dispuestas a trabajar para el Xeoparque, por la pasión y por el potencial de desarrollo (en todos los aspectos) que le ven al proyecto;

“Hai un problema de non ter persoal contratado para o Xeoparque, as veces non nos sentimos parte do Xeoparque”⁴⁸ (colaboradora 7, entrevista 25/03/23). “Xente dedicada a isto en exclusiva para que funcione mellor o proxecto me parece o correcto, eu adaptavame os cartos, porque a min me apasiona”⁴⁹ (colaborador 15, entrevista 13/05/23). “Para coordinar mejor ciertos aspectos, era interesante tener personal propio que trabaje para el Xeoparque” (colaboradora 18, entrevista 22/05/23) “igual falta persoal propio para que o Xeoparque non vaia a impulsos”⁵⁰ (colaborador 8, entrevista 06/04/23) “A mí me cubre las necesidades básicas y me dan casa y trabajo como quien dice gratis, a mí el proyecto me parece muy interesante” (colaboradora 21, entrevista 30/05/23). “Estamos agardando a que chegen as recomendacions,

⁴⁶ ¿Y nuestro Geoparque?

⁴⁷ <https://www.ribeirasacracourel.es/>

⁴⁸ Hay un problema de no tener personal contratado para el Xeoparque, a veces no nos sentimos parte del Xeoparque”

⁴⁹ Gente dedicada a esto en exclusiva para que funcione mejor el proyecto me parece lo correcto, yo me adaptaba al dinero porque a mí me apasiona.

⁵⁰ Igual falta personal propio para que el Xeoparque no vaya a impulsos.

*en función das orientacions das recomendacions, daremos os primeiros pasos para contratar alguén*⁵¹ (colaborador 12, entrevista 06/05/23).

Estos testimonios representan una parte de las personas que han transmitido la necesidad de que el Xeoparque avance en la interacción con las gentes del territorio a través de personal al cual se puedan dirigir, y que las personas que están al frente del proyecto también empiezan a percibir esa carencia. Cuando se habla de proyecto Xeoparque, y que sean personal Xeoparque. Los diferentes agentes que habitan el territorio, como en cualquier proyecto que genere expectativas de mejorar, consideran importante que al frente de los mismos se pongan personas que trabajen solo en el proyecto, la especificidad es un elemento importante “ **La gestión de un Geoparque requiere de una estructura de gestión sólida, eficiente, flexible y lo más autónoma posible, que pueda decidir sobre la protección , promoción, desarrollo económico y progreso del Geoparque**” (Zouros & Valiakos, 2010, pág. 974), el no tener personal Xeoparque se ve como una debilidad y como un freno a las expectativas creadas al conseguir el reconocimiento de GMU.

Implicación de la población local en el proyecto:

El Xeoparque Mundial de la UNESCO Montañas do Courel tuvo un apoyo muy importante de población cuando se presentó el proyecto para alcanzar el reconocimiento de GMU. “*El proyecto lo llevó a cabo el Grupo de Acción local Ribeira Sacra-Courel (ES-212; Programa LEADER de la Unión Europea) en coordinación con los tres municipios que constituyen el Xeoparque [...] el objetivo es el desarrollo rural adecuado de la Sierra do Courel para evitar el agotamiento económico del territorio, fomentando el geoturismo, la educación científica y la conservación*” (D. Ballesteros, 2022, pág. 2).

Sin duda la “patrimonialización” del territorio se vio como una oportunidad que sumada a otras (Camino de Invierno y el cercano Camino Frances al norte del territorio y Reserva de la Biosfera) hacia que muchos habitantes tuvieran la ilusión de revertir el abandono que estas zonas de Galicia han sufrido a lo largo del siglo pasado y que sigue en el presente, a nivel de declive demográfico, de falta infraestructuras, de un economía poco dinámica, de visibilidad, de oportunidades para la gente joven, etc (García, 2021, pág. 41).

Desde diferentes colectivos y asociaciones se pidió se informo sobre lo que significaba ser GMU y se pidió el apoyo. La sociedad de “A Serra do Courel” y “O Val de Quiroga”

⁵¹ Estamos esperando a que lleguen las recomendaciones, en función de las orientaciones de las recomendaciones, daremos los primeros pasos para contratar a alguien.

se mostraron en general a favor y apoyo las campañas de promoción que se llevaron a cabo, en los comercios se colocaron pegatinas de apoyo (ver imagen), se realizaron rutas para explicar la geología que teníamos en el territorio, charlas informativas, actividades en los colegios del territorio y otra serie de eventos que fueron apoyados por la población con gran entusiasmo, generando una corriente favorable al Xeoparque, muy bien valorada por los inspectores de la UNESCO.



Esa identificación con el proyecto de parte de la población es percibida a “impulsos” varias de las personas colaboradoras manifiestan que la percepción primera se ha mantenido de forma discontinua, con periodos de mucha actividad (sobre todo enfocada al turismo y la investigación) y otros periodos de que el Xeoparque no “existe”: *“Tiña que coller velocidade, moitas veces parece que funciona a impulsos, con momentos de moita actividade e momentos de stanby”*⁵²(colaborador 8, entrevista 06/04/23).

La línea a seguir por parte del Xeoparque es similar a otros GMU, se promocionan actividades contando con agentes del territorio, pero se dejan ciertos colectivos fuera, capital humano que tiene mucho que aportar a estos proyectos y a los cuales se implica

⁵² Tenía que coger velocidad, muchas veces parece que funciona a impulsos, con momentos de mucha actividad y momentos de stanby”

poco, personas que han oído hablar del Xeoparque. Dentro de esta afirmación por supuesto no debemos culpar únicamente a la gestión del Xeoparque, también esas personas muchas veces no demuestran un mínimo interés por la actividades que se hacen en su propio territorio, a lo largo de la investigación nos hemos dado cuenta de falta de interés por el proyecto Xeoparque (en nuestra observación participante en diferentes eventos) dando por supuesto que a esas personas no les va a repercutir en nada positivo *“y isto do Xeoparque xa me dirás ti para que sirve, a min non me mellorou a vida”*⁵³(conversación en Feria de oportunidades de la Asociación de Empresarios e comerciantes do Xeoparque, Ribas de Sil 11/03/23).

⁵³ Y esto del Xeoparque ya me dirás tú para que sirve, a mí no me mejoró la vida.



La capacidad de implicar a la mayor parte de colectivos y personas que habitan el territorio en los ejes básicos de educación, interpretación, salvaguarda y difusión, es uno de los pasos que asegura la viabilidad del proyecto, la participación real, la cooperación y co-gobernanza, o gobernanza participativa (Gonzalez Alvarez, Alonso Gonzalez, & Roura-Exposito, 2019) con la población local son, según nuestras investigaciones, puntos clave para la implicación local en el proyecto.

Desarrollo del proyecto educativo:

Uno de los ejes fundamentales de los GMU es la educación (UNESCO, 2017), ya que se considera un eje fundamental para “*reforzar el sentido de pertenencia de los habitantes hacia su territorio*” (Simon, Catana, & Poch, 2011). En el Xeoparque Montañas do Courel no existe un proyecto educativo como tal, aunque los colegios y el instituto (solo existe uno en el territorio Xeoparque, en Quiroga) trabajan a diferentes niveles con referencia al Xeoparque. En el territorio hay dos CEIP⁵⁴, un CPI⁵⁵ y un IES⁵⁶.

El CEIP de Quiroga⁵⁷, es el colegio del territorio que más trabaja el conocimiento del Xeoparque de todos, con varios proyectos durante estos últimos años donde el Xeoparque ha estado muy presente; cualquier actividad, poesía, juegos, deportes, lecturas, conocimiento del medio, así como en las fiestas (Entroido⁵⁸) o salidas de campo para conocer lugares de interés, en todas se trabaja relacionándola con el territorio y su condición de GMU, “*nos traballamos Xeoparque , a os nenos saelles moito o Xeoparque en calquera actividade*”⁵⁹ (colaboradora 10, entrevista 21/04/23).

El alumnado de este centro ha visitado todos los museos y centros de interpretación del Xeoparque en varias ocasiones y tienen una interacción muy cercana con los responsables del Xeoparque, con los que colaboran en varios proyectos. Además, a través del ANPA⁶⁰ las madres y padres han participado en actividades, como la realización de un “Trivial”



Del Xeoparque, “*as nais e o país tamén están identificados, si se lles pide colaboración en tarefas do Xeoparque sempre colaboran*” (colaboradora 9, entrevista 21/04/23).

⁵⁴ Centros de Educación infantil y Primaria

⁵⁵ Centro Público Integral.

⁵⁶ Instituto de Educación Secundaria.

⁵⁷ <https://www.facebook.com/ceipdequiroga>

⁵⁸ Carnaval.

⁵⁹ “Nosotras trabajamos Xeoparque, a los niños les sale mucho el Xeoparque en cualquier actividad”

⁶⁰ Asociación de Nais e Pais (Asociación de Madres y Padres)

En la visita al colegio pudimos constatar la cantidad de proyectos que se han realizado con respecto al Xeoparque y el conocimiento que el alumnado tiene de su territorio y de lo que significa ser GMU. La implicación del profesorado, con mayoría viviendo en el territorio y transmitiendo a los que no viven el entusiasmo por el proyecto Xeoparque en todas sus facetas educativas, geología, biología, cultura, patrimonio material, patrimonio inmaterial (lengua, música...) es un ejemplo para desarrollar el proyecto educativo desde una visión holística como trabaja el CEIP de Quiroga.

En el CEIP de San Clodio (Ribas de Sil)⁶¹ el trabajo con respecto al Xeoparque se reduce a muy pocas actividades, el conocimiento del alumnado con respecto al Xeoparque desde la vertiente educativa es menor y se circunscribe a alguna persona del profesorado, que conoce la zona y transmite la pasión por ella, aunque desde los responsables del colegio se reconoce que ninguna persona del profesorado vive en el territorio (a junio de 2023). El CEIP de San Clodio junto con los otros centros del territorio participó en el proyecto LIFE (courel) para la recuperación del oso en el territorio *“o proxecto life foi o que realmente se fixo como tal relacionado con Xeoparque e o territorio, pero se paralizou pola COVID e despois se quedaron sin fondos e agora está paralizado”*⁶²(colaborador 17, entrevista 22/05/23).

Dentro del centro se hacen actividades puntuales relacionadas con el Xeoparque a nivel personal del profesorado, animales del Xeoparque, plantas del Xeoparque, alguna ruta de senderismo por el territorio. Aunque manifiestan que les falta algún museo por visitar esperan hacerlo pronto y ponen el proyecto por encima de las personas que trabajen en el colegio *“o proxecto ten que estar vencellado ao colexio e ao Xeoparque, independente de que o profesorado viva no territorio o non”* (colaborador 17, entrevista 22/05/23). Una reflexión que pone de manifiesto la necesidad de un proyecto educativo común a los centros con independencia del profesorado que en ese momento esté, que se articule vinculado a unas unidades comunes para trabajar.

El tercer centro visitado es el CPI Poeta Uxío Novoneyra de Seoane do Courel ⁶³(Folgosos do Courel) un colegio unitario donde el alumnado hace todo el ciclo obligatorio en el mismo centro desde infantil hasta completar la ESO⁶⁴, es un centro que trabaja con

⁶¹ <http://www.edu.xunta.gal/centros/ceipsanclodio/>

⁶² “El proyecto LIFE fue el que realmente se hizo como tal relacionado con el Xeoparque y el territorio, pero se paralizó por la COVID y después se quedaron sin fondos y ahora está paralizado”

⁶³ <http://www.edu.xunta.gal/centros/cpiipoetauxionovoneyra/> ;
<https://www.facebook.com/profile.php?id=100016965221869>

⁶⁴ Enseñanza Secundaria Obligatoria.

proyectos y tiene el territorio “Courel” muy presente en sus trabajos, sobre el Xeoparque reconocen estar un poco alejados *“nos a verdade e que temos máis relación cos centros da montaña, nos identificamos máis coa montaña”* (colaboradora 5, entrevista 11/03/23).

De proyectos y actividades relacionadas con el Xeoparque también trabajan y tienen buena comunicación con los responsables del Xeoparque, trabajan proyectos relacionados con el territorio como la reintegración del oso en las montañas do Courel, y reconocen poca interacción los otros centros del Xeoparque. Es un centro que trabaja muy integrado en el territorio y donde los alumnos saben que habitan a “serra do Courel” y las actividades relacionadas con el Xeoparque se integran en esos conocimientos, el profesorado *“sobre un 70% vive no territorio”*⁶⁵(colaboradora 5, entrevista 11/03/23) se integra con entusiasmo en el proyecto de centro *“somos 14 profes para 38 alumnos, é un luxo traballar neste colexio”*⁶⁶ y se convierte en un centro muy familiar donde el alumnado crece junto compartiendo muchas etapas de aprendizaje.



Panel relacionado con el Xeoparque en CPI de Seoane do Courel.

La dirección del centro reconoce poca comunicación con los otros centros del Xeoparque y cree que debería de cambiar, opinión que también comparten las direcciones de los otros centros entrevistados de Quiroga y San Clodio. Manifiestan que al principio de ser GMU hubo una reunión de los responsables del Xeoparque con todos los centros del territorio y que se habló de un proyecto educativo común o algo similar, pero esa reunión como tal hasta la fecha y según nuestras informaciones (agosto de 2023) no se ha vuelto a repetir.

⁶⁵ “sobre un 70% vive en el territorio”

⁶⁶ “somos 14 profes para 38 alumnos, es un lujo trabajar en este colegio”

La única vez que se ven los centros con relación al Xeoparque es en el “Xeopicaros” una actividad conjunta promovida por los responsables del Xeoparque donde el alumnado de los centros del territorio se reúne para hacer alguna actividad en diferentes lugares del territorio y durante un día comparten conocimiento sobre diferentes aspectos relacionados con la educación ambiental del Xeoparque. Este año 2023 por primera vez fueron los cuatro centros del territorio a la jornada de convivencia.⁶⁷

Después de la misma quisimos saber las impresiones del encuentro, pero nuestras preguntas fueron contestadas con un mensaje de whatsapp sobre lo que publicaron en facebook⁶⁸ y un mensaje *“Xeopicaros estivo moi ben e por primeira vez participou secundaria. Gustounos moito a activiade e a xornada”* (colaboradoras 5 mensaje de WhatsApp 08/06/23). Las otras personas a las que preguntamos relacionadas con la actividad no contestaron nada.

Con el IES de Quiroga intentamos tener un encuentro para poder ver como se trabaja el conocimiento del Xeoparque desde secundaria y no fue posible, ni siquiera se contestó a nuestros mensajes.

En el contexto de los centros educativos del territorio hay diferentes niveles de trabajo con respecto al Xeoparque, pero salvo actividades puntuales, cada uno tiene su camino, no hay un proyecto educativo común. El trabajo en red entre centros así como la participación real de los agentes educativos en mesas de trabajo y la coordinación con las instituciones y los gestores y comité científico del Xeoparque, es sin duda los pasos que se demandan por parte de la comunidad educativa para crear un proyecto educativo que *“basado en la geociencia [...] acerque el entendimiento de las ciencias de la tierra”*, ayudado por otras materias que complementen el conocimiento; historia, biología.. y se pueda aplicar a los diferentes niveles educativos, ayudando a consolidar la identidad y el conocimiento, de los futuros habitantes del territorio Xeoparque. Varias personas relacionadas con el territorio y con la enseñanza manifiestan su voluntad de colaborar *“yo sé que si hay voluntad se puede hacer un proyecto educativo, no es tan difícil, yo estaría dispuesta a colaborar”* (colaboradora 21, entrevista 30/05/2023) y vuelven a poner el foco en la falta de personal que trabaje en exclusiva para la Xeoparque Montañas do Courel.

Financiación y apoyo de las institucional:

⁶⁷ <https://galiexa.com/2023/06/rsxa/zonas-rsxa/ribas-sil-rsxa/212865/>

⁶⁸ <https://www.facebook.com/ceipdequiroga/> Publicación del 1 de Junio de 2023.

El Xeoparque Montañas do Courel ha tratado de seguir las recomendaciones de la UNESCO en que sea un proyecto “de abajo arriba” por lo menos en la parte institucional. Y fueron los tres “concellos” los que unidos presentaron la candidatura a GMU⁶⁹. En este camino se dice, desde los responsables del Xeoparque, que las instituciones supralocales estuvieron siempre apoyando, en este caso Diputación de Lugo y Xunta de Galicia.

La financiación del Xeoparque se sustenta en la aportación fija anual de cada Concello de 15.000 euros (dato facilitado por dos de las personas colaboradoras) y 25.000 euros que aporta la Diputación de Lugo para actividades de investigación en el Xeoparque. La otra administración supralocal, Xunta de Galicia, no hace aportaciones fijas anuales, aporta para actividades puntuales relacionadas con el Xeoparque. Esta falta de recursos limita bastante el desarrollo del proyecto y frena posiblemente la constitución de un equipo de gestión propio, reclamado y demandado por varias de las personas colaboradoras y por la población que habita el territorio.

Desde los responsables se manifiesta una buena relación con las administraciones, pero se considera que no es suficiente el aporte de éstas a los proyectos relacionados con el Xeoparque. La consideración de GMU debería tener un apoyo más firme ya que representa una oportunidad para la mejora del bienestar y la vida de las personas del territorio. Se considera que la evolución de la gestión del Xeoparque está siendo buena teniendo en cuenta lo limitado de los recursos y poniendo en valor el nivel de actividades e investigaciones que se llevan a cabo.

La falta de apoyos se ha constatado en este trabajo si lo comparamos con otros GMU del resto de España, tanto del lado público como del privado, en el Xeoparque las empresas privadas de la zona tampoco aportan, y una de las posibilidades llevadas por otros Geoparques son convenios con entidades o empresas privadas que estén asentadas en los territorios GMU. Y además hemos de tener en cuenta que el Xeoparque Montañas do Courel no cobra por las actividades con lo cual se debe aportar dinero y no se ingresa nada para equilibrar, lo cual es un caso particular ya que otros GMU cobran las actividades relacionadas con sus Geoparques.

En la sociedad en la que vivimos la gestión de las figuras patrimoniales está supeditada a su capacidad y los medios económicos, que sumados a la gestión que se lleve a cabo de estos dará como resultado el éxito del proyecto. La capacidad de implicación por parte de los diferentes estamentos implicados en el territorio es clave para los futuros apoyos

⁶⁹ <https://www.courelmountains.es/courel-mountains>

financieros, algunas personas manifiestan el camino erróneo que supuso el llevar el proyecto de candidatura del GMU desde el territorio y no haber dejado que las otras administraciones supralocales abanderaran el proyecto, ese “desde aquí somos capaces” no ha llegado a las intuiciones superiores con el mismo entusiasmo que se aplicó en estos tres concellos y aunque los colores políticos coinciden en dos ayuntamientos con los de las administraciones supralocales, estas no han considerado todavía que un GMU sea suficiente reconocimiento para invertir en su desempeño.

El reconocimiento de un segundo GMU en Galicia (Cabo Ortegal) abre una vía de esperanza a los responsables del Xeoparque Montañas do Courel para que en concreto la Xunta de Galicia ayude a los dos GMU a avanzar en la consecución de objetivos, la capacidad económica juega un papel importante en este aspecto y se esperan avances en un futuro inmediato.

Implicación, geoturismo, desarrollo sostenible y cooperación:

En el Xeoparque Montañas do Courel se han realizado una serie de actuaciones a nivel de geoturismo importantes, creación de varios centros de interpretación relacionados con el Xeoparque, Museo Xeolóxico de Quiroga⁷⁰, Museo de interpretación de la minería romana de Ribas de Sil⁷¹, Centro de interpretación das Covas de Folgoso⁷² do Courel, y Centro de interpretación del río Sil de Ribas de Sil⁷³, estos tres últimos incluidos en el proyecto “Museos Vivos”⁷⁴, acondicionando o creando miradores en los tres concellos del Xeoparque, señalizando rutas de senderismo, rutas de aldeas “paleozoicas”⁷⁵ promoviendo actividades relacionadas con el Xeoparque, como jornadas de divulgación, conferencias, así como monitorizando los recursos que el Xeoparque puede ofrecer. La utilización de la red social como Facebook o Twitter ha ayudado a la visibilidad de estas acciones, de hecho, el Xeoparque ha sido monitorizado junto con otros GMU de España en la época de la pandemia en un trabajo muy interesante (López Fernández, Moreno Gallo, & Chicharro Merayo, 2022).

⁷⁰ <https://museosquiroga.org/es/>

⁷¹ <https://museosvivos.com/centro-de-interpretacion-de-la-mineria-aurifera-romana-en-ribas-del-sil/>

⁷² <https://museosvivos.com/centro-de-interpretacion-covas-do-courel/>

⁷³ <https://museosvivos.com/centro-de-interpretacion-del-rio-sil-en-torbeo/>

⁷⁴ <https://museosvivos.com/>

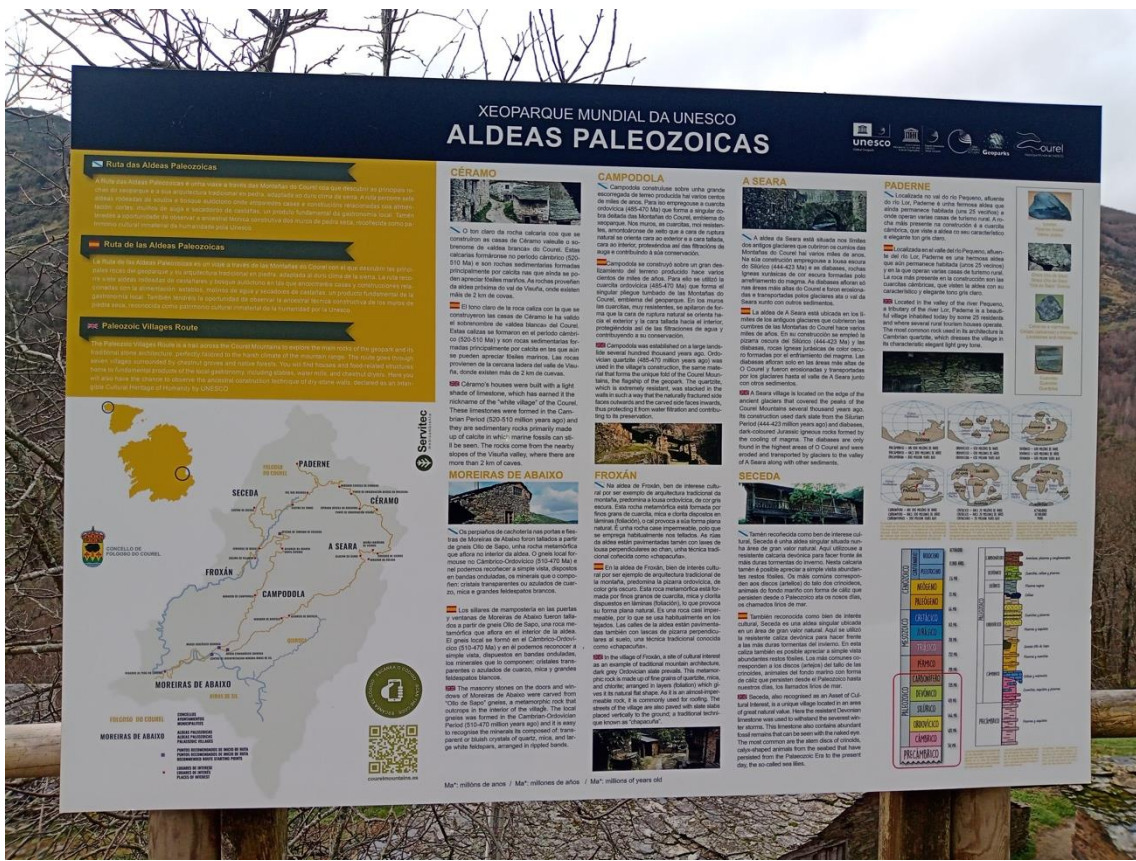
⁷⁵ <https://masrutasymenosrutinas.com/aldeas-paleozoicas-del-courel/>



Museo Xeolóxico de Quiroga/ Museo Geolóxico de Quiroga.



CIMAR: Centro de Interpretación da Minería Acuífera Romana.



Panel de la ruta de aldeas “Paleozoicas”.

El Xeoparque no ha puesto en marcha un plan de desarrollo turístico (hasta la fecha de este trabajo) y carece de paquetes turísticos que incluyan actividades y aprovechamiento de los recursos que el territorio ofrece. Varias personas han manifestado su inquietud en este sentido y la oportunidad que se presenta al combinar los monumentos naturales (geología) y la exaltación de los productos de la zona a través de las diferentes fiestas y ferias que se celebran a lo largo del año; “Feria do Viño de Quiroga”, “Festa da Castaña de Folgoso”, “Mostra do Aceite de Quiroga”, “Feira da cereixa e do aceite de Ribas de Sil”.



Teniendo en cuenta el aumento de la capacidad hotelera, y de alojamientos que se han consolidado en la zona, y las perspectivas de que estos aumenten en poco tiempo y aprovechen el paso del “Camino de invierno”, varios interesados han pedido que a través del Xeoparque se promueva la creación de paquetes de “geoturismo”, con un turismo sostenible y de calidad, que aporte un hecho diferencial al reto turístico que representa una posible masificación futura para la zona. Otros GMU han puesto una serie de condiciones para que las empresas o negocios de la zona cumplan a la hora de adherirse como entidad colaboradora y pueda obtener el sello GMU como distintivo de calidad para poner en valor la pertenencia a un GMU.⁷⁶

Esta sostenibilidad es uno de los pilares de los GMU y representa un reto para este tipo de territorios ya que turismo y sostenible es un oxímoron difícil de complementar, y parte de las personas colaboradoras entrevistadas ven el peligro de que solo el turismo sea “sostenible”, pidiendo que todo lo que se promueva en el territorio tenga la condición de sostenible, y que no se centre el desarrollo del Xeoparque mirando solo al turismo, que se consideren otras formas de que el proyecto fije población y ayude a consolidar el bienestar de las personas que viven en el territorio.

El patrimonio que representa el propio territorio se debe considerar un *“bien no renovable, esencial y limitado, que puede y debe actuar como elemento estratégico (recurso) y más aún en áreas desfavorecidas, donde una gestión adecuada, puede convertirse en un activo económico de primer orden”* (Cañizares Ruiz, 2019, págs. 2-3).

La implicación y cooperación entre los agentes que habitan el territorio coordinado desde los gestores del Xeoparque, aunando esfuerzos y poniendo en valor de forma complementaria el patrimonio natural en todas sus vertientes, combinado con los productos locales podría crear una identidad local. Varios de nuestras personas colaboradoras manifiestan la “individualidad” de los proyectos, las pocas sinergias creadas (en los últimos tiempos se ven algunos cambios, promovidos por asociaciones ajenas a la gestión del Xeoparque). *“Eiqui cada un vai polo seu camiño, e como esta mesa, estamos un o lado do outro pero no nos tocamos”* (colaborador 4, entrevista 25/02/23).

En la siguiente página adjuntamos la foto a la que hacía referencia, como podemos ver la persona se refiere a el hecho de estar, pero de no cooperar.

⁷⁶ <https://www.geoparcorigens.cat/es/sobre-el-geoparque/entidades-colaboradoras/>



La falta de más participación social, aunque en determinados aspectos se cuente con parte de la población local, se deja fuera una parte significativa de personas que habitan el territorio y que podrían participar activamente en la gestión y la toma de decisiones de los proyectos promovidos por el Xeoparque, ya que una de sus metas es la mejora de los territorios donde se reconoce la figura de GMU, y que se intensifica en zonas rurales desfavorecidas como es el caso de “A Serra do Courel” y de o “Val de Quiroga”. Una de las razones para el éxito de un geoparque es posicionarse como valor añadido en territorios rurales muy poco poblados (Carvavilla Urqui, 2020).

El territorio Xeoparque cuenta con unas tradiciones arraigadas a la tierra que están generando proyectos muy interesantes en sectores como el, turístico, vitivinícola o apícola, con personas jóvenes que tienen la intención de desarrollar su proyecto de vida en el territorio y que ven que cualquier valor añadido puede ser una oportunidad, pero a la vez son escépticos con la gestión del Xeoparque, *“teñen moita vontade, pero fracasaron, as expectativas eran moi altas, e por agora non se cumpriron”*⁷⁷ (colaborador 11, entrevista 01/05/2023).

Una estrategia de acción, donde el conocimiento geológico (geoturismo y educación), la puesta en valor del patrimonio (natural y cultural), el proceso de participación continuo, en este punto queremos incidir que en la mayoría de órganos de gestión de los GMU en España la participación se traduce en consultar o informar (González Tejada, 2021), y la participación, implicación, co-gobernanza son términos que significan que todas las personas valemos y que nuestras cosmovisiones son tan validas y aportan como las de los demás. También la identidad, la búsqueda del bienestar sostenible⁷⁸ y una gestión con apoyo económico de instituciones y empresas privadas que están asentadas en el territorio, todos estos apuntes podrían ser el camino para dar un siguiente paso en el proyecto Xeoparque.

⁷⁷“Tienen mucha voluntad, pero fracasaron, las expectativas eran muy altas”.

⁷⁸ Más que un desarrollo, ya que a lo largo de la investigación este término se ha vaciado de contenido.

10) Antropología aplicada:

Los antropólogos estamos convencidos de la utilidad de la investigación antropológica para entender nuestro mundo cambiante, *“pero sus análisis quedan ocultos a la sociedad fuera de la comunidad científica”* (Peláez Murciego, 2012, pág. 57). Pero si se desea que la Antropología sea reconocida debemos mostrar para que sirve. En ámbitos como el investigado, relacionados con la patrimonialización de un territorio, los métodos de investigación antropológica; la etnografía, el trabajo de campo, la observación participante, las entrevistas, los grupos focales, la Investigación Acción-participativa (IAP)⁷⁹, y otras metodologías, pueden ser de gran ayuda a la hora de alcanzar los objetivos marcados por las instituciones que regulan los GMU. La Antropología puede ayudar a la co-gobernanza, a la participación real, a detectar problemáticas, crear colaboración y compartir los saberes de las personas que participan en la investigación.

El promover una forma diferente de actuación en la gestión y la participación por parte de las personas que gestionan el GMU es algo difícil en una sociedad que jerarquiza los poderes y en la que es complicado en trato de igual a igual en una comunidad o territorio como el caso del Xeoparque. La voluntad de los actores implicados en mostrar compromiso de cambio es uno de los factores fundamentales para poder aprovechar los beneficios de la Antropología aplicada para afrontar y contrastar las estrategias de gobernanza que se apoyan en las políticas europeas que en zonas rurales buscan de “desarrollo” y terciarización de la economía rural (Gonzalez Alvarez, Alonso Gonzalez, & Roura-Exposito, 2019).

Este trabajo ha tenido el límite del tiempo y los recursos escasos, una estancia más prolongada en el tiempo es fundamental para una investigación aplicada de calidad *“todos los caminos llevan al trabajo de campo, un encuentro antropológico que exige convivencia prolongada, participación activa, reflexión etnográfica y transcendencia discursiva”* (Lisón Tolosana, 1996, pág. 220).

⁷⁹ “Método basado en la inserción del investigador en la comunidad, el análisis de las condiciones históricas y la estructura social de la comunidad [...] caracterizada por el énfasis en la solución de problemas y el compromiso con la comunidad (Rosado-Gonzalez, Ferraro Castillo, Palacio-Prieto, & Sá, 2022).

11) Análisis de Encuesta sobre el Xeoparque:

Durante el tiempo que ha durado la investigación se puso a disposición de las personas que habitan o que tienen un cierto interés o vínculo con el territorio, una encuesta para contestar una serie de preguntas relacionadas con el Xeoparque Montañas do Courel.

La encuesta fue difundida a través de las redes sociales, Facebook y twitter y varias páginas de estas redes sociales las publicaron⁸⁰; *Diario de Quiroga; Terra do Courel (Quiroga, Ribas de Sil y Folgoso do Courel); Peites, amigos, gente y lugares;*

Se pidió a las páginas de Facebook de los tres concellos la difusión de la encuesta, y solo la de Ribas de Sil la tuvo en su página durante un tiempo, tanto Quiroga como Folgoso do Courel no la compartieron.⁸¹

La interacción no fue la esperada, ya que solo tuvimos 195 respuestas, teniendo en cuenta las personas que conocen y que habitan el territorio (sobre 5.000 habitantes en todo el Xeoparque), nos parece una muestra pequeña, aunque significativa. Se han dado respuestas a las preguntas formuladas, muy interesantes y que deben ser analizadas ya que la investigación cuantitativa es *“un método de descripción del mundo en la misma medida que las notas del trabajo de campo. La utilización de tablas estadísticas es tan descriptiva de un estado del mundo social como la utilización de datos cualitativos expresados en lenguaje natural”* (Sardan, 2018, pág. 100).

Dejamos la descripción del formulario tal y como se redactó originalmente y pasamos a analizar las respuestas recibidas.

Con este formulario pretendemos tener un primer contacto para saber la implicación de la gente en el conocimiento y repercusión que el Xeoparque Montañas do Courel está teniendo a nivel social y cultural. Es un primer contacto para las personas que viven en el ámbito geográfico del Xeoparque y a su relación con él. El formulario es anónimo y únicamente se pide contestar a todas las preguntas, y hacer aportaciones para una futura investigación antropológica. Muchas gracias y un saludo.⁸²

⁸⁰ <https://www.facebook.com/diarioquiroga> , <https://www.facebook.com/groups/445305016779668> , <https://www.facebook.com/groups/111393482230682>

⁸¹ <https://www.facebook.com/turismofolgosodocourel> , <https://www.facebook.com/quiroga.concello> <https://www.facebook.com/concelloribasdosil>

⁸² Con este formulario pretendemos tener un primer contacto para conocer la implicación de la gente en el conocimiento y la repercusión que está teniendo el Geoparque de las Montañas do Courel a nivel social y cultural. Y un punto de contacto para las personas que viven en el ámbito geográfico del Geoparque y su relación con el mismo.

El formulario es anónimo y solo necesitas responder a todas las preguntas y hacer aportes para futuras investigaciones antropológicas. Muchas gracias y saludos.

1-Sexo

La participación en la encuesta refleja el mayor interés de las mujeres en participar en estos estudios, siendo la población masculina mayoritaria en dos de los tres concellos, aunque no en el global del territorio Xeoparque.

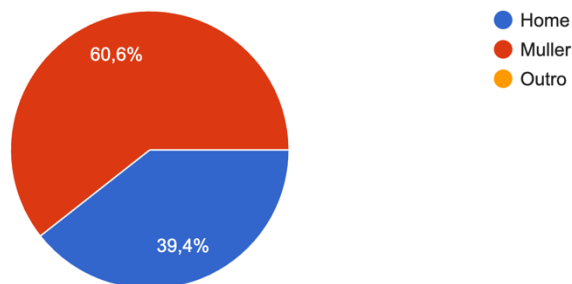
Ordenar por (...)	Homes	Mulleres
27017 Folgoso do Courel		
2022	507	478

Ordenar por (...)	Homes	Mulleres
27050 Quiroga		
2022	1.468	1.657

Ordenar por (...)	Homes	Mulleres
27052 Ribas de Sil		
2022	472	465

(INE, 2022)

Sexo
193 respuestas

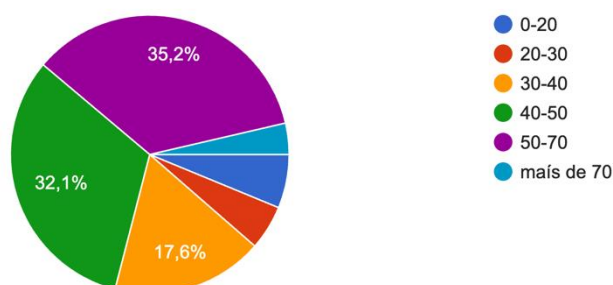


2- Edad

En la encuesta han participado gente de todas las edades, aunque como territorio rural, con una media de edad elevada⁸³ las personas de entre 50 y 70 años han sido las mayoritarias en nuestra encuesta, seguidas de las de 40 a 50 años y en tercer lugar las de 30 a 40 años. Resulta un dato significativo la poca participación de la gente joven, aunque la encuesta ha sido compartida en casi todas las redes de masas (Facebook, twitter, Instagram) menos en tik-tok.

Idade

193 respuestas



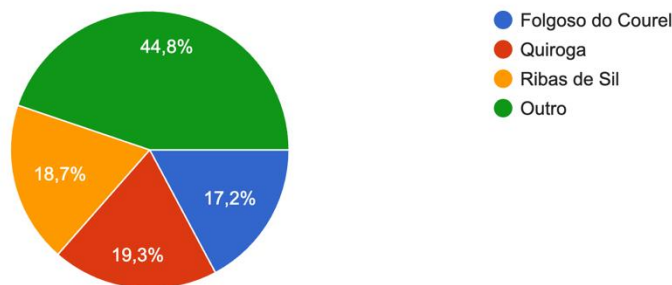
3- Ayuntamiento donde vive:

La mayoría de las personas que han respondido a la encuesta viven fuera del territorio Xeoparque y de los tres ayuntamientos, las personas de Quiroga son las que más han participado en la encuesta, aunque no hay una diferencia significativa con respecto a Ribas de Sil o Folgoso do Courel.

⁸³ <https://www.elprogreso.es/articulo/comarcas/que-concello-lugo-tiene-edad-media-mas-elevada-cuantos-anos-es-tuyo/2021092>

Concello onde vive

192 respostas



4- Sabes lo que es el Xeoparque Montañas do Courel:

179 respostas (16 personas non han contestado), 61 personas pusieron algo máis de sí o no. De las respostas 7 han contestado que “no” sabían lo que era el Xeoparque.

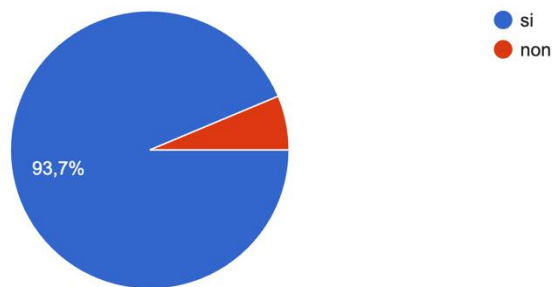
En xeral as persoas que han contestado non teñen unha idea clara de lo que é un GMU. La encuesta reflicta que falta máis divulgación e coñecemento. Varias persoas han respondido si, máis ou menos, sin pór nada máis en su resposta, y outras han argumentado resposta pensando que el Xeoparque era una “zona de protección ambiental”. Solo 8 de las respostas han mencionado a la UNESCO, y 7 han respondido que non sabían lo que era un GMU (varias viven en el territorio). Se necesita máis divulgación e implicación de la poboación desde “*el cara a cara*” (respuesta de varias de las persoas encuestadas). Alguna persona ha respondido afirmativamente, pero con unas reflexiones interesantes “*Si, pero non porque o meu concello fixese unha divulgación entre a poboación (case todo por redes, sabendo que a maioría da poboación non accede a elas)*”⁸⁴. Se necesita seguir traballando en la implicación de un espectro máis amplo de poboación, que cada habitante sea un divulgador entusiasta del Xeoparque.

5-Piensas que es una buena cosa para la zona:

⁸⁴ “Si, pero non porque mi concello hiciera una divulgación entre la poboación (casi todo era por redes, sabiendo que la maioría de la poboación non accede a ellas).

Pensa que e boa cousa para a zona

190 respostas



6- ¿Por qué?

100 respostas, con varios argumentos a favor y en contra:

Entre los argumentos a favor; podemos destacar que unas 30 personas (un poco más del 25% de las respuestas) lo ve positivo porque puede atraer turismo, riqueza, fijación de población en el territorio, visibilidad y darse a conocer, para que de forma “sostenible”⁸⁵ el territorio mejore.

Otros argumentos a favor ponen en valor el proteger, resguardar, preservar el territorio gracias a ser GMU (otro 25% aproximadamente), pensado que la figura de GMU es una AP medioambiental.

También el cuidado del patrimonio geológico, natural y etnográfico y la identidad del territorio son argumentos a favor para que el Xeoparque trabaje sobre ellos (algo más del 30% de las personas encuestadas).

Entre los argumentos en contra; encontramos personas que creen que el ser GMU no va a traer nada de mejoras para el territorio, que se va a seguir perdiendo población, que el turismo va a ser mínimo “*considero que ten poca repercusión na xente que vivimos no campo, polo menos no concello de Folgoso*”⁸⁶.

Hay personas que se quejan de tener un turismo menos respetuoso en la actualidad y consideran que él se GMU no ayuda a revertir esta situación.

En contra también se argumenta la poca mejora en infraestructuras para la zona a pesar de tener un reconocimiento de la UNESCO “*As infraestructuras en xeral non melloraron moito*”⁸⁷.

⁸⁵ En sentido de cuidado, respeto al entorno y no masificación.

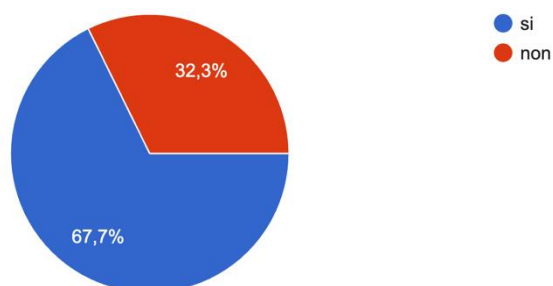
⁸⁶ “Considero que va a tener poca repercusión en la gente que vivimos en el campo, por lo menos en el Concello de Folgoso”

⁸⁷ “Las infraestructuras en general no mejoraron mucho”

7- Conoces las actividades del Xeoparque:

Coñece as actividades do Xeoparque

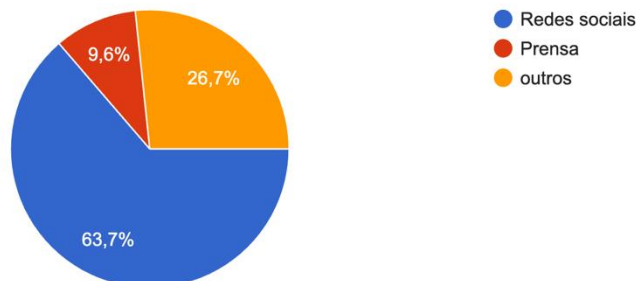
192 respuestas



8- En caso de respuesta afirmativa, ¿por qué canales las conoces?

En caso de resposta afirmativa, por que canle as coñece

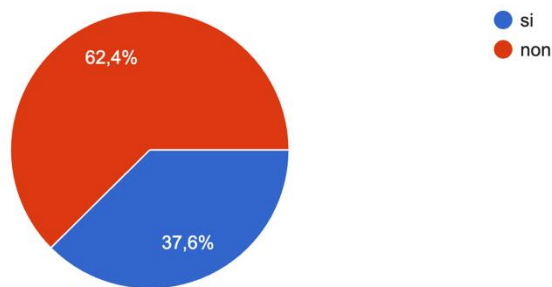
135 respuestas



9- Participó en alguna actividad relacionada con el Xeoparque:

Participou en algunha actividade relacionada co Xeoparque

189 respostas



10- En caso de resposta afirmativa, ¿en qué actividade?

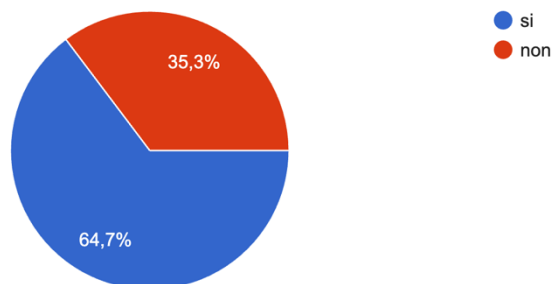
69 respostas de persoas que dicen haber participado en algunha actividade relacionada con el Xeoparque.

Casi la mitad ,33 persoas afirman haber participado en rutas, visitas guiadas o andainas (caminatas) organizadas por el Xeoparque. Este apartado es el que más éxito ha tenido entre las actividades de divulgación del Xeoparque, sobre charlas y conferencias o jornadas divulgativas, 18 persoas afirman que han asistido a este tipo de eventos y 14 persoas se refieren a actividades relacionadas con la geología. Otras 14 han participado en actividades educativas organizadas por el Xeoparque con los colegios e institutos de la zona.

11- Cree que mejoró la zona gracias al Xeoparque:

Cree que mellorou a zona gracias a ser Xeoparque

170 respostas



12- En caso de respuesta afirmativa, ¿de qué forma ve la mejora?

99 respuestas con diversos argumentos de mejora:

Han afirmado 52 personas que el hecho de ser GMU ha traído más turismo y mayor conocimiento sobre la zona. Otras 29 personas han visto mejoras en las infraestructuras y en los servicios y valoran positivamente los museos y miradores instalados por el Xeoparque. En otro apartado 13 personas han valorado muy positivamente que los tres “concellos” fueran capaces de unirse para sacar adelante la denominación de GMU, además que lo ven positivo para los negocios locales y su economía y para la protección del territorio (aquí se manifiesta otra vez que mucha gente no conoce lo que significa ser GMU en el sentido de las figuras de protección del territorio).

También ha habido personas que han visto una desmejora y han respondido que no se han parado los incendios en la zona “*non foi positivo, porque arde todo*”⁸⁸, que el territorio sigue siendo poco conocido, que la gente lo visita poco y que este tipo de patrimonializaciones no mejoran la vida de las personas que viven allí, “*ei qui nunca cambia nada*”⁸⁹.

13- ¿Qué piensa que se podría potenciar para que el Xeoparque fuera mejor?

Respondieron 134 personas, hubo mucha interacción en esta respuesta, ya que mucha gente tiene ideas para potenciar el Xeoparque.

Inversión pública, más infraestructuras, nuevos recursos turísticos, más diversidad de actividades, publicidad en medios, ayudas para rehabilitar casas, mejores alojamientos, 55 personas creen que son acciones importantes para potenciar el Xeoparque .

Implicación de la población local, difusión fuera de Galicia, unión para empujar el proyecto Xeoparque, participación de los agentes del territorio (empresas, asociaciones, instituciones...), compromiso y concienciación de que el Xeoparque puede ayudar a la mejora de la vida de las personas, han sido propuestas de 33 personas.

Hay otras personas que manifiestan que atraer gente joven y mantener la población, un plan contraincendios, recuperar antiguos usos ganaderos, recuperar fiestas, recuperar zonas de baño, más conferencias o congresos, o que todo se ha hecho bien, son propuestas de mejora para el Xeoparque.

⁸⁸ “No fue positivo, porque arde todo”

⁸⁹ “Aquí nunca cambia nada”

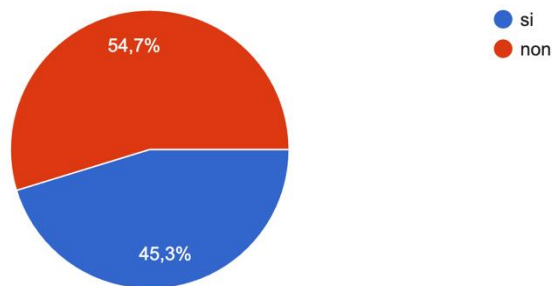
Gestión propia, educación, protección y gestión del territorio, 19 personas creen que proteger al territorio de incendios, macroparques eólicos, un proyecto educativo, una AP para el territorio, en concreto “Parque Natural” y gestionar con personal exclusivo el Xeoparque son propuestas para avanzar.

En la parte negativa ha habido 3 personas que han manifestado que lo quiten, ya que el Xeoparque “*no vale para nada*”.

14- ¿Conoce a los responsables del Xeoparque?

¿Conoce a los responsables del Xeoparque?

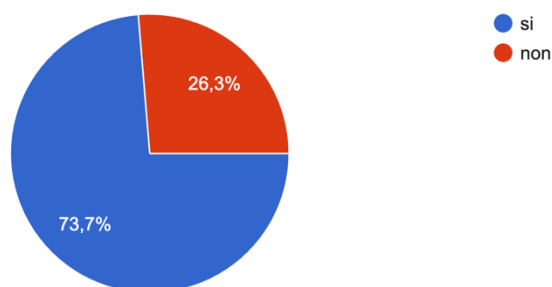
190 respuestas



15- En caso de respuesta negativa, ¿le gustaría conocer a los responsables del Xeoparque?

En caso de respuesta negativa, ¿le gustaría conocer a los responsables del Xeoparque?

95 respuestas



16- Si tuviera una reunión con ellos, ¿qué propuestas le formularía para mejorar el Xeoparque?

A esta pregunta han contestado 121 personas con diferentes análisis sobre proyecto:

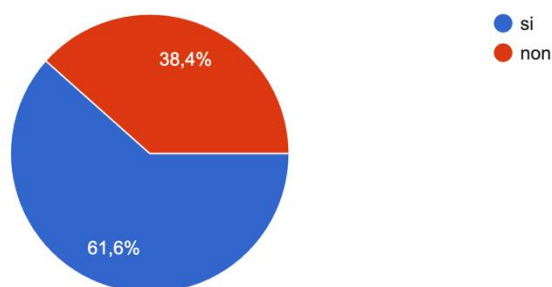
Consideran que lo están haciendo bastante bien o que no tienen propuestas para hacer a los responsables 14 personas. Otras 15 personas tienen respuestas negativas hacia los responsables del Xeoparque porque consideran que el Xeoparque no sirve para nada o no está bien gestionado, o tuvieron una mala experiencia con los responsables ***“les hice una propuesta directa y no la acogieron bien”***

Inversión pública, cooperación entre concellos y otras administraciones, publicidad del Xeoparque, conservación del territorio, más infraestructuras (servicios de autobús, tren, mejora de carreteras...) son las propuestas que 36 personas les harían a los responsables. Un organismo exclusivo de gestión para el Xeoparque con un equipo multidisciplinar, implicación y participación real de los habitantes del territorio, contando más con las aldeas, que son muy importantes en el territorio, turismo sostenible, que el Xeoparque se sume al reclamo de “Parque Natural” que desde hace tiempo viene buscando una parte de la población, gestión del territorio para protegerlo de incendios, cursos de formación sobre lo que es un GMU, son respuestas que se repiten entre 58 personas de las que contestaron esta pregunta.

17- ¿Piensas que el Xeoparque es conocido?

Pensa que o Xeoparque e coñecido ?

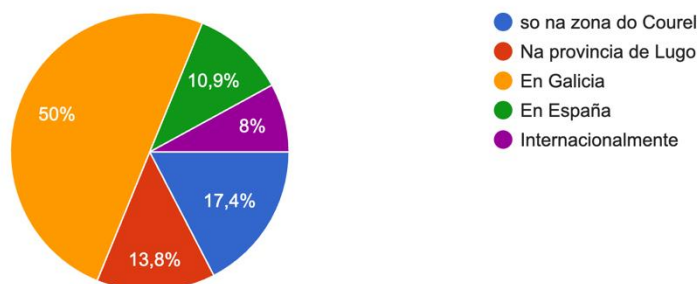
190 respostas



18- En caso de respuesta afirmativa, ¿Cómo crees que es conocido?

En caso de resposta afirmativa, como cree que e de coñecido?

138 respostas



19- ¿Cuál es tu preocupación con referencia al Xeoparque?

Las 126 personas que respondieron tienen diversas preocupaciones;

Los incendios, el abandono del territorio, la implantación de macro-parques eólicos, el declive de las aldeas, la falta de protección del espacio natural, 43 personas han manifestado su preocupación en estos temas, poniendo de relieve que un GMU no es suficiente para poder proteger el territorio de esas “amenazas” tan evidentes para estas personas.

Declive demográfico, falta de infraestructuras, falta de implicación, olvido, falta de gestión propia, demotanasia,⁹⁰ 35 personas han entendido que son preocupaciones muy importantes en el territorio, que afectan directamente al Xeoparque y a su finalidad.

Que se masifique turísticamente, que limite la vida de las personas, que no se cumplan los objetivos de su reconocimiento, la falta de recursos para hacer actividades, son preocupaciones para 31 personas. Además 11 personas han manifestado su preocupación de que pueda perder la condición de GMU o que se quede en “**en una figura más**” y que no mejore la vida de las personas que habitan el territorio.

20- ¿Qué otras preguntas debieron formularse?

⁹⁰ “Proceso por el que, debido a acciones políticas u omisiones de las mismas, se provoca la desaparición de la población de un territorio” (Cerdá, 2017, págs. 35-36).

Ante esta pregunta, muchas personas han hecho propuestas que han ayudado en el trabajo de campo, pedían profundizar, hacer preguntas sobre financiación, proceso con respecto a la población, preguntas más concretas, que se realizaron en las entrevistas. En general las personas han aceptado las preguntas y las han considerado interesantes. Muchas de las personas que no respondieron a ciertas preguntas, han manifestado su desconocimiento del tema o consideraban que al no habitar el territorio no tenían que dar su opinión.

Concluimos que esta clase de trabajo cuantitativo ayuda a tener una perspectiva de situación y aporta muchas claves en las respuestas sobre los temas que interesan a las personas que habitan el territorio, la despoblación, la falta de protección, las figuras patrimoniales como oportunidad de mejorar la vida, la sostenibilidad como mensaje para la salvaguarda, como un paso más al concepto de conservación.

En estas respuesta se pone de manifiesto, las expectativas que crean la patrimonialización de territorios por parte de ciertos organismo internacionales, en este caso la UNESCO, que amparados en unas normas de uso y bajo unos criterios por momentos complejos, por ejemplo desarrollo sostenible (algo contradictorio, la sociedad nos da muchos ejemplo de desarrollo, muchos menos de sostenible), consiguen crear esperanza en los territorios donde implantan su figuras patrimonializadas, en este caso GMU, como dice la catedrática María Cátedra *“Uno se topa de bruces con la oposición entre la romántica idea de la naturaleza como paisaje estético y consumible frente a la naturaleza como trabajo y consumo, como modo de vida”* (Cátedra, 2006).

Estas esperanzas se convierten en realidades dependiendo de la capacidad de generar un proyecto que implique a la población y que tenga recursos suficientes, en la sociedad occidental en la que vivimos esos recursos son bastante simples, apoyo económico, infraestructuras decentes y promoción (en Galicia hay un ejemplo claro donde se ha aplicado, que es el “Camino de Santiago”, para otra reflexión es si lo que ha generado es la meta por alcanzar).

12) CONCLUSIONES.

12.1 La afectación personal de investigar:

-La investigación sobre el Xeoparque Mundial de la Unesco Montañas do Courel, es un trabajo que solo acaba de empezar, el recorrido es largo, se han quedado mucho material de la investigación fuera de este trabajo y el dinamismo de los propios tiempos hace que los acontecimientos cambien con rapidez, lo cual dificulta las conclusiones que sobre un apartado se pueden tener en un momento del tiempo.

-También hemos visto lo complejo que puede llegar a ser que las instituciones sean transparentes y compartan sus partes negativas y la reticencia a ciertas actitudes que los investigadores podamos adoptar personalmente con respecto a lo que ellos creen conveniente o no.

-Durante el periodo que ha durado esta investigación mi persona fue incluida en una lista política (concretamente en la del BNG⁹¹) por el Concello de Ribas de Sil, uno de los tres que forma el Xeoparque y gobernado por el PSG-PSOE ⁹²(los otros dos, Folgoso do Courel está gobernado por el PP⁹³ y Quiroga en las recientes elecciones ha cambiado el gobierno, del PP han pasado a una alianza entre IPQ⁹⁴, PSG-PSOE y BNG). Esta significación política ha afectado a la investigación ya que ha cerrado puertas en la interlocución con los responsables del Xeoparque, pasando de una comunicación fluida y colaboradora a una desconfianza y reproche por haber tomado esa decisión.

-La condición de persona representante de otro partido político del presidente del Xeoparque ha producido un efecto negativo en la relación con la información sobre las iniciativas institucionales del Xeoparque y nos ha dejado sin interlocución de primera mano. También manifestó su disconformidad otra persona relacionada con el Xeoparque, aunque de manera más asertiva. La inclusión de mi persona en esa lista política con la etiqueta de investigador de GMU (que por cierto yo en ningún momento me puse, aunque algo de conocimiento en funcionamiento y gestión empezamos a tener), no sentó bien a los responsables del Xeoparque, si además tenemos en cuenta que desde la formación política: *“se pidió transparencia y se habló que se preguntara dónde iban las inversiones del Xeoparque”*(mitin de presentación de candidatura, salón de actos Concello de Ribas de Sil

⁹¹ Bloque Nacionalista Galego.

⁹² Partido Socialista Galego- Partido Socialista Obrero Español.

⁹³ Partido Popular.

⁹⁴ Independientes por Quiroga.

13/05/23), estas circunstancias fueron el detonante de un cambio de actitud por parte de los responsables en cuanto al acceso a la información sobre los proyectos institucionales del Xeoparque, dejando de tener ningún tipo de interlocución. Paralelamente se ha dejado de tener interlocución con otras personas que en su momento se mostraron muy colaboradoras y que a raíz de estos acontecimientos no han vuelto a contestar a peticiones de entrevista o a aclaraciones sobre sus primeras entrevistas.

-La investigación etnográfica y el trabajo de campo conlleva un esfuerzo en cuanto a dedicación para poder llegar a un buen trabajo antropológico y la actitud de las personas colaboradoras es importante ya que la introducción, a la sociedad donde se investiga, aunque se conozca se ve muy facilitada por las personas que viven en el territorio e intervienen en la investigación.

-Un posicionamiento personal que el investigador considera que no tiene por qué afectar a su relación con las personas colaboradoras, es una valoración que se debe hacer con una mayor profundidad, sopesando que tipo de relaciones se establecen y como las entienden las personas colaboradoras, no hacer este análisis puede conllevar la sorpresa de encontrarse con un cambio de actitud y colaboración. La percepción de ciertas posiciones políticas por parte de la población de esta zona rural de Galicia afecta de manera negativa a las relaciones, ya que se consideran en este caso alejadas de los posicionamientos mayoritarios de las instituciones que tienen que ayudar a que el territorio alcance un bienestar sostenible.

-Por parte personal he de reconocer que al principio surgieron dudas de acceder a posicionarme públicamente, pero consideré que mi condición de investigador no afecta a mi condición de persona con sus propios valores y posiciones políticas. Me refiero a que toda persona investigadora, que está en la sociedad, tiene sus posicionamientos y que la ética de la investigación protege de que estos se interpongan en la investigación y la condicionen. Pero me equivocaba, toda persona está condicionada por sus valores y posicionamientos y hacerlo público representa un obstáculo para investigar en ciertos contextos, donde posicionarse significa convertirse en adversario.

-En este contexto hemos dejado de tener acceso a documentos importantes como el informe de revalida del Xeoparque Montañas do Courel o las informaciones de procesos en marcha que afectan a la gestión del Xeoparque. Las posiciones jerarquizadas de la gobernanza se ven reflejadas en este caso, y la falta de transparencia, debilidades que varias de las personas colaboradoras ya habían manifestado anteriormente.

12.2 Con actitud resiliente

-Estos factores no han afectado al entusiasmo y la gratitud hacia las personas que han colaborado y han hecho posible este trabajo. Desde una posición resiliente, colaboradora y creando unas complicidades y sinergias que se mantienen, será posible la colaboración en el futuro para seguir investigando y aportando a este trabajo que ahora empieza con esta pequeña aproximación.

-El aporte de reflexión, necesidad de participación activa, la percepción de la necesidad de contar con toda la comunidad que habita el Xeoparque y aprovechar los saberes de las personas que habitan en cualquier rincón, es una de las metas de este trabajo.

-Si se consigue una mayor implicación en la gobernanza del Xeoparque y a la vez una mayor identidad con el patrimonio natural que representa ser GMU, se darán pasos en una dirección que nos puede ayudar a consolidar el proyecto.

-Este trabajo es la “percepción” que ha querido ser “intersubjetiva” (Velasco & Díaz de Rada, 2015), que debe alargarse en el tiempo, para intentar ayudar (que no imponer) en la búsqueda de un bienestar sostenible para la comunidad que habita el territorio.

La utilización de la figura de GMU como un factor de puesta en valor del territorio, para la atracción de residentes y turistas está enmarcada en las políticas llevadas a cabo en territorios rurales, como modelo que se impone y reconceptualiza la forma de vida de las comunidades que habitan esos territorios, es una nueva forma de afrontar los “*usos y costumbres*” que afecta a las condiciones de vida. Esta adaptación debe ser transparente y apoyada en una participación e interacción constante por parte de los responsables de la gestión del Xeoparque.

-Otra de nuestras conclusiones sobre la gestión y participación de la comunidad en el proyecto, es que debe haber un equipo de gestión propio que se ponga al frente del proyecto y dedique su tiempo. Las personas del territorio demandan la profesionalización de la gestión, a través de medios humanos y técnicos, así como una interlocución con esas personas que trabajen en y para el Xeoparque. Cabe recordar que la mayoría de las personas colaboradoras creen que los actuales gestores del Xeoparque han dedicado y dedican tiempo al proyecto, pero que, al no dedicarse en exclusiva, no es suficiente.

-La aparición de un proyecto paralelo que respaldado por el Ministerio de transición ecológica y reto demográfico que se centra en el mismo territorio que el Xeoparque, “**O**

*Courel como destino y futuro*⁹⁵ ha generado unas expectativas que varias de las personas colaboradoras habían demandado a los gestores del Xeoparque, pero la falta de financiación (que este proyecto a través de una consultora si ha conseguido) es otra de los puntos a mejorar, que se ve más accesible con personal propio del Xeoparque.

-En este punto debemos reflexionar sobre lo que dicen las personas del territorio, ellas interpretan, pero son interpretaciones de actores locales, son sus palabras en un contexto de estrategia discursiva, que es una pista valiosa para interpretar por parte del investigador (Sardan, 2018).

-El enfoque de participación múltiple, de sistemas de co-gobernanza innovadores y participativos, promovidos por la UNESCO en sus directrices, (UNESCO, 2017) deben ser reales, y más que métodos de trabajo se deben enfocar como métodos de transformación social⁹⁶, pensadas a medio y largo plazo, flexibles, y deben adaptar los objetivos a las comunidades donde está el GMU, pues muchas de los objetivos de estos órganos carecen de sentido en según qué territorios.

-La revalida del GMU que se hace cada cuatro años deberá tener en cuenta las características de cada territorio, sin que esto signifique un estancamiento del proyecto ni la condición de cumplimiento de objetivos para seguir adelante.

-Los objetivos por cumplir son importantes para que los territorios patrimonializados no dejen de lado los proyectos asociados a esas figuras patrimoniales. Solo se aconseja investigar las características socioculturales de los territorios GMU, para un mejor enfoque en la consecución de objetivos.

-El trabajo realizado en estos meses ha generado una percepción de lo que significa vivir en un territorio patrimonializado y las diferentes formas de sentirlo y pensarlo dependiendo de las personas con las que hemos “*sentipensado*”,⁹⁷ concepto muy bien aplicado a la comunidad que habita el territorio Xeoparque y que junto a lo que hemos llamado bienestar “sostenible”, donde las normas de la naturaleza y la cultura desde una visión holística de la vida social se prioricen por encima del cortoplacismo económico (Escobar, 2016, pág. 26).

-La aportación de la antropología en un proyecto como es un GMU se debe entender de una manera holística, global, que estudie todos los aspectos que afectan a la vida de una comunidad que habita un territorio. Empezamos con unas expectativas, pero el propio

⁹⁵ <https://ocoureldestinoyfuturo.es/proyecto>

⁹⁶ <https://sentipensante.red/>

⁹⁷ <https://sentipensante.red/>

trabajo nos ha llevado a comprobar el dinamismo de la sociedad, el constante proceso de aprendizaje que se genera por parte de los investigadores cuando convivimos con las personas colaboradoras.

12.3 Agradecimientos:

- Para finalizar reiteramos nuestro agradecimiento a todas las personas, hombres; Juan, Ramón, Roberto, Marcos, Dani, Martín, Xosé Manuel, Barucho, Iván, Juan Luís, Carlos, Uxío, Jonathan, Ferran, Vicente, Javier, y mujeres; Lourdes, María José, Sara, Ana, Carol, Sonia, Ana, María, Loli, Leire, Nuria, Karmah, Susana, que han colaborado en nuestro trabajo, y a la profesora del proyecto Waltraud Mullauer Seichter imprescindibles para realizar el mismo.

-Debemos apuntar que la cuestión de género se ha quedado apartada de este primer análisis, pero se ha tenido presente a la hora de elegir a las personas colaboradoras, tratando de tener un equilibrio, 16 hombres y 13 mujeres han participado en este trabajo, teniendo en cuenta que es una zona rural en la que es difícil que una mujer esté al frente de instituciones (las hay por supuesto, pero son minoría), creemos que hemos sido capaces que se oiga su voz y consideramos que su papel en el territorio debe tener más presencia.

Seguimos y seguiremos en este camino para ayudar a que la antropología tenga la visibilidad pública que merece.

ANEXOS:

Redes sociales relacionadas con el Xeoparque:

https://geoparques.es/portfolio_page/montanas-do-courel/

<https://www.courelmountains.es/>

<https://concelloribasdesil.gal/es>

<https://concellodequioga.com/es/>

<http://folgosodocourel.com/>

<https://uxionovoneyra.com/>

<https://www.facebook.com/CourelMountainsGeopark>

<https://www.facebook.com/concelloribasdosil>

<https://www.facebook.com/quioga.concello>

<https://www.facebook.com/turismofolgosodocourel>

<https://www.facebook.com/asociacion.desenvolvimento.rural.serra.do.caurel>

<https://www.facebook.com/Novoneyra/>

<https://twitter.com/concelloquioga>

<https://twitter.com/COURELMOUNTAIS>

https://twitter.com/a_courel

<https://twitter.com/Novoneyra>

Otras redes relacionadas con los GMU colaboradores:

<https://geoparques.es/>

<https://www.instagram.com/geoparcorigens/>

https://www.instagram.com/geoparques_esp/

<https://www.instagram.com/xecabortegal/>

<https://www.instagram.com/geoparquelasloras/>

<https://www.instagram.com/geoparkea/>

<https://www.instagram.com/geoparquemolinaaltotajo/>

<https://www.facebook.com/Geoparquelasloras>

<https://www.facebook.com/GeoparquesEsp>

<https://www.facebook.com/geoparccatalunyacentral>

<https://www.facebook.com/PNSierraMorenaSevilla>

<https://www.facebook.com/xeparquecabortegal>

<https://www.facebook.com/GeoparcOrigens>

<https://www.facebook.com/geoparque.molinaaltotajo>

<https://twitter.com/GeoparcOrigens>

<https://twitter.com/geoparkea>

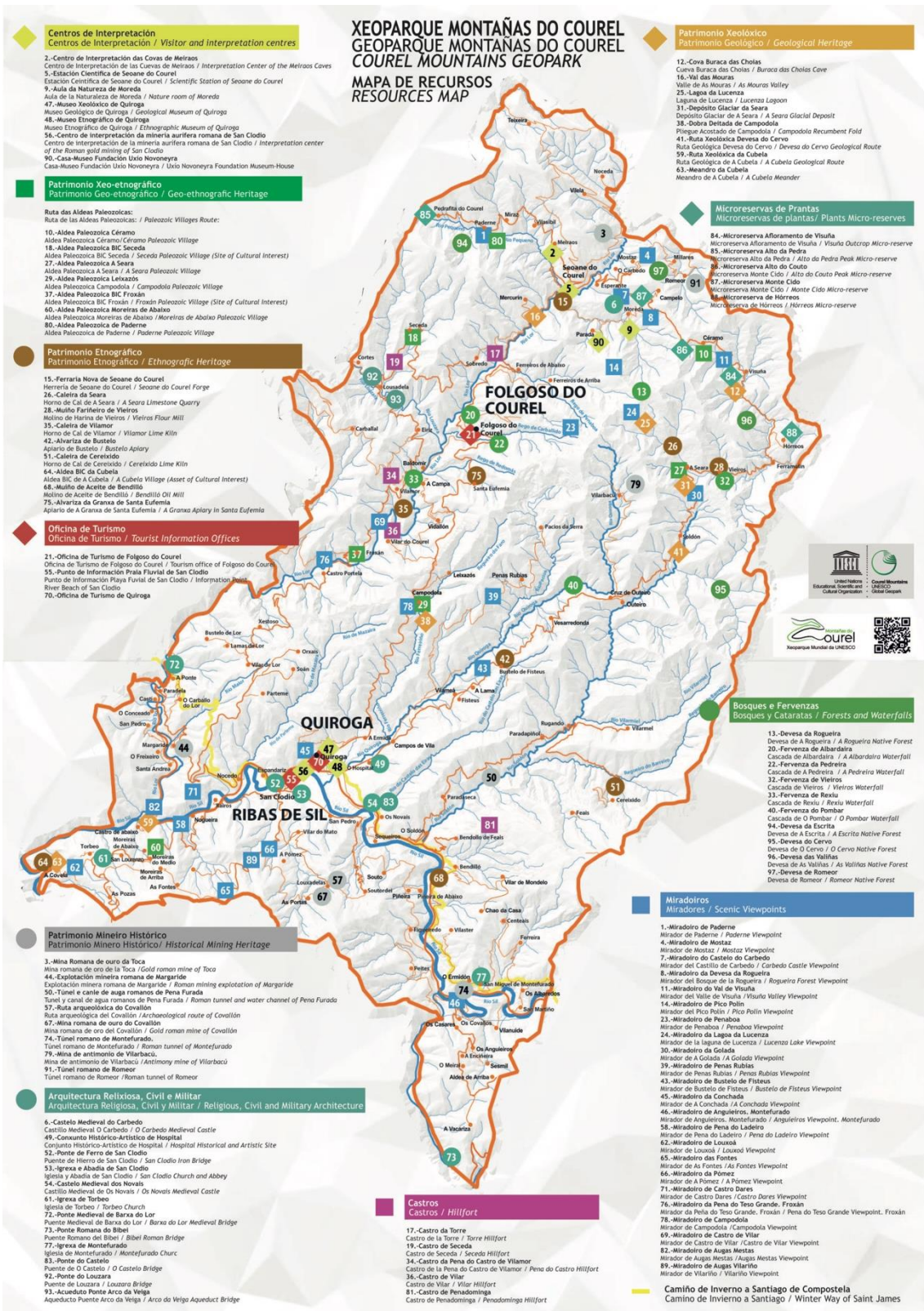
<https://twitter.com/GeoparquesEsp>

<https://twitter.com/xeocabortegal>

https://twitter.com/molina_altotajo

<https://twitter.com/Geoparc>

Mapa de recursos del Xeoparque Montañas do Courel:



Bibliografía

- Aime, M. (2020). Crecer. En M. Aime, *Pensar distinto. Antropología en diez palabras*. Torino: Alianza Editorial.
- Alberich Tomás et al, .. (2009). *Metodologías participativas*. Madrid: Observatorio Internacional de la Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS).
- Aldeas libres de macroeólicos*. (s.f.). Obtenido de <https://aldeaslibresdemacroeolicos.com/inicio.php>
- Beltran Costa, O., Pacual Fernandez, J., & Vaccaro, I. (2016). En e. n. Introducción, *Patrimonialización de la naturaleza, el marco social de las políticas ambientales*. (págs. 11-26). San Sebastian: ANKULEGI.
- Beltran, O., & Vaccaro, I. (2016). Territorialidades en conflicto en los Pirineos. Entre el pastoreo comunal y la parcelación del Estado. En C. Del Marmol, X. Roige, J. Bestard, & J. Contreras, *Compromisos etnográficos. Un homenaje a Joan Frigolé*. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Borda, O. F. (2023). *Sentipensante*. Obtenido de <https://sentipensante.red/>
- Bustos Cara, R. (2004). Patrimonialización de los valores territoriales. Turismo, sistemas productivos y desarrollo local. *Aportes y Transferencias*, 11-24.
- Cátedra, M. (2006). Presentación. En M. Cordoba Azcarate, C. F. Rozas Vidal, & C. Hernandez Valenzuela, *Tres estudios antropológicos sobre el occidente de Asturias* (págs. 9-14). Gijón (Asturias): Red de museos etnográficos de Asturias, Museo del pueblo de Asturias.
- Cañizares Ruiz, M. d. (2019). Visibilidad y promoción del patrimonio minero en algunos geoparques españoles. *Documents d'Anàlisi Geogràfica* , 1-23.
- Carvavilla Urqui, H. O. (2020). <https://rigeo.cprm.gov.br>. Obtenido de https://rigeo.cprm.gov.br/bitstream/doc/22104.2/3/geoparques_espana_v2_c_ap2.pdf
- Cerdá, P. (2017). *Las últimas voces de la Laponia Española*. Logroño: Pepitas de Calabaza.
- Cortés Vázquez, J. A. (2018). *Repensar la conservación*. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona.
- Cortés, C. (30 de Julio de 2022). Extinguido 14 días después el incendio de O Courel, el más grande de la historia de Galicia. Monforte de Lemos, Lugo, Galicia (España).
- Courel, A. p. (2022). *Courelmountains.es*. Obtenido de <https://www.courelmountains.es/courel-mountains>
- courel, P. I. (s.f.). *Fundacion Oso Pardo*. Obtenido de <https://fundacionosopardo.org/proyecto-life-oso-courel/>
- D. Ballesteros, P. C.-R.-Á.-F.-S.-H.-C. (1 de Marzo de 2022). *Diseño de una base de datos SIG para la gestión del Geoparque Mundial de la UNESCO Montañas do Courel (España)*. Obtenido de ResearchGate: https://www.researchgate.net/publication/336280932_Integracion_de_datos_multidisciplinares_mediante_un_SIG_como_base_documental_del_Geoparque_Mundial_de_la_UNESCO_Montanas_do_Courel_Espana
- De Uña Álvarez, E. (2012). Territorio, Paisajes, Identidad (Galicia). *Nimbus*, 189-199.
- demográfico., M. P. (2 de Agosto de 2023). *miteco.gob.es*. Obtenido de [miteco.gob.es](https://www.miteco.gob.es): <https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/temas/espacios->

- protegidos/espacios-protegidos-por-instrumentos-internacionales/en_ap_geoparques.html
- Escobar, A. (2016). Sentipensar con la tierra: las luchas territoriales y la dimensión ontológica de las epistemologías del sur. *AIBR Revista de Antropología Iberoamericana*, 11-32.
- Europapress. (19 de Enero de 2023). Plataformas ciudadanas califican de atentado la autorización de 66 parques eólicos por la Xunta. Santiago de Compostela, A Coruña, Galicia (España).
- Fernández, J. F. (2023). Humanidades ambientales, ecología histórica y ecodesarrollo: una propuesta I+D+i para territorios rurales. El caso de Santo Adriano, Asturias (España). En M. O. Arregui, *Caminos de reflexión y pensamiento: análisis desde la filosofía hasta los ODS*. (pág. 783). Madrid: Dykinson.
- García García, S. M. (2016). *O Libro do Courel*. Vigo: Belagua ediciones.
- García Soto, R. (2018). Las explicaciones antropológicas emic/etic para comprender la confrontación en investigación y escuela en el tratamiento de la diversidad cultural (segregación versus integración). *Gazeta de la antropología*.
- García, S. M. (2021). *Un ano no Carballas. Dende a vida tradicional aos novos tempos no Courel*. A Coruña: Editorial Canela .
- Geopark, C. M. (2019). <https://www.courelmountains.es>. Obtenido de Courel Mountains Geopark: <https://www.courelmountains.es>
- Godfrey, W. (2019). La Antropología como un servicio público. En R. S. Molina., *La etnografía y sus aplicaciones: Lecturas desde la Antropología social y cultural*. Madrid: Ramón Areces.
- Gomez, C. (2014). El origen de los procesos de patrimonialización: la efectividad como punto de partida. *Educación artística: Revista de Investigación*, 66-80.
- González Tejada, C. (2021). Los Geoparques Mundiales de la UNESCO en España: entre divulgación científica y desarrollo turístico. *Cuadernos Geográficos*, 255-274.
- Gonzalez Alvarez, D., Alonso Gonzalez, P., & Roura-Exposito, J. (2019). Gobernanza participativa y gestión del patrimonio en el Parque Natural de las Fuentes de Narcea, Degaña e Ibias (Asturias). En C. Sanchez-Carretero, J. Muñoz-Albaladejo, A. Ruiz-Blanch, & J. Roura-Exposito, *El imperativo de la participación en la gestión patrimonial*. (págs. 163-186). Madrid: CSIC.
- Greenwood, D. J. (2000). *De la observación a la investigación-acción participativa: una visión crítica de la las prácticas antropológicas*, 27-49.
- Ibañez-Etxeberria, A., Fontal Merillas, O., & Rivero Garcia, P. (2018). Educación patrimonial y TIC en España: marco normativo, variables estructurantes y programas referentes. *Arbor* .
- Ibañez-Etxeberria, A., Fontal Merillas, O., & Rivero Gracia, P. (2018). Educación patrimonial y TIC en España: Marco normativo, variables estructurantes y programas referentes. *ARBOR*, 1-17.
- INE. (2022). Obtenido de Instituto Nacional de Estadística: <https://www.ine.es>
- Larrain, J., & Hurtado, A. (2003). El concepto de identidad. *Revista Famecos*, 30-42.
- Lisón Tolosana, C. (1996). Antropología e historia: Diálogo intergenérico. *Revista de antropología social*, 163-184.
- Lopez Fernandez, M., Moreno Gallo, M. A., & Chicharro Merayo, M. (2022). La comunicación en redes sociales de los geoparques españoles durante el estado de alarma. *Investigaciones Turísticas (24)*, 318-341.

- López Fernández, M., Moreno Gallo, M., & Chicharro Merayo, M. (2022). La comunicación en redes sociales de los geoparques españoles durante el estado de alarma. *Investigaciones turísticas*, 318-341.
- Müllauer-Seichter, W. (2001). El uso del espacio verde urbano: entre lo privado y lo público, estética y rendimiento económico. La Casa de Campo, parque de Madrid. *Disparidades. Revista de Antropología*, 163-181.
- Müllauer-Seichter, T. (2003). Rendimiento y utilidad de técnicas prestadas de la geografía humana: Trabajo de percepción individual. *rntp.revistas.cisc.es*, 47-70.
- Müllauer-Seichter, W. (2022). La legibilidad del Verde Social. Apuntes etnográficos del paisaje verde urbano. El caso de estudio de Madrid, España. En G. Castillo Guzman, & L. Soria Torres, *La ciudad desde la antropología. Miradas etnográficas* (pág. 397). Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Martinez Fernandez, E., Calero Valverde, A., Cruzada, S. M., & Beltran Costa, O. (2022). Hacia una etnografía de la gestión conservacionista. En T. Vicente Rabanaque, S. Sierra Ferrero, A. Calero Valverde, & B. Santamariana Campos, *Antropología pública de la Conservación. Gestión y gobernanza en áreas protegidas* (pág. 391). València: Universitat de València.
- Nacional, R. r. (14 de Abril de 2021). *Red rural nacional*. Obtenido de redruralnacional.es: <https://www.redruralnacional.es/leader>
- Novoneyra, U. (1981,2010). *Os Eidos*. Vigo: Edicions Xerais.
- Origenes, G. (14 de Marzo de 2019). Convocatòria i bases del procés de selecció de noves entitats privades col.laboradores del Geoparc Mundial UNESCO "Origenes". Tremp, Lleida, Catalunya.
- Parada, X. (2 de Noviembre de 2021). *www.buracadasgrellas.es*. Obtenido de [www.buracadasgrellas.es](https://buracadasgrellas.es): <https://buracadasgrellas.es/historia/documentacion/segregacion-e-agregacion-de-a-seara-e-outeiro-para-quiroya-1964-1972/>
- Peláez Murciego, M. (2012). Como acercar la Antropología a la realidad cotidiana. *Revista de Antropología Experimental.*, 57-66.
- Rainer, L. B. (1990). Representaciones cambiantes del lugar, la comunidad y el caracter en la Sierra del Caurel Española. 571-605.
- Rosado-Gonzalez, E. M., Ferraro Castillo, F. X., Palacio-Prieto, J. L., & Sá, A. (2022). La investigación-Acción Participativa como estrategia clave en la consolidación y gestión de los Geoparques Mundiales de la UNESCO: los casos de Mixteca Alta Geoparque Mundial de la UNESCO (México) y del Minero Litoral del Biobío Geoparque Aspirante (Chile. *Museología e Patrimonio- Revista Electrónica do Programa Pos- Graduação em Museologia e Patrimonio Vol 15*, 150-163.
- Ruiz-Blanch, A., & Muñoz-Albaladejo. (2019). Participación ciudadana: del Welfare al Do it Yourself. En C. Sanchez-Carretero, J. Muñoz-Albaladejo, A. Ruiz-Blanch, & J. Roura-Exposito, *El imperativo de la participación el la gestión patrimonial*. Madrid: CSIC.
- S.L., P. I. (31 de Julio de 2023). *A Santiago voy*. Obtenido de asantiagovoy.travel: <https://asantiagovoy.travel/camino-de-invierno>
- Sanchez-Carretero, C., Sanchez-Fuarros, I., Diaz Aguilar, A., Morado Castresana, C., Roura-Exposito, J., Del Arco Fernandez, V., & Quintero Moron, V. (8-12 de

- Mayo de 2023). Curso Trabajo de Campo Etnográfico. *INCIPIT (Instituto de Ciencias del Patrimonio)*. Santiago de Compostela, A Coruña (Galicia), España.
- Santamaria Campos, B., & Bodi Ramiro, J. (2013). Lugares rurales versus espacios naturalizados. Conocimientos y reconocimientos en las lógicas patrimoniales de las áreas protegidas. *AIBR: Revista de Antropología Vol 8*, 111-138.
- Santamaria Campos, B., & Bodi Ramiro, J. (2014). La patrimonialización de la naturaleza: génesis, transformaciones y estado actual. *Revista de Antropología*.
- Sardan, J.-P. O. (2018). *El rigor de los cualitativo. Las obligaciones empíricas de la interpretación socioantropológica*. Madrid: CIS Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Simon, J., Catana, M., & Poch, J. (2011). La enseñanza de la geología en el campo: un compromiso de los geoparques reconocidos por la UNESCO. *Enseñanzas de las ciencias de la tierra.*, 74-80.
- UnaitxuGV. (18 de Febrero de 2019). *Archivo: Gipuzkoa, Mapa Político 2019*. Obtenido de wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Comarcas_de_Guip%C3%BAzcoa
- UNESCO. (1 de Abril de 2017). Los Geoparques Mundiales de la UNESCO. Paris, Paris , Francia.
- Unesco, P. P. (2015). <http://www.igme.es>. Obtenido de <http://www.igme.es/geoparques/Pdf/ProcedimientoPresentacionCandidaturas.pdf>
- Vázquez, J. (2011). A Galicia rural sen Balbino: avellamento e devalo demográfico 1900-2010. In Da Galicia de Balbino á Galicia de hoxe: memorias dun neno labrego 50 aniversario. En J. Vázquez. Deputación de Pontevedra.
- Vaccaro, I., & Beltran, O. (2014). La transformación de la naturaleza en patrimonio colectivo. En X. Roige, J. Frigole, & C. Del Marmol, *Construyendo el patrimonio cultural. Parques, museos y patrimonio rural* (págs. 77-92). Alzira (València): Germania.
- Velasco, H., & Díaz de Rada, Á. (2015). *La lógica de la investigación etnográfica; un modelo de trabajo para etnógrafos de escuela*. Madrid: Trotta.
- Zouros, N., & Valiakos, I. (2010). Gestión y evaluación de Geoparques. *Boletín de la Sociedad Geológica de Grecia*, 43, 965-977.