



Universidad
de Alcalá



**Máster Universitario en
*Memoria y Crítica de la Educación***

Interuniversitario Universidad de Alcalá / UNED

TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

***El impacto de PISA en España: la influencia de los
medios de comunicación***

Presentado por:

D. ^a MAR FERNÁNDEZ-ALISEDA GARRIDO

Dirigido por:

Dr. D. ALEJANDRO TIANA FERRER

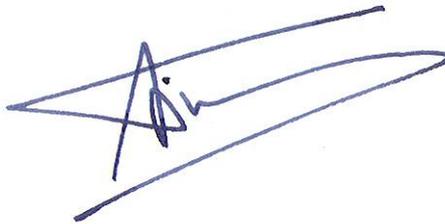
Curso Académico 2015 – 2016

D. Alejandro Tiana Ferrer

CERTIFICA:

Que el trabajo titulado: ***El impacto de PISA en España: la influencia de los medios de comunicación***, ha sido realizado bajo mi dirección dentro del Máster Universitario en *Memoria y Crítica de la Educación* por la alumna D.ª Mar Fernández-Aliseda Garrido, y cuenta con mi aprobación para ser defendido ante la comisión evaluadora de los Trabajos de Fin de Máster nombrada al efecto.

Fecha: 27 de octubre de 2016

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned centrally on the page.

Firmado: Alejandro Tiana Ferrer

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO CIENTÍFICO, PARA LA DEFENSA DEL TRABAJO FIN DE MASTER

Fecha: 29/10/2016

Quién se suscribe:

Autor: MAR FERNÁNDEZ-AUSEDA GARRIDO
D.N.I.: 52229066 -E

Hace constar que es la autor(a) del trabajo:

Titulo completo del trabajo.

EL IMPACTO DE PISA EN ESPAÑA: LA
INFLUENCIA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

En tal sentido, manifiesto la originalidad de la conceptualización del trabajo, interpretación de datos y la elaboración de las conclusiones, dejando establecido que aquellos aportes intelectuales de otros autores, se han referenciado debidamente en el texto de dicho trabajo.

DECLARACIÓN:

- ✓ Garantizo que el trabajo que remito es un documento original y no ha sido publicado, total ni parcialmente, en otra revista.
- ✓ Certifico que he contribuido directamente al contenido intelectual de este manuscrito, a la génesis y análisis de sus datos, por lo cual estoy en condiciones de hacerme públicamente responsable de él.
- ✓ No he incurrido en fraude científico, plagio o vicios de autoría; en caso contrario, aceptaré las medidas disciplinarias sancionadoras que correspondan.

Fdo.

MAR FERNÁNDEZ-AUSEDA

Índice

Resumen / Abstract

1. Introducción	1
1.1. El tema y su importancia. Delimitación. Móvil de la elección	1
1.2. Antecedentes y estado de la investigación sobre el tema elegido	4
1.3. Fundamentos teóricos en los que se basa el trabajo	5
Teoría de la Agenda-Setting	6
Teoría de la aguja hipodérmica.....	8
Teoría de la Espiral del Silencio	9
1.4. Objetivos e hipótesis de trabajo	11
1.5. Fuentes y bibliografía crítica.....	14
1.6. Metodología empleada.....	16
1.7. Plan de desarrollo del trabajo	20
2. PISA	22
2.1. ¿Qué es PISA?.....	22
Proceso cíclico	22
Países y economías participantes	22
Estudiantes participantes.....	23
La evaluación	23
2.2. ¿Qué es la OCDE?	24
2.3. ¿Qué son las competencias?.....	26
3. España en PISA 2012	29
3.1. Resultados de España en PISA 2012	29
3.2. ¿Estamos realmente tan mal en educación?.....	33
4. España en PISA en la prensa	39
4.1. Titulares	39
Comparativa de titulares referentes al proyecto PISA 2000 y PISA 2012.....	50
Análisis cualitativo de los titulares de PISA en 2001	56
Análisis cualitativo de los titulares de PISA en 2013	59
4.2. ¿Cómo se crean esos titulares?	65
4.3. ¿Cómo se prepara desde la OCDE el día de la publicación del informe PISA?	71

5. Consecuencias del impacto mediático	79
5.1. Cuatro niveles de impacto	79
5.1.1. El impacto mediático negativo.....	79
5.1.2. El impacto discursivo partidario	81
5.1.3. El impacto limitado sobre el desarrollo profesional de los docentes	82
5.1.4. El impacto sobre el modelo curricular	83
5.2. Informe PISA: de 243 páginas a 140 caracteres.....	86
5.3. Ventajas y peligros de PISA con respecto al diseño de políticas educativas	91
6. Conclusiones	96
Bibliografía	
Anexo I (Entrevistas)	

Resumen

El informe PISA ha conseguido agitar profundamente sistemas educativos a nivel internacional. Convertido en la evaluación educativa más popular, incluso fuera de círculos especializados, aporta cada tres años una completísima y compleja base de datos que se convierte en el tema central de todos los medios de comunicación el día de su publicación. El interés que los medios de comunicación han puesto a lo largo de las distintas ediciones en este informe, y en especial al *ranking* por países, ha ayudado a la divulgación de una visión muy específica de los sistemas educativos a nivel mundial, influyendo en la opinión pública sobre la situación de la educación en su país.

En este trabajo de investigación se ha seguido un recorrido que comienza en el aspecto más conceptual del informe PISA (estructura, antecedentes históricos, evolución, etc.), continua con los resultados de España en PISA 2012 y el tratamiento de estos resultados en los titulares de parte de la prensa escrita y termina con las diferentes áreas de impacto producidas por este tratamiento mediático. Se han analizado titulares de prensa digital para observar los aspectos destacados en los mismos y el lenguaje utilizado; así mismo se ha estudiado la tendencia de estos titulares comparándolos con los de la primera edición de PISA.

Abstract

The PISA report has managed to deeply shake education systems on an international level. It has become the most popular educational assessment, even outside specialized circles. Every three years, the report provides a very complete and complex database that becomes the central theme of all the media on the day of its publication. The interest that the media have over the various editions of this report, especially the ranking by countries, has helped spread a very specific vision of education systems worldwide, influencing the public opinion on the situation of education in any country.

This research has followed a path that begins at the conceptual aspects of the PISA report (structure, historical background, evolution, etc.), continuing with the results of Spain in PISA 2012 and the treatment of these results in the headlines of written digital media. The research ends with the different areas of impact produced by this media treatment. In the research, the headlines of written digital media have been analyzed in order to establish their most important aspects and the language used. The research also contains a comparative study of the tendency of the headlines made from the first edition (2000) and the last edition (2012).

1. Introducción

1.1. El tema y su importancia. Delimitación. Móvil de la elección

Hace 16 años, en la primavera del año 2000, unos 30 países participaron en el primer estudio del Programa Internacional sobre la Evaluación de los Alumnos (PISA, en sus siglas en inglés) realizado por la OCDE (The Organisation for Economic Co-operation and Development - Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos). Estos informes, según la OCDE, tienen por objeto evaluar hasta qué punto los alumnos cercanos al final de la educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad del saber. Las pruebas PISA son aplicadas cada tres años. Examinan el rendimiento de alumnos de 15 años en áreas temáticas que la OCDE establece como claves. La evaluación cubre las áreas de lectura, matemáticas y competencia científica. El énfasis de la evaluación está puesto en el dominio de los procesos, el entendimiento de los conceptos y la habilidad de actuar o funcionar en varias situaciones dentro de cada dominio (OECD, 2007).

En los informes PISA, España se ha situado siempre con unos resultados que colocaban a los estudiantes españoles por debajo de la media de los estudiantes de la OCDE en todas las competencias que el informe evalúa. Desde la publicación de los primeros resultados del año 2000 es innegable el impacto que PISA ha tenido en todos los países que participan en este estudio. Este análisis internacional del rendimiento de los estudiantes de cada país se ha convertido en la excusa o argumento de cambios legislativos en el ámbito educativo de un gran número de países, y España no ha sido una excepción.

El prólogo del Informe español sobre resultados y contexto de PISA 2012 comienza así:

“Lo que no se mide, no existe”, dicen los anglosajones. La medición de los sistemas educativos no está exenta de problemas, pero tiene un mérito que pocas personas discuten. Las evaluaciones internacionales permiten que la formación de nuestros jóvenes acapare la atención de la opinión pública, un primer paso imprescindible para hacer consciente a toda la sociedad de la importancia de la educación. Es imposible saber qué

sería de la enseñanza en los países de la OCDE si no hubiera existido PISA. Pero no es aventurado señalar que muchas personas harían conclusiones muy diferentes asegurando que su percepción se basa en la evidencia empírica. Algunos países seguirían afirmando, como lo venían haciendo hasta el año 2000, que disponen del mejor de los sistemas educativos del mundo y se atreverían a dar lecciones al resto sobre cómo mejorar la formación de sus jóvenes. No sabríamos en qué punto se encuentra la educación española en términos relativos a los países de su entorno, cuáles son sus debilidades y cuáles sus fortalezas. Pero lo peor de todo sería que no tendríamos información contrastada de las medidas educativas que logran que los alumnos adquieran mejores conocimientos y competencias, ni podríamos identificar las buenas prácticas que han conducido a los estudiantes de algunos países a saber y conocer más. Se trata de mejorar la educación aportando datos robustos con los que tomar decisiones más acertadas (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2013, p.5).

¿Están las evaluaciones internacionales favoreciendo que aspectos educativos interesen a la opinión pública? ¿Con qué consecuencias? ¿Es realmente un acto de concienciación dirigido a toda la sociedad sobre la importancia de la educación? ¿Qué interpretación de los resultados es la que llega a la opinión pública? Hasta el año 2000 algunos países afirmaban que tenían el mejor de los sistemas educativos del mundo y se atrevían a dar lecciones al resto, pero ahora que la OCDE ha creado su *ranking*, ¿esto les da derecho a los mejores, según los estándares de la OCDE, a dar lecciones al resto sobre cómo mejorar la formación de sus jóvenes? ¿Por qué? ¿Ser de los primeros en la clasificación de resultados del informe PISA es el equivalente a poseer la sabiduría máxima de cómo debe ser ejercida la educación? ¿Son realmente buenas prácticas todas las que llevan a los estudiantes a saber más y conocer más? ¿Podemos hablar de “saber más y conocer más” cuando son solo tres competencias las evaluadas en PISA?

Es innegable el auge en los últimos años de los estudios de evaluación de la calidad educativa, tanto nacionales como internacionales, y este prólogo resume algunos de los puntos más controvertidos de esta nueva tendencia en educación. A su vez, también es clara la influencia que los resultados de estas evaluaciones tienen sobre las nuevas políticas educativas que los gobiernos de cada país están introduciendo. En el prólogo de otra publicación de la OCDE, esta vez el Informe PISA 2003 “Aprender para el mundo de mañana” indican que “su intención [sobre PISA] es ofrecer una nueva base de diálogo político y colaboración para definir y materializar los objetivos educativos, a

través de métodos innovadores que reflejen las competencias consideradas fundamentales para la vida de adultos” (OCDE, 2004, p.3). Y en el video de presentación de la OCDE sobre PISA, publicado en YouTube¹, explican que el principal objetivo de la OCDE es el de desarrollar “mejores políticas para mejores vidas”, por lo que no deja lugar a dudas que la principal misión del informe PISA es influir, por no decir dirigir, en el diseño de nuevas políticas educativas a nivel internacional.

A lo largo de todos los años de evolución del informe PISA, su influencia no se ha limitado a una zona geográfica o área de la educación o escolarización específica, sino que progresivamente ha internacionalizado la educación. Este tipo de organizaciones internacionales, como la OCDE, exponen un modelo de educación basado en “mejores políticas” y “mejores prácticas” que se salta las fronteras y las identidades nacionales y regionales de sus países miembros (Pereyra, Kotthoff y Cowen, 2011). La estandarización de las pruebas y la universalización de sus propuestas exponen unos modelos que no tienen en cuenta la complejidad de las relaciones dentro de los diferentes niveles de los sistemas educativos. Como explican Pereyra, Kotthoff y Cowen (2001), los organismos internacionales, tales como la OCDE, se están convirtiendo en agentes independientes en el campo de la educación en lugar de limitarse a lo que había sido originalmente su responsabilidad, es decir el asesoramiento a sus Estados miembros. La influencia de estos organismos es hoy muy conocida e incluso muy publicitada por los medios de comunicación de masas. Esta clase de fenómenos produce la generación de la normalización y armonización de los sistemas educativos. La influencia de PISA es tal que parece haberse convertido en una especie de “poder blando” educativo directamente relacionado con la formulación, regulación, coordinación internacional de las distintas políticas. A través de este “poder blando” se promueven procesos de emulación entre sistemas educativos que inciden sobre ciertos intereses y aspectos (Pereyra, Kotthoff y Cowen, 2011). El principal método de trabajo y el modo de influencia de la OCDE es la "presión de grupo". Con la aparición y distensión de PISA, los diferentes países son capaces de hacer comentarios sobre el desarrollo de los demás y hacer comparaciones en su clasificación y éxito (Rinne, Kallo, y Hokka, 2004).

¹ Es posible consultar este vídeo en el siguiente enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=AjdYm0fSRmU>

Dentro de esta relación entre la OCDE y el informe PISA con el diseño de nuevas políticas educativas hay un elemento mediador que parece tener un gran protagonismo: los medios de comunicación. Con cada publicación trianual de PISA, los medios de comunicación se hacen eco con un despliegue infrecuente para una noticia relacionada con el ámbito educativo.

El presente trabajo trata de analizar, por un lado, qué es PISA y cómo se sitúa España dentro del informe a nivel de resultados. Y por otro cómo se presenta esta información a través de los medios de comunicación y qué consecuencias se derivan del posible impacto mediático.

1.2. Antecedentes y estado de la investigación sobre tema elegido

Al iniciar esta investigación sobre el impacto mediático de PISA en España y tras la lectura de diversas referencias previas que han servido de aproximación inicial (Carbonell y Tort, 2006); (Meyer y Benavot, 2013); (Pereyra, Kotthoff y Cowen, 2011); (Tiana, 2009); (Carabaña, 2015)) surgen diferentes líneas de investigación.

La primera está centrada en PISA como informe, su historia, sus características, los resultados de España en los diferentes años de evaluación, etc. Sobre este campo se dispone de una ingente cantidad de información ya que ha sido centro de interés de no pocos estudios y autores, tanto a nivel internacional como nacional. Para analizar el informe PISA y los resultados de España de una forma directa se dispone de un acceso libre y gratuito a múltiples documentos en la plataforma web de la OCDE (en <http://www.oecd.org/education/>). También en la del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de España se encuentran disponibles los últimos informes y publicaciones sobre PISA (en <http://www.mecd.gob.es/inee/portada.html> específicamente).

Una segunda línea de trabajo es la aparición de PISA en los medios de comunicación. Afortunada o desafortunadamente el informe PISA y los resultados de los alumnos españoles son motivo de titulares y artículos que aparecen en los medios con una

frecuencia bastante alta, por lo que existe gran cantidad de material y fuentes con las que trabajar. Es cierto que llegados a este punto se corre el riesgo de adentrarse demasiado en el campo puramente periodístico del tratamiento de la noticia y no va a ser ese el objetivo de esta investigación, sino seguir un afluyente posiblemente menos explorado: analizar la relación entre el contenido real y completo del informe PISA y lo que más tarde sale a debate público. Se intentará, en la medida de lo posible, huir de debates de contenido puramente mediático y se buscará el análisis en contenido y forma de la noticia en sus titulares, siempre de cara a poder extraer posibles conclusiones del impacto mediático de PISA en el ámbito educativo. Nos interesa conocer cómo es el proceso desde que se anuncia la publicación de un nuevo informe PISA hasta que salen los primeros titulares en los medios de comunicación y comienzan los artículos de opinión, investigaciones, entrevistas, etc.

Si, como se ha dicho, la bibliografía y referencias sobre las anteriores dos líneas de investigación es abundante, no lo es tanto sobre este último aspecto, la transición desde que se presentan los resultados de un nuevo informe PISA (o los días previos), se publican los primeros titulares y posteriormente los artículos de opinión, las investigaciones sobre las posibles causas de los resultados, etc. Por lo tanto, como se indicará más adelante en el apartado de “Metodología empleada”, se tendrá que trabajar con entrevistas que nos den acceso directo a esa información. Que no exista tanto material bibliográfico que consultar sobre este aspecto de la investigación es especialmente interesante y motivador para el desarrollo de la misma. Por cuestiones prácticas a la hora de presentar información y analizarla, el presente trabajo va a poner su foco en los medios de comunicación escritos.

1.3. Fundamentos teóricos en los que se basa el trabajo.

En el proceso de analizar y comprender cómo el informe PISA afecta directamente a diferentes ámbitos educativos con los medios de comunicación como elemento mediador, el pilar central a tener en cuenta es la opinión pública. Por ello, para establecer los fundamentos teóricos en los que se basa el trabajo vamos a considerar, directamente del ámbito de la Comunicación, tres teorías sobre la opinión pública.

“Opinión pública” es un concepto antiguo, con más de dos mil años, aunque dentro de las sociedades modernas se lleva definiendo desde hace unos doscientos cincuenta años. El término "opinión pública" es utilizado por primera vez en 1750 por el filósofo franco-helvético Jean Jacques Rousseau (1712-1778). Apareció inicialmente en la Grecia clásica, donde se tenía una visión negativa de la opinión, puesto que era opuesta a la verdad: la “doxa” u “opinión”, opuesta a la “areté”, “verdad”. Solo la verdad dictada por la razón y la lógica, independientemente de la verdad de la masa, es alcanzada por los filósofos (Sopena, 2008).

“Opinión pública” es un concepto multidisciplinar ya que se puede estudiar en relación con la Teoría Política, Teoría de la Comunicación, Sociología, Psicología social, Antropología, Historia, Derecho, etc., y además cada disciplina va a tener su visión del estudio y del concepto.

En el presente trabajo nos interesan tres de las teorías relacionadas con la opinión pública: el Modelo de Agenda-Setting, la Teoría de la aguja hipodérmica y la Teoría de la Espiral del Silencio.

Teoría de la Agenda-Setting

La evolución, diversificación y crecimiento de los medios de comunicación masivos en las sociedades contemporáneas permitió observar con mayor claridad un fenómeno que ya fue apuntado por el periodista estadounidense Walter Lippmann (1889-1974): en la sociedad de masas, el individuo no tiene la capacidad de observar directamente muchos de los planos de la realidad, y debe ayudarse de los medios de comunicación para comprender la mayoría de las cosas (Rodríguez, 2004). Su dependencia de los medios, a efectos cognitivos, es tal, que la realidad social acaba siendo, en gran medida, la realidad mediática. Lippmann plantea el poder de los medios de comunicación ya que marcan en qué se tiene que pensar, qué es importante y qué no.

La sociedad de masas aleja para los ciudadanos el conocimiento de lo real, puesto que lo real es más complejo, diversificado, amplio e inaccesible. Sólo la mediación efectuada por la comunicación de masas puede acercar esa realidad a los ciudadanos. Pero en el proceso de mediación la realidad queda tergiversada, reducida a lo que la “agenda” del medio considera que es relevante. Al usar los medios como intermediarios en la mayor

parte de los planos del conocimiento de la realidad, la ciudadanía les otorga un enorme poder.

La Agenda – Setting, cuyos fundamentos se marcan en 1972 con un artículo de McCombs y Shaw, “The Agenda – Setting Function of Mass Media” (McCombs y Shaw,1972), aplicada a estudios electorales, cambia el nivel de influencia de los medios sobre el plano cognoscitivo del público, y a partir de ahí deduce una importante influencia de los medios, que no sólo actúan en el largo plazo, sino que, en la práctica, se constituyen en única fuente posible para la mayoría del público.

Existen dos niveles en la construcción de la agenda:

- Primer nivel: influencia a través de la selección de los hechos noticiosos y la priorización de determinados asuntos (Priming) sobre otros. Idea de que los medios seleccionan qué se incluye en la agenda y qué no.
- Segundo nivel: presencia de enfoques y encuadres específicos que condicionan la percepción de la realidad que tiene el público en torno a determinados temas. Los medios reencuadran las historias. En este segundo nivel habría una vinculación con la teoría del Framing - marcos referenciales. Siguiendo la Teoría del Framing los medios enmarcan una historia en unos caracteres favorecedores u opuestos, según sus intenciones, haciendo que los receptores descifren en la clave en la que ellos quieren que se interprete. Por lo que los medios de comunicación no solo se centran en determinados temas sino que lo hacen desde una determinada óptica (dando visualización a un cierto aspecto, oscureciendo otro, dando visiones negativas...)

Marcar la agenda no es solo marcar los temas, sino que dentro de los temas seleccionados, sea su visión la que predomina sobre las demás, orientando así la opinión pública.

La Teoría de la Agenda-Setting evoluciona hasta la Teoría de la Agenda-Building, donde no son solo los medios los que influyen en la agenda, sino que ésta es construida también por otras estructuras oficiales (Parlamentos), instituciones y grupos de presión como partidos políticos o plataformas sociales que intentan influir en la agenda pública,

no solo en los medios. Es una agenda que es visible y donde los medios son un canal de visibilidad más.

Entonces, ¿quién manda en la agenda pública y en la opinión pública? ¿Empresarios, medios, partidos políticos? ¿Los medios de comunicación? ¿La ciudadanía?

Es innegable la amplia cobertura que se le da al informe PISA, sobre todo los días siguientes a su publicación. ¿Es proporcional esta cobertura a su importancia? ¿Es LA noticia sobre educación por excelencia? ¿No existe ninguna otra noticia relacionada con educación que merezca un tratamiento similar? Y relacionado con el segundo nivel de la Teoría de la Agenda-Setting que mencionábamos anteriormente, si solo uno de los dos volúmenes del informe español de PISA tiene 243 páginas, ¿cómo y quién decide qué temas se seleccionan para elaborar la noticia? ¿Cuáles prevalecen? ¿Existe alguna intencionalidad? ¿Se puede realmente transmitir el contenido de un informe como PISA con noticias de prensa?

Teoría de la aguja hipodérmica

Esta teoría nace durante el primer cuarto del siglo pasado al analizarse los efectos de la propaganda masiva, pero tomó un gran auge a finales de la Primera Guerra Mundial y a principios de la Segunda. A lo largo de esos años el régimen nazi utilizó la propaganda para controlar a las masas. Los trágicos acontecimientos acaecidos fueron de tal magnitud que comenzó a estudiarse el efecto que la propaganda generaba en la sociedad.

Bajo este enfoque los mensajes emitidos por los medios de comunicación serían tan potentes que a la fuerza llegarían al receptor haciéndoles reaccionar de inmediato, al igual que un medicamento inyectado con una aguja hipodérmica; introducirían “bajo la piel” la información, de manera que el receptor no podría impedir que le llegase la información de manera directa. El sociólogo estadounidense Harold Lasswell (1902-1978) fue el primero en introducir los conceptos de la teoría de la aguja hipodérmica en su publicación “Técnicas de propaganda en la guerra mundial” (1927), en la que identifica mecanismos de persuasión y establece que la propaganda facilita la aprobación de los ciudadanos a planes políticos sin necesidad de recurrir a la violencia, sino utilizando como canal la manipulación.

A lo anterior se añade la importancia que adquirieron las ciencias sociales, y dentro de ellas el conductismo, cuyo fundamento teórico basado en la interacción estímulo-respuesta dio lugar a la transmisión de informaciones por diferentes medios de comunicación, de manera que dicha información llegaba pronto, a mucha gente y sin distorsionar su contenido, produciendo en los receptores reacciones inmediatas. Se observó cómo los medios de comunicación ejercían una influencia directa sobre la sociedad, un gran poder de persuasión y alta capacidad de manipulación de la audiencia, sirviendo como base para elaborar una de las primeras teorías sobre el poder de estos medios.

Teoría de la Espiral del Silencio

La Teoría de la Espiral del Silencio de la politóloga alemana Elisabeth Noelle-Neumann (1916-2010) estudia la formación de la opinión pública en su conjunto. Empieza siendo una teoría de los medios y acaba siendo una teoría de la opinión pública. Se parte de la idea de que es mentira que en un modelo democrático el público sea libre para expresar sus opiniones.

En cualquier proceso de discusión siempre hay una opinión que es mayoritaria y cuyos defensores tienen más oportunidad de explicarse con claridad. Es un proceso de control social en el que la opinión mayoritaria quiere ser hegemónica e intenta socavar las opiniones minoritarias. Al final, la defensa de opiniones minoritarias conduce a un cambio de opinión y, por el contrario, la opinión hegemónica se expande.

La hegemonía se rompe en dos supuestos:

- La existencia de un ‘núcleo duro’ renuente a todo tipo de influencia de las opiniones mayoritarias. El núcleo duro se constituye, en cierto sentido, como vanguardia, en tanto en cuanto se muestra ajeno a las opiniones comúnmente aceptadas y muestra una línea de pensamiento divergente. La seguridad y la explicitación continua de las opiniones de este “núcleo duro” pueden acabar provocando un cambio de opinión. El núcleo duro, no obstante, puede quedarse perennemente aislado, pero también puede influir en el desarrollo de la opinión pública, y de hecho lo hace a menudo.
- En segundo lugar, y principalmente, la función de los medios de comunicación. Junto a la opinión del entorno social, los medios son vistos por Noelle-Neumann,

como ya indicamos, como el otro factor de importancia en los procesos de formación y, eventualmente, de cambio de la opinión pública. La opinión de los medios corresponde a la opinión institucional, a la opinión comúnmente considerada como “buena”, y su papel es tan importante que con el tiempo pueden cambiar incluso las opiniones mayoritarias de la gente, aun cuando estas sean contrarias.

Se trata, por tanto, de un modelo general de corte sociológico y no un modelo específico de investigación de los efectos de los medios. El estudio de los medios, en cualquier caso, se establece como parte (importante, eso sí) de un proceso más amplio, en el que los medios interactúan con otros elementos de presión sobre el público: la formación de la opinión pública.

Observando también los efectos a largo plazo, Noelle-Neumann pone de relieve que los medios tienen una poderosa influencia sobre el público, porque se encargan de determinar los temas de debate y, sobre todo, sus opiniones sobre los asuntos públicos.

La opinión pública, en opinión de Elisabeth Noelle-Neumann, se define en términos de control social, o de mecanismo para reducir y anular las opiniones disonantes o minoritarias en los asuntos públicos. El proceso de formación de la opinión pública depende en gran medida del miedo al aislamiento de los individuos. Frente al público ilustrado e independiente de la teoría clásica, el público masivo se une, en su mayoría, a las opiniones que son percibidas como mayoritarias para evitar la marginación social, el aislamiento de su opinión y, en general, ser percibido como “distinto”. La democracia de las masas es, en cierto sentido, la tiranía de la opinión pública.

El control social se manifiesta en las situaciones de clima de opinión, en las que las opiniones en principio mayoritarias tienden a consolidarse por la presión de la opinión pública, y las minoritarias (o percibidas como tales por el individuo), a diluirse.

Estas observaciones sobre el control social como característica básica de la opinión pública en las sociedades de masas llevan a Noelle-Neumann a definir el proceso de formación de la opinión pública como una espiral del silencio:

La opinión que recibía apoyo explícito parecía más fuerte de lo que era realmente, y la otra opinión más débil. Las observaciones realizadas en unos contextos se extendieron a otros e incitaron a la gente a proclamar sus opiniones o a ‘tragárselas’ y mantenerse en

silencio hasta que, en un proceso en espiral, un punto de vista llegó a dominar la escena pública y el otro desapareció de la conciencia pública al enmudecer sus partidarios. Éste es el proceso que podemos calificar como de ‘espiral del silencio’ (...) Cuando alguien piensa que los demás le están dando la espalda, sufre tanto que se le puede guiar o manipular tan fácilmente por medio de su propia sensibilidad, como si ésta fuera una brida. Parece que el miedo al aislamiento es la fuerza que pone en marcha la espiral del silencio. Correr en pelotón constituye un estado de relativa felicidad; pero si no es posible, porque no se quiere compartir públicamente una convicción aceptada aparentemente de modo universal, al menos se puede permanecer en silencio como segunda mejor opción, para seguir siendo tolerado por los demás. (Noelle-Neumann, 1995, pp.11-12)

Las consecuencias del fenómeno de la espiral del silencio, que se demuestra con un análisis casi en exclusiva de tipo empírico, son importantes; la opinión pública se reduce, en la práctica, a las opiniones que son percibidas como mayoritarias, mientras las minoritarias son silenciadas, lo que produce una reducción efectiva de opciones en cualquier tema de debate público, esté (o no) relacionado con un proceso electoral. Se da un proceso en espiral: una vez la visión de las cosas es hegemónica, se ayuda de su hegemonía para arrinconar la visión minoritaria. Las opciones que no son hegemónicas tienen pocas opciones para expresarse, lo hacen en minoría y es menos popular porque al final la opinión minoritaria acaba silenciándose.

Los medios, por último, influyen en cuanto encargados de fijar la agenda de los temas de debate público, proceso en el que se observa una considerable homogeneidad en los distintos medios y, en consecuencia, una interpretación del mundo real que cae en muchas ocasiones en el estereotipo.

1.4. Objetivos e hipótesis de trabajo

Con el marco e intereses anteriormente descritos como trasfondo, consideramos importante y especialmente atrayente analizar la publicación del informe PISA en España desde una perspectiva diferente de la que habitualmente se adopta. Los objetivos básicos de esta investigación son:

- Conocer la estructura del informe PISA y sus antecedentes históricos, su evolución y su actual influencia.

- Analizar los resultados de España en PISA en el último informe publicado en 2013, que recoge los datos correspondientes a 2012.
- Identificar y clasificar titulares de prensa referentes a la publicación del informe PISA.
- Profundizar en el proceso de generación de la noticia desde los días previos a la publicación del informe hasta el día de publicación y posterior seguimiento y ampliación de la información.
- Establecer las relaciones existentes entre la OCDE y los medios de comunicación en relación con PISA.
- Resaltar las consecuencias del impacto mediático de PISA como producto de la relación PISA y medios de comunicación.

Si realmente queremos entender qué efecto produce el informe PISA en España y las consecuencias reales que tiene en diferentes ámbitos, quizás primero debamos conocer qué se está divulgando de PISA a la opinión pública, cómo es el proceso de difusión, qué se pierde por el camino y si estamos tratando el informe adecuadamente o tan solo como una excusa para el diseño de nuevas políticas educativas.

Como resultado de esta investigación se espera dar respuesta a las preguntas que se plantearon en el apartado de justificación del tema elegido y objetivos perseguidos de una manera ordenada y lineal, para así comprender mejor el proceso desde que se hacen públicos los resultados de un nuevo informe PISA hasta llegar a las consecuencias en las políticas educativas.

Dada la importancia de los medios de comunicación y la facilidad con la que se transmite la información en la actualidad a través de las redes sociales, se espera con esta investigación mostrar la posible implicación directa o no, positiva o negativa, de los medios en la percepción del sistema educativo español a raíz de la información derivada de PISA.

El contenido de la investigación se nos plantea como un símil del juego infantil “el teléfono”, donde los niños deben de transmitirse al oído, de unos a otros, una información y después comparar entre el mensaje con que se comenzó y el que llegó al

final de la cadena. El informe español PISA 2012. Volumen I: Resultados y contexto, editado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte en 2013, tiene el siguiente índice, que sería una muestra del contenido de la información inicial (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2013):

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN EL ESTUDIO PISA.

- ¿Qué es el Estudio PISA?
- ¿Qué mide PISA y cómo lo hace?
- ¿Qué tipo de resultados ofrece el estudio PISA?
- ¿Cómo son las áreas de evaluación de PISA?
- Marco de la evaluación de las matemáticas en PISA 2012.
- Ejemplos de pruebas de matemáticas (preguntas liberadas).

CAPÍTULO 2: RENDIMIENTO DE LOS ALUMNOS EN MATEMÁTICAS, LECTURA Y CIENCIAS.

- Resultados en matemáticas: globales, niveles de rendimiento y dimensiones.
- Resultados en lectura: globales y niveles de rendimiento.
- Resultados en ciencias: globales y niveles de rendimiento.
- Resultados en matemáticas y lectura de las pruebas digitales.

CAPÍTULO 3: FACTORES ASOCIADOS AL RENDIMIENTO

- Relación entre los factores socioeconómicos y culturales y los resultados escolares.
- Resultados por grupos socio-demográficos.
- Rendimiento del alumnado en función de la titularidad de los centros educativos.
- El Índice de Desarrollo Educativo.

CAPÍTULO 4: ACTITUDES Y DISPOSICIONES DE LOS ALUMNOS Y RELACIÓN CON SU RENDIMIENTO EN MATEMÁTICAS.

- Actitudes generales del alumno hacia el centro educativo.
- Actitudes y disposiciones específicas del alumno hacia las matemáticas.
- Estrategias de aprendizaje en matemáticas.

CAPÍTULO 5: EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS PISA 2000-2012.

- La evolución de los resultados en matemáticas.
- La evolución de los resultados en lectura.
- La evolución de los resultados en ciencias.

CAPÍTULO 6: ALGUNOS ANÁLISIS DE TENDENCIAS EN LOS RESULTADOS.

- Análisis shift-share de los resultados en PISA.
- Diferencias regionales en el rendimiento educativo. ¿Qué ha cambiado entre 2009 y 2012?

RESUMEN Y CONCLUSIONES.

- Conclusiones generales.
- Rendimiento de los alumnos.
- Equidad de los sistemas educativos.
- Rendimiento según las características de los alumnos, de los centros y de las políticas educativas.
- Evolución de los resultados de 2000 a 2012.

REFERENCIAS.

ANEXO

En nuestro caso se pretende contrastar la información del informe con la que llega al público en general, analizando qué se modifica por el camino, qué se malinterpreta o qué información se prioriza frente a otra, con la gran diferencia de que la distorsión final, si es que existe, de los resultados del informe PISA en España, se puede estar utilizando como excusa de cambios profundos en nuestro sistema educativo. ¿Es concedora la opinión pública española del sistema educativo real que tenemos? ¿Las novedades incluidas en las nuevas reformas de políticas educativas están basadas en la realidad de nuestro sistema educativo o en esa posible distorsión?

Como resultado final se espera conocer y documentar la influencia que los medios de comunicación ejercen sobre la concepción del sistema educativo español y las consecuencias de este impacto.

1.5. Fuentes y bibliografía crítica

Entre las fuentes primarias para llevar a cabo este Trabajo Final de Máster se incluyen los fondos consultados para la redacción del mismo, así como la investigación mediante entrevistas consistente en recopilar datos primarios a partir de entrevistas.

Se ha buscado el contactar con periodistas que hayan trabajado sobre PISA para conocer por un lado cómo se tratan las noticias relacionadas con estos informes (qué nivel de información les llega, de qué fuentes, etc.) y por otro acercarnos a los artículos escritos desde un enfoque más específico. Se han realizado entrevistas a Juan Antonio Aunión, periodista del periódico El País, en el área de Educación durante la publicación de los informes PISA 2006, 2009 y 2012; Olga Rodríguez Sanmartín, periodista del periódico

El Mundo, en el área de Educación durante la publicación de los informes PISA de 2009 y 2012; y a Jesús Lozano, periodista de la agencia EFE, también del área de Educación durante la publicación de los informes PISA 2006, 2009 y 2012.

Un aspecto importante a tener en cuenta es cómo se plantea desde la OCDE el día de la presentación oficial en los distintos países del informe PISA: quién decide y qué se tiene en cuenta a la hora de contactar con los medios de comunicación, cómo se preparan las ruedas de prensa, qué documentos se facilitan, etc. Por ello también se ha creído conveniente incluir en el presente trabajo una entrevista con un miembro de la OCDE directamente implicado en PISA. Para ello, se ha entrevistado a Alfonso Echazarra, analista del equipo PISA en la OCDE desde 2014.

Por último, en referencia a las entrevistas como fuentes primarias, también se ha considerado oportuno el consultar a personas especializadas en el informe PISA, ya sea porque han publicado sus investigaciones sobre el tema o porque han formado parte de órganos relacionados con PISA y la OCDE. Aunque se ha contacto con varias personas, finalmente solo fue posible realizar la entrevista a Joaquín Prats², Catedrático de la Universidad de Barcelona que ha ostentado la representación española en diversos foros e instituciones de la OCDE y PISA. Además es autor del artículo “Qué explica el éxito mediático del Informe PISA” (Prats, 2011), que nos llamó especialmente la atención por su referencia a la cuidadosa organización mediática desde la OCDE en la presentación de los resultados del informe PISA.

Los fondos utilizados tienen como procedencia principal archivos internacionales y nacionales de acceso multimedia o físico. En el caso de la documentación referente al informe PISA se ha utilizado como fuente el portal web de la OCDE: <http://www.oecd.org/education/> y del INEE (Instituto Nacional de Evaluación Educativa): www.mecd.gob.es/inee/. Los archivos físicos manejados para la realización de esta investigación son la biblioteca de la Universidad de Sevilla (España) y sus archivos de hemeroteca, así como la biblioteca de la UNED a través de su centro asociado en Sevilla. Para la sección específica de las noticias en prensa escrita se ha contactado con el servicio de hemeroteca tanto de la facultad de Ciencias de la

² Información accesible en la página web de Joaquín Prats: <http://www.ub.edu/histodidactica/personal/index.php?lang=es>

Educación como de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Sevilla, ya que los fondos disponibles varían dependiendo del centro y el tipo de recurso. Se ha trabajado mayoritariamente con la documentación disponible en la facultad de Ciencias de la Comunicación ya que dispone de un fondo más actualizado y completo.

En cuanto a las fuentes de investigación secundarias, que aparecen como referencias bibliográficas en los apéndices, podemos agruparlas en tres bloques según su contenido. En un primer bloque están aquellas obras con un carácter más general sobre la historia, características y razón de ser del informe PISA. En un segundo bloque se incluirían las fuentes periodísticas, centrándonos ya en el impacto mediático. Y en un tercer bloque las referencias enfocadas a las consecuencias del impacto de PISA en las políticas educativas, con especial atención en aquellas que directamente traten el impacto mediático.

1.6. Metodología empleada

Un aspecto muy importante a la hora de realizar este trabajo ha sido el de plasmar el proceso real de transformación que sufre el informe PISA el día de su publicación, cómo de las 243 páginas del volumen I del informe español, que recoge los resultados y contexto, se pasa a artículos de varias columnas en sólo unas horas. Para ello ha sido fundamental el trabajo previo de investigación sobre el contenido de PISA, su razón de ser como informe, su marco, etc.

Es importante conocer el peso real del contenido de PISA como informe, aunque este trabajo no se va a centrar en analizar minuciosamente los datos ya que eso solo merece una investigación más amplia. Sería satisfactorio comprender al menos la importancia y complejidad del informe en sí para ir adquiriendo conciencia, a lo largo del trabajo, del proceso de evolución desde el informe completo a la focalización en algunos temas específicos, que a la hora de redactar la noticia al respecto realizan los medios de comunicación.

A la hora de comenzar la investigación se partió del siguiente esquema de ideas y preguntas que más tarde se fue desarrollando y ampliando según las nuevas informaciones adquiridas:



La primera parte de nuestra investigación se ha realizado utilizando referencias y publicaciones de la OCDE. Se quiere conocer cómo explica PISA la OCDE, cómo se presenta en España, cómo presenta a su vez el INEE los resultados españoles en PISA e incluso cómo se presenta a sí misma la OCDE.

La segunda parte se ha centrado en la relación de PISA con los medios de comunicación. Para establecer esta relación se han realizado entrevistas a ambas partes. Por un lado se contactó con periodistas que tratan actualmente o han tratado el tema de PISA en prensa escrita. Se les realizó una entrevista (ANEXO I) que buscaba conocer tanto el proceso de la información como su opinión sobre el informe.

El guion de preguntas de la entrevista realizada, tras la presentación correspondiente y la petición de permiso para su grabación, ha sido el siguiente:

- ¿De cuántos informes PISA ha informado?
- ¿Siempre se encarga la misma persona?
- ¿Advierte PISA de la fecha de publicación?
- ¿Llega el informe completo o un resumen?
- ¿Quién les hace llegar el informe o la nota de prensa? ¿Qué cargo tiene esta persona y qué relación mantienen durante el proceso?
- Una vez que llega a redacción, ¿cómo es el proceso interno de la noticia?
- ¿Suelen utilizar información elaborada de agencias para complementar su trabajo?

- ¿Cuánto tiempo tienen para elaborar la noticia? ¿Sobre qué aspectos se focaliza y quién lo decide?
- ¿Cómo se elige la información que predomina en la noticia? ¿A partir de qué dato se saca el titular?
- ¿Hay datos positivos del informe que no salen tanto a relucir porque los negativos son más relevantes?
- ¿Se suele profundizar en la noticia una vez que pasan los días candentes o no? (Aspectos colaterales de PISA, investigación, entrevistas a otras personas relacionadas con el ámbito educativo, a políticos).
- ¿Se escuchan las voces de otros colectivos (profesores, alumnos, sindicatos, padres)?
- ¿Usted cree que las noticias de PISA influyen en la opinión pública sobre educación? ¿Y en las políticas educativas?
- ¿Existe alguna intencionalidad de la OCDE con PISA? ¿Son informes asépticos o puede haber alguna intencionalidad económica y/o política?
- ¿Siente que hacer este informe es útil para valorar como está educativamente España? ¿Es útil establecer la relación de España con otros países?
- ¿Qué credibilidad le da al informe PISA?

Como se indicó anteriormente se ha realizado una entrevista a un analista de la OCDE del Centro de Investigación Educativa e Innovación (CERI), para conocer cómo se diseña desde París la coordinación de la publicación del informe simultáneamente en los países participantes. Nos interesan mucho todos los aspectos organizativos así como conocer si facilitan el informe completo a los medios de comunicación o resúmenes ya elaborados, si mantienen una relación constante con los medios de comunicación o incluso si trabajan cooperativamente tras la publicación del informe con los gobiernos de los países participantes.

- El guion de preguntas de la entrevista realizada, igualmente tras la presentación correspondiente y la petición de permiso para su grabación, ha sido el siguiente: ¿Cuál es su cargo en la OCDE? ¿Y dentro de PISA?
- ¿En qué consiste específicamente su trabajo?
- ¿En cuántos informes PISA ha trabajado?

- ¿Tiene PISA un departamento específico dentro de evaluaciones educativas?
- ¿Está físicamente en París? ¿Y el resto del equipo?
- ¿Tiene PISA su propia área de comunicación dentro de la OCDE?
- ¿Esta área de comunicación es global o está dividida por países?
- ¿Está embargado el informe cuando se envía antes de su publicación oficial?
- ¿Quién se encarga de redactar los resúmenes y las notas de prensa que se les envía a los medios de comunicación desde la OCDE?
- ¿Qué planteamiento se suele dar a estas notas de prensa? ¿Se compara el propio país con sus resultados otras ediciones o su propio contexto, ambas cosas...?
- ¿Qué tipo de relación tiene el departamento de PISA con los medios de comunicación españoles? ¿A qué medios de comunicación se les envía, a cuáles no...? ¿Incluidos los pequeños?
- ¿Se hace algún tipo de distinción entre medios de comunicación de prensa escrita y los audiovisuales a la hora de enviarles el informe o las notas de país?
- ¿Con qué antelación se decide el día de publicación?
- ¿Cómo se prepara este día? ¿Qué se decide, cómo se prepara el tema de las ruedas de prensa, quién va a las ruedas de prensa...?
- ¿Se controla desde la OCDE que todas sean más o menos a la misma hora, que esté orquestada [la presentación] entre los diferentes países?
- Una vez pasado el boom del aluvión informativo de PISA, ¿suelen los gobiernos recibir, además de por los medios de comunicación y el día de publicación de PISA, información de los resultados de PISA? Por ejemplo, actualmente, ¿se le manda desde la OCDE algún tipo de información al gobierno o hasta que no se publica ya no hay ningún contacto?
- ¿Y específicamente España?
- ¿Se trabaja desde la OCDE con los gobiernos sobre aspectos específicos de políticas educativas? Si se detectan problemas, por ejemplo, en España, ¿se crea algún tipo de comisión para trabajar sobre alguna política educativa específica, o los gobiernos consultan PISA para pedir consejo o trabajar con su equipo?
- ¿Cree que las noticias que se dan sobre PISA tienen influencia sobre la opinión pública sobre educación, sobre todo en España?

- ¿Cree que la simplificación a la que se lleva hace que se haga una interpretación inadecuada del informe? ¿Representa el mensaje que se está transmitiendo realmente todos los resultados de España en PISA?

Por último, la metodología seguida para analizar las consecuencias del impacto mediático de PISA ha sido una combinación entre entrevistas y análisis de publicaciones referentes al tema. Este último apartado también contiene ideas y reflexiones personales que han ido surgiendo a lo largo del desarrollo del trabajo. La entrevista realizada ha sido a Joaquín Prats y el guion de preguntas ha sido el siguiente:

- ¿Cuál su visión con respecto a la influencia que el informe PISA está teniendo en el ámbito educativo?
- ¿Qué se trabajaba en los Governing Boards y qué tipo de directrices daba la OCDE a la hora de difusión del informe?
- Entre los consejos que da la OCDE sobre cómo difundir el informe PISA, ¿focaliza la OCDE sobre el tipo de información en el que hay que centrarse, qué hay que resaltar en las ruedas de prensa, qué no, etc.?
- ¿Tiene la OCDE una intencionalidad directa a la hora de centrarse en unos datos sobre otros?
- ¿En qué años estuvo usted participando en los Governing Boards?
- ¿Cuál su opinión personal sobre la utilidad real de PISA?
- ¿Se realizaba algún tipo de reunión posterior a PISA?
- ¿Cómo se enfocaban estas reuniones posteriores? ¿Hacia el diseño de nuevas políticas educativas?
- ¿Usted cree que puede haber algún tipo de intencionalidad política o económica detrás de PISA por parte de la OCDE?

1.7. Plan de desarrollo del trabajo

El presente trabajo sigue un plan de desarrollo que comienza con esta introducción metodológica en donde exponemos el tema y su importancia, la delimitación del mismo y el móvil de la elección, cómo y porqué se ha trabajado el tema, cuáles son los objetivos que nos planteamos, las fuentes y bibliografía crítica utilizada, así como el método y recorrido de elaboración que se ha seguido.

La parte central del trabajo se estructura en cuatro bloques, uno inicial, contextual sobre el informe PISA, la OCDE y las competencias que el informe PISA evalúa. El segundo desarrolla los resultados de España en PISA en el año 2012 y reflexiona sobre nuestros logros y carencias intentando averiguar si realmente España está tan mal en el ámbito educativo. El tercer bloque comienza con algunos titulares de prensa escrita en su versión digital que datan del día de publicación del informe, y continúa con la descripción en profundidad, a partir de los testimonios recogidos, sobre el proceso de elaboración de la noticia. Y ya por último, en el cuarto, se presentan las consecuencias del impacto mediático del informe PISA y se reflexiona sobre el grado de implicación de cada una de las partes en la opinión pública, sobre los resultados de PISA en particular y el sistema educativo español en general.

A continuación de estos cuatro apartados principales las conclusiones intentaran ayudar al lector a entender el fundamento de esta investigación y la importancia de un análisis cuidadoso y detallado de PISA antes de intentar modificar leyes educativas utilizando un informe evaluador como excusa. Además se espera crear conciencia del importante papel que desempeñan los medios de comunicación en todo el proceso y en sus consecuencias. El objetivo último de estas conclusiones es el de inducir al lector a una reflexión más profunda sobre esta temática.

Finalmente se incluye un anexo con las transcripciones de las entrevistas realizadas además de las referencias bibliográficas que se han ido utilizando a lo largo de la investigación.

2. PISA

2.1. ¿Qué es PISA?

Según la OCDE en su web en español, el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos,

“tiene por objeto evaluar hasta qué punto los alumnos cercanos al final de la educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad del saber. PISA saca a relucir aquellos países que han alcanzado un buen rendimiento y, al mismo tiempo, un reparto equitativo de oportunidades de aprendizaje, ayudando así a establecer metas ambiciosas para otros países”³.

Proceso cíclico

Todo el proceso evaluativo que conforma PISA se repite cada tres años. Además de las pruebas realizadas en áreas temáticas claves a alumnos de 15 años, también se estudian otros ámbitos relacionados con los resultados educativos, como son la motivación de los alumnos a la hora de aprender, la concepción que éstos tienen sobre sí mismos o sus estrategias de aprendizaje.

Cada evaluación de PISA, es decir, cada año en que se realizan las pruebas, se centra en un área temática determinada. En años anteriores las pruebas de evaluación de PISA se focalizaron en lectura en el año 2000, en matemáticas en el año 2003, con un área especial sobre resolución de problemas, y en ciencias en el año 2006. Tras terminar el ciclo, en 2009 se comenzó una segunda fase evaluando de nuevo la lectura, las matemáticas en el año 2012 y ciencias en el 2015.

Países y economías participantes

En la última evaluación de la que se ha publicado el informe de resultados, PISA 2012, “participaron los 34 países miembros de la OCDE y 31 economías y países asociados, lo que representa más del 80 % de la economía mundial” (OCDE, 2014).

³ Esta información es accesible en el siguiente enlace: <https://www.oecd.org/pisa/pisaenEspaol.htm>

El número de participantes no ha sido el mismo desde el primer informe PISA, ha ido creciendo progresivamente según se incrementaba la popularidad de la evaluación.

Estudiantes participantes

En la evaluación realizada en 2012 participaron aproximadamente 510 000 estudiantes, en representación de alrededor de 28 millones de estudiantes de 15 años de escuelas de los 65 países y economías participantes (OCDE, 2014). La selección de estudiantes se realiza a partir de una muestra aleatoria de escuelas tanto públicas como privadas y con la edad como común denominador, no el grado escolar en el que se encuentren. Los estudiantes seleccionados para realizar la prueba deben tener entre 15 años y tres meses y 16 años y dos meses al principio de la evaluación.

La evaluación

El conjunto de pruebas que forman la evaluación de PISA se realizan con papel y lápiz con una duración cada una de ellas de dos horas. A estas dos horas se añadieron 40 minutos extras en algunos países y economías participantes para la realización de las pruebas con ordenador de lectura, matemáticas y resolución de problemas.

Como indicábamos antes en las pruebas de PISA no solo se evalúan las temáticas claves, sino que los estudiantes también tienen que contestar a una serie de preguntas sobre el contexto, para lo que disponen de 30 minutos. Estas preguntas de contexto están normalmente dirigidas a saber más sobre los propios alumnos, sus familias, sus hogares, cómo perciben ellos la escuela a la que asisten, sus experiencias de aprendizaje, etc.

El formato de las pruebas de PISA sobre las temáticas clave es tanto de preguntas con respuesta múltiple como de preguntas que exigen que el alumno conteste con sus propias respuestas. Cada unidad de prueba contiene ambos formatos. Estas unidades de prueba se organizan en grupos basados en fragmentos que exponen una situación de la vida real, ya que no podemos olvidar que las evaluaciones de PISA buscan analizar el grado de consecución de una serie de competencias.

Por otro lado, los directores también forman parte de la evaluación PISA. Se les facilita un cuestionario, que tendrán que responder en un máximo de 30 minutos, con preguntas

relacionadas con el sistema escolar y el entorno de aprendizaje. También, en algunos países y economías se hace partícipe a los padres de una manera opcional. En los cuestionarios que se les pide completar se solicita información sobre sus percepciones e implicaciones en la escuela de sus hijos, su apoyo al aprendizaje en el hogar o las expectativas sobre el futuro profesional del niño (OCDE, 2014).

Además, en el año 2012, se propuso opcionalmente dos cuestionarios para los estudiantes que los países y economías participantes podían elegir si añadirlos a la prueba o no. En uno de ellos se preguntaba a los alumnos sobre su relación con el uso de tecnologías de la información y la comunicación y en el otro sobre su educación en general, tanto pasada como futura, preguntando si en algún momento se había interrumpido de alguna manera su escolarización o estaban en proceso de prepararse para una futura carrera y en qué consistía esa preparación.

2.2. ¿Qué es la OCDE?

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) se auto presenta en su web para América Latina (<http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>) como un foro donde los gobiernos de los diferentes países pueden trabajar conjuntamente, compartiendo experiencias y buscando soluciones a problemas comunes. En sus publicaciones tiene como carta de presentación la misión de impulsar políticas con el objetivo de mejorar tanto el bienestar económico como social de la población mundial. Entre las diversas tareas que aparecen en su agenda destacan el trabajar en colaboración con los gobiernos para comprender qué impulsa el cambio económico, social y ambiental; medir la productividad y los flujos globales de comercio e inversión; analizar y comparar los datos para predecir las tendencias futuras; establecer normas internacionales sobre una amplia gama de cosas, desde la agricultura y el impuesto a la seguridad de los productos químicos; e incluso tener en cuenta los problemas que afectan directamente a la vida cotidiana así como comparar cómo cada país con sus diferentes sistemas escolares está preparando a sus jóvenes para la vida moderna.

Tanto la página de la Representación de España ante la OCDE – París, dependiente del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación⁴ como en el cuadernillo *El programa PISA de la OCDE: qué es y para qué sirve* (OCDE, 2007), aparece es una breve introducción sobre esta organización:

“La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico es un Organismo Internacional de carácter intergubernamental del que forman parte 34 países miembros. Es un foro en el que los Gobiernos de estos Estados, todos ellos democracias con una economía de mercado, trabajan conjuntamente para enfrentarse mejor a los desafíos económicos, sociales y de buen gobierno, acentuados con la globalización, y para aprovechar mejor las nuevas oportunidades que surgen. Tiene su sede en París.”

Sus fines son:

“• Lograr la más fuerte expansión posible de la economía y del empleo, y aumentar el nivel de vida en los países miembros, manteniendo la estabilidad financiera y contribuyendo así al desarrollo de la economía mundial.

- Contribuir a una sana expansión económica en los países miembros y en los no miembros en vías de desarrollo.
- Contribuir a la expansión del comercio mundial sobre una base multilateral y no discriminatoria conforme a las obligaciones internacionales.”

Su trabajo se centra, por tanto, en el análisis del Desarrollo Económico y Social, así como en todas las políticas sectoriales que influyen en él. De ahí, que su ámbito de actividad abarque no sólo el estudio y seguimiento de la situación económica y de las políticas económicas que se aplican en los diferentes países, sino también las cuestiones sociales, medioambientales, de buen gobierno de las instituciones, energía, educación, economía de la salud, actividades industriales y de servicios, comercio, ayuda al desarrollo, etc.

Desde un punto de vista práctico, los trabajos que realiza se materializan en informes y recomendaciones de utilidad para las Administraciones Públicas y los Gobiernos de los Estados miembros. (...)

Ya desde la introducción se deja claro la fuerte orientación de sus fines hacia intereses económicos.

⁴ Esta información es accesible en el siguiente enlace:
<http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OCDE/es/quees2/Paginas/default.aspx>

2.3. ¿Qué son las “competencias”?

Según la propia OCDE en su cuadernillo *El programa PISA de la OCDE: qué es y para qué sirve* publicado en 2007 (OCDE, 2007), lo novedoso que aporta la evaluación PISA es que no se dirige a la verificación de contenidos, no pone la atención en el hecho de que ciertos datos o conocimientos hayan sido adquiridos sino que se basa en la evaluación de competencias. Se trata de una evaluación que busca identificar la existencia de ciertas capacidades, habilidades y aptitudes que, en conjunto, permiten a la persona resolver problemas y situaciones de la vida. Desde este enfoque, no interesa saber sólo si una persona lee y cuánto lee, por ejemplo, sino más bien qué competencia tiene en la lectura: qué capacidad para identificar ideas y argumentos en el texto, qué destreza para reconocer problemas y planteamientos distintos. Hay competencias muy generales, que preceden a la formación escolar, como la competencia comunicativa, o las competencias de colaboración o de creatividad. Algunas competencias básicas ligadas a la enseñanza escolar son, por ejemplo, la lectura, la escritura y el cálculo. La clave del concepto de competencia, tal como se utiliza para PISA, está en valorar la capacidad del estudiante para poner en práctica sus habilidades y conocimientos en diferentes circunstancias de la vida. Al examinar los conocimientos y habilidades cerca del final de la enseñanza básica, PISA examina el grado de preparación de los jóvenes para la vida adulta y, hasta cierto punto, la efectividad de los sistemas educativos. Su ambición es evaluar el éxito con relación a los objetivos subyacentes (definidos por la sociedad) del sistema educativo, y no con relación a la enseñanza de un cuerpo de conocimientos determinado (OCDE, 2007).

Las tres competencias evaluadas en PISA son la competencia lectora, la competencia matemática y la competencia científica.

El comité de expertos de la OCDE expone en la publicación *El programa PISA de la OCDE: qué es y para qué sirve* (OCDE, 2007) que se entiende por competencia lectora la capacidad de un individuo para comprender, utilizar y reflexionar sobre textos escritos, con el propósito de alcanzar sus objetivos personales, desarrollar su conocimiento y sus capacidades, y participar en la sociedad. A la hora de evaluar la competencia lectora, se utilizan una serie de textos de distinta índole que la prueba agrupa en dos categorías: 1. Por la forma en que se presenta el material escrito, a) textos

continuos (como una narración breve, una nota periodística o una carta) y b) textos discontinuos (con párrafos separados por imágenes, diagramas y espacios, como pueden ser los manuales de operación de algún aparato, los textos publicitarios, las argumentaciones científicas, etc.). 2. Por el tipo de proceso que se evalúa en el alumno, ejercicios de a) recuperación de información, b) interpretación de textos y c) reflexión y evaluación. 3. Por el contexto o situación a la que se refiere o con la que se relaciona el texto: a) uso privado, b) uso público, c) uso laboral y d) uso educativo.

La competencia matemática implica la capacidad de un individuo de identificar y entender el papel que las matemáticas tienen en el mundo para hacer juicios bien fundamentados y poder usar e involucrarse con las matemáticas. El concepto general de competencia matemática se refiere a la capacidad del alumno para razonar, analizar y comunicar operaciones matemáticas. Es, por lo tanto, un concepto que excede al mero conocimiento de la terminología y las operaciones matemáticas, e implica la capacidad de utilizar el razonamiento matemático en la solución de problemas de la vida cotidiana. Los procesos que el estudiante debe realizar corresponden con tres grados de complejidad: 1. Procesos de reproducción: se trabaja con operaciones comunes, cálculos simples y problemas propios del entorno inmediato y la rutina cotidiana. 2. Procesos de conexión: involucran ideas y procedimientos matemáticos para la solución de problemas que ya no pueden definirse como ordinarios pero que aún incluyen escenarios familiares; además involucran la elaboración de modelos para la solución de problemas. 3. Procesos de reflexión: implican la solución de problemas complejos y el desarrollo de una aproximación matemática original. Los contenidos de la evaluación de competencia matemática abarcan problemas de cantidad, espacio y forma, cambio y relaciones y probabilidad. Los problemas matemáticos que se plantean están situados en diferentes contextos o situaciones: situación personal, relacionada con el contexto inmediato de los alumnos y sus actividades diarias; situación educativa o laboral, relacionada con la escuela o el entorno de trabajo; situación pública, relacionada con la comunidad; la situación científica, que implica el análisis de procesos tecnológicos o situaciones específicamente matemáticas (OCDE, 2007).

De acuerdo con la definición de los especialistas de la OCDE, la competencia científica incluye los conocimientos científicos y el uso que de esos conocimientos haga un individuo para identificar preguntas, adquirir nuevos conocimientos, explicar los

fenómenos científicos y sacar conclusiones basadas en evidencias, sobre asuntos relacionados con la ciencia. Las tres sub-competencias implicadas en la definición anterior podrían delimitarse de la siguiente manera: 1. Identificar asuntos o temas científicos. Implica reconocer los asuntos que es posible investigar científicamente. Identificar palabras clave para buscar información científica. Reconocer los rasgos fundamentales de una investigación científica. 2. Explicar científicamente los fenómenos. Requiere de aplicar el conocimiento de la ciencia a determinadas situaciones. Describir o interpretar los fenómenos científicamente y predecir cambios. Identificar las descripciones, explicaciones y predicciones apropiadas. 3. Usar la evidencia científica. Que incluye interpretar evidencia, sacar conclusiones y comunicarlas. Identificar las hipótesis, la evidencia y los razonamientos que subyacen a las conclusiones. Reconocer las implicaciones sociales de los desarrollos científicos y tecnológicos (OCDE, 2007).

3. España en PISA 2012

3.1 Resultados de España en PISA 2012

Los informes de resultados de la evaluación PISA 2012 recogen datos estadísticos sobre el rendimiento de los estudiantes en matemáticas, lectura y ciencias; la relación entre rendimiento de los estudiantes y equidad; implicación, afán y confianza en sí mismos de los estudiantes; sentido de pertenencia de los estudiantes a la escuela; porcentaje de estudiantes que declaran estar felices en el centro escolar; actitudes de los estudiantes ante la escuela; expectativas de los padres sobre el futuro de su hijo/a; relación entre salarios de los profesores y rendimiento en matemáticas; asignación de recursos educativos y rendimiento en matemáticas, etc. Muchos, variados e interesantes aspectos educativos.

Además de la publicación en español de PISA 2012, la OCDE emitió una nota país (OCDE, 2013) donde señalaba los resultados de España con los siguientes titulares:

- El rendimiento medio está por debajo de la media y no mejora. (Ver gráficos 1 y 2)
- El porcentaje de alumnos excelentes está por debajo de la media y el porcentaje de alumnos rezagados es similar al de la media OCDE.
- Los chicos obtienen mejores resultados que las chicas en matemáticas y la diferencia entre ambos grupos es mayor a la observada en PISA 2003.
- Los alumnos tienen fortalezas diferentes en las diferentes áreas evaluadas de las matemáticas.
- La equidad en los resultados educativos ha empeorado desde el 2003. (Ver gráfico 3)
- El porcentaje de alumnos desfavorecidos que obtuvo un buen rendimiento disminuyó.
- El tamaño de la población inmigrante aumentó y continúan las diferencias en rendimiento educativo.
- Las grandes diferencias entre comunidades se deben principalmente a diferencias socio-económicas.
- El gasto se ha incrementado y está próximo a la media.

- La repetición de curso continúa siendo muy común y costosa.
- En los centros educativos hay un ambiente positivo para el aprendizaje, pero la motivación entre los profesores es baja.
- Más autonomía curricular en los centros educativos, unida a mecanismos eficaces de evaluación, colaboración y valoración de la calidad docente, están asociados con mejores resultados.
- El compromiso de los estudiantes es relativamente alto en España, pero muchos alumnos faltan a clase a menudo.
- La motivación de los alumnos para aprender matemáticas está en la media, pero su interés es bajo y pocos disfrutan aprendiendo la materia.
- El aprendizaje se ve dificultado por la ansiedad y la falta de confianza, especialmente entre las chicas.

Instantánea del rendimiento en matemáticas, lectura y ciencias

	Matemáticas				Lectura		Ciencias	
	Puntuación media en PISA 2012	Cuota de alumnos con peores resultados (por debajo del nivel 2)	Cuota de alumnos con rendimiento alto en matemáticas (nivel 5 o 6)	Cambio anualizado	Puntuación media en PISA 2012	Cambio anualizado	Puntuación media en PISA 2012	Cambio anualizado
Media OCDE	494	23.0	12.6	-0.3	496	0.3	501	0.5
Shanghai-China	613	3.8	55.4	4.2	570	4.6	580	1.8
Singapur	573	8.3	40.0	3.8	542	3.4	551	3.3
Hong Kong-China	561	8.5	33.7	1.3	545	2.3	555	2.1
Taipei Chino	560	12.8	37.2	1.7	523	4.5	523	-1.5
Corea	554	9.1	30.9	1.1	536	0.9	538	2.6
Macao-China	538	10.8	24.3	1.0	509	0.8	521	1.6
Japón	536	11.1	23.7	0.4	538	1.5	547	2.6
Liechtenstein	535	14.1	24.8	0.3	516	1.3	525	0.4
Suiza	531	12.4	21.4	0.6	509	1.0	515	0.6
Países Bajos	523	14.8	19.3	-1.6	511	-0.1	522	-0.5
Estonia	521	10.5	14.6	0.9	516	2.4	541	1.5
Finlandia	519	12.3	15.3	-2.8	524	-1.7	545	-3.0
Canadá	518	13.8	16.4	-1.4	523	-0.9	525	-1.5
Polonia	518	14.4	16.7	2.6	518	2.8	526	4.6
Bélgica	515	19.0	19.5	-1.6	509	0.1	505	-0.9
Alemania	514	17.7	17.5	1.4	508	1.8	524	1.4
Vietnam	511	14.2	13.3	m	508	m	528	m
Austria	506	18.7	14.3	0.0	490	-0.2	506	-0.8
Australia	504	19.7	14.8	-2.2	512	-1.4	521	-0.9
Irlanda	501	16.9	10.7	-0.6	523	-0.9	522	2.3
Eslovenia	501	20.1	13.7	-0.6	481	-2.2	514	-0.8
Dinamarca	500	16.8	10.0	-1.8	496	0.1	498	0.4
Nueva Zelanda	500	22.6	15.0	-2.5	512	-1.1	516	-2.5
República Checa	499	21.0	12.9	-2.5	493	-0.5	508	-1.0
Francia	495	22.4	12.9	-1.5	505	0.0	499	0.6
Reino Unido	494	21.8	11.8	-0.3	499	0.7	514	-0.1
Islandia	493	21.5	11.2	-2.2	483	-1.3	478	-2.0
Letonia	491	19.9	8.0	0.5	489	1.9	502	2.0
Luxemburgo	490	24.3	11.2	-0.3	488	0.7	491	0.9
Noruega	489	22.3	9.4	-0.3	504	0.1	495	1.3
Portugal	487	24.9	10.6	2.8	488	1.6	489	2.5
Italia	485	24.7	9.9	2.7	490	0.5	494	3.0
España	484	23.6	8.0	0.1	488	-0.3	496	1.3
Federación Rusa	482	24.0	7.8	1.1	475	1.1	486	1.0
Eslovaquia	482	27.5	11.0	-1.4	463	-0.1	471	-2.7
Estados Unidos	481	25.8	8.8	0.3	498	-0.3	497	1.4
Lituania	479	26.0	8.1	-1.4	477	1.1	496	1.3
Suecia	478	27.1	8.0	-3.3	483	-2.8	485	-3.1

Hungría	477	28.1	9.3	-1.3	488	1.0	494	-1.6
Croacia	471	29.9	7.0	0.6	485	1.2	491	-0.3
Israel	466	33.5	9.4	4.2	486	3.7	470	2.8
Grecia	453	35.7	3.9	1.1	477	0.5	467	-1.1
Serbia	449	38.9	4.6	2.2	446	7.6	445	1.5
Turquía	448	42.0	5.9	3.2	475	4.1	463	6.4
Rumanía	445	40.8	3.2	4.9	438	1.1	439	3.4
Chipre ^{1,2}	440	42.0	3.7	m	449	m	438	m
Bulgaria	439	43.8	4.1	4.2	436	0.4	446	2.0
Emiratos Árabes Unidos	434	46.3	3.5	m	442	m	448	m
Kazajistán	432	45.2	0.9	9.0	393	0.8	425	8.1
Tailandia	427	49.7	2.6	1.0	441	1.1	444	3.9
Chile	423	51.5	1.6	1.9	441	3.1	445	1.1
Malasia	421	51.8	1.3	8.1	398	-7.8	420	-1.4
México	413	54.7	0.6	3.1	424	1.1	415	0.9
Montenegro	410	56.6	1.0	1.7	422	5.0	410	-0.3
Uruguay	409	55.8	1.4	-1.4	411	-1.8	416	-2.1
Costa Rica	407	59.9	0.6	-1.2	441	-1.0	429	-0.6
Albania	394	60.7	0.8	5.6	394	4.1	397	2.2
Brasil	391	67.1	0.8	4.1	410	1.2	405	2.3
Argentina	388	66.5	0.3	1.2	396	-1.6	406	2.4
Túnez	388	67.7	0.8	3.1	404	3.8	398	2.2
Jordania	386	68.6	0.6	0.2	399	-0.3	409	-2.1
Colombia	376	73.8	0.3	1.1	403	3.0	399	1.8
Catar	376	69.6	2.0	9.2	388	12.0	384	5.4
Indonesia	375	75.7	0.3	0.7	396	2.3	382	-1.9
Perú	368	74.6	0.6	1.0	384	5.2	373	1.3

Gráfico 1. Fuente: Resultados PISA 2012. OCDE

Cambio anualizado del rendimiento entre 2003 y 2012 y puntuación media en matemáticas en PISA 2003

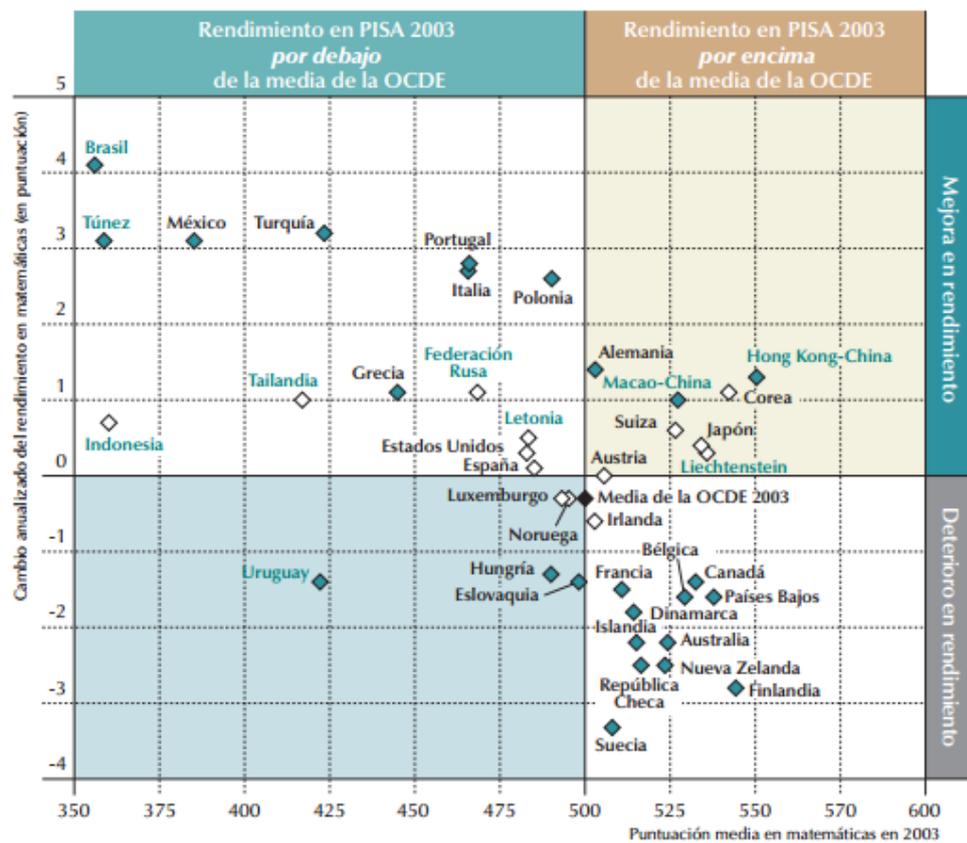
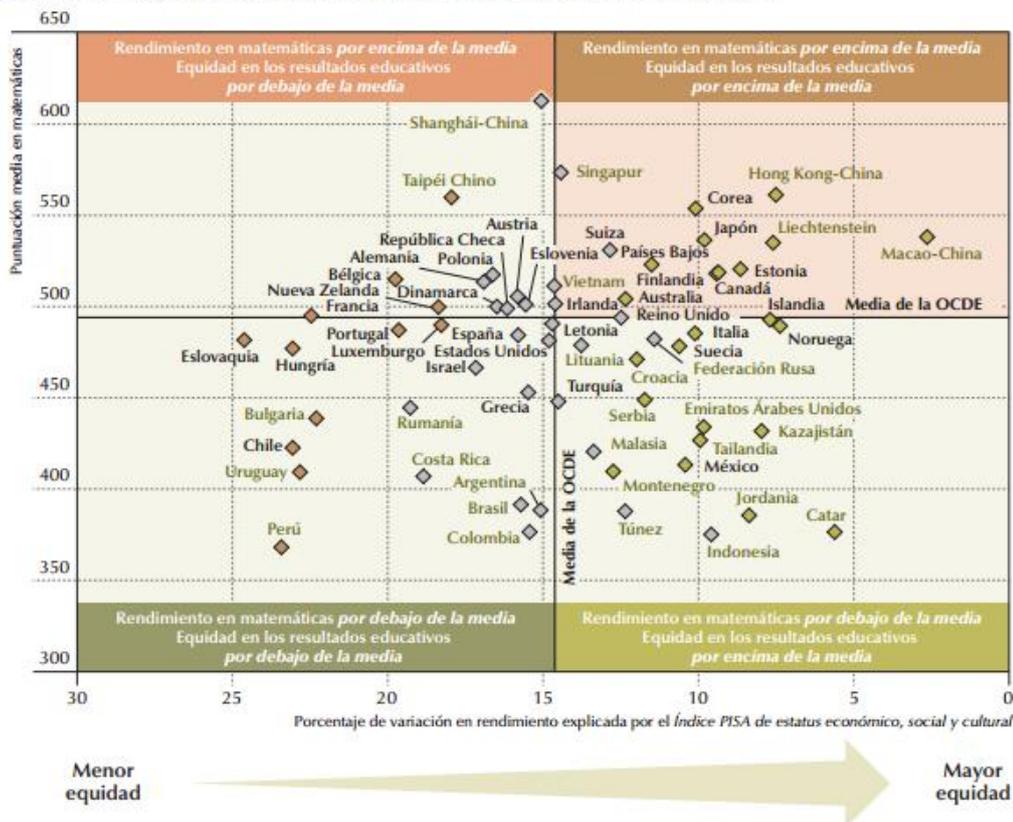


Gráfico 2. Fuente: Resultados PISA 2012. OCDE

Rendimiento de los estudiantes y equidad

- ◆ La fuerza de la relación entre el rendimiento y el estatus socioeconómico está por encima de la media de la OCDE
- ◇ La fuerza de la relación entre el rendimiento y el estatus socioeconómico no muestra una diferencia estadísticamente significativa respecto de la media de la OCDE
- ◆ La fuerza de la relación entre el rendimiento y el estatus socioeconómico está por debajo de la media de la OCDE



Fuente: OECD, Base de datos de PISA 2012, Figura II.1.2.

Gráfico 3. Fuente: Resultados PISA 2012. OCDE

Por otro lado el INEE (Instituto Nacional de Evaluación Educativa) publicó un documento de presentación de los resultados obtenidos por España en la evaluación PISA 2012 el día de la publicación de los mismos dividido en seis apartados: I. Principales características del estudio PISA. II. Resultados en matemáticas, lectura y ciencias. (Además de los resultados en las Comunidades Autónomas de España que participaron en la muestra). III. Calidad y equidad del sistema educativo español. IV. Recursos y rendimiento académico. V. Fortalezas del sistema educativo español. VI. Debilidades del sistema educativo español (INEE, 2013).

En general es un resumen de los datos recogidos en el informe PISA enfocados a España, exceptuando los dos últimos apartados donde se remarcan las fortalezas y debilidades del sistema educativo español desde el prisma de PISA. En el primero de

estos apartados, relativo a las fortalezas, se subraya que en España la ratio alumno/profesor ha disminuido en los últimos años y se encuentra ahora por debajo de la OCDE y que España cuenta con un mayor número de horas lectivas que la mayoría de los países de la OCDE; sin embargo, el tiempo de instrucción en las principales áreas de conocimiento, matemáticas, lectura y ciencias, es menor. Por otro lado, en lo que hace a las debilidades, se indica que el 34 % de la variación de resultados educativos se debe a la autonomía de los centros en el currículo y evaluación; que en España la autonomía de los centros es bastante más limitada que en la OCDE; y que la autonomía de los centros en la gestión de recursos, currículo y evaluación tiene un efecto positivo en el rendimiento del alumnado si se combina con los mecanismos de rendición de cuentas. Además de indicar brevemente que se observa una clara tendencia hacia el uso de los resultados académicos para comparar los centros educativos con la media nacional en la OCDE (INEE, 2013).

3.2. ¿Estamos realmente tan mal en educación?

No hace falta que hayamos leído muchas noticias relacionadas con el informe PISA para saber que España obtuvo unos malos resultados, que estamos a la cola del *ranking* y que llevamos una década estancados, o eso se dice. ¿Es tal el desastre de España en PISA? Y si no es así, ¿por qué se ve tal imagen reflejada en los medios de comunicación? De los múltiples análisis que podemos encontrar publicados sobre los resultados de España en PISA 2012 nos vamos a centrar en un artículo de Julio Carabaña publicado en el periódico El País, con anterioridad al informe PISA 2012, pero completamente actual y práctico para el análisis que nos interesa llevar a cabo.

Titula Carabaña su artículo “Avisos para no quedar en evidencia comentando PISA” (Carabaña, 2007). Para nosotros va a ser un breve manual de buenas prácticas sobre el tratamiento del informe PISA, y nos va a ayudar a comprender si somos tal desastre educativo como aparece en algunos medios.

Aviso 1. La puntuación media de los países de la OCDE en PISA se establece por definición en 500, y la desviación típica en 100. Con esa métrica, diferencias de 10 y hasta 20 puntos son diferencias pequeñas. Además, el tamaño de las muestras es tal que las diferencias menores de cinco puntos pueden deberse a errores aleatorios. Por último, conviene tener en cuenta que la puntuación media de los alumnos de la OCDE no es de 500, sino de 491.

Se avisa de evitar, por tanto, expresiones como "España a la cola", "el sistema español, un desastre" y otras semejantes que se usaron hartas veces a la ligera cuando los informes anteriores. Si los resultados españoles están a 12 puntos de la media de los países y a tres puntos de la media de los alumnos, lo prudente es decir que estamos al nivel medio de la OCDE. Y también al de países con cuya compañía ni soñamos en otros ámbitos, como Estados Unidos, Francia, Suecia, Dinamarca, Noruega o Luxemburgo.

Huelgan, por tanto, las recetas para salvar al sistema educativo español de ningún desastre, porque el nivel de España ni es ni ha sido desastroso, sino bueno. Si se proponen remedios, conviene cuidar que sean de los que perfeccionan lo que ya está bien, no de los que mejoran lo que está muy mal.

¿Entonces no estamos a la cola? ¿No hemos suspendido en PISA? No, no lo estamos. Estamos ligerísimamente por debajo de la media de la OCDE. Por lo que no estamos a la cola, ni a la cabeza, simplemente en la media. Pero tampoco es correcto decir que hemos suspendido PISA, la media de la OCDE no equivale al aprobado 5 dividiendo el *ranking* de países en dos. Por tanto, como explica Carabaña en su artículo, nuestro sistema educativo no es un desastre, tampoco es que podamos felicitarnos por nuestros resultados, pero al menos algo estaremos haciendo bien.

Aviso 2. Las puntuaciones de los países en las pruebas PISA son muy estables. La mayor parte de los países repitieron puntuaciones en el año 2003 y parece que en 2006 (las variaciones de hasta cinco puntos son atribuibles al *error de vínculo*). Algunos países han subido o bajado unos 10 puntos, pero otros han bajado. Sólo tres o cuatro variaron más de 15 puntos, arriba unos y abajo otros. La misma estabilidad que los países muestran las regiones (más grandes algunas que algunos países).

Tengan pues muy presente quienes se duelen del estancamiento de España que repetir es la norma; y quienes se tomen la libertad de proponer fórmulas de mejora, mejor las envuelvan en siquiera un somero informe sobre si han sido ensayadas por los pocos países o regiones que han mejorado, por los pocos países o regiones que han empeorado o, lo que es más probable, por aquellos países (o regiones) que no han registrado variación. No vale, desde luego, proponer la fórmula finlandesa, sin aclarar cuál es y explicar por qué nadie más la aplica.

Ni estamos a la cola, ni nuestro "estancamiento" es tan fuera de lo normal, ni somos los únicos en esta situación. Según avanzamos en el análisis de estos avisos que

propone Carabaña, España se sitúa en una posición cada vez menos alarmante, y más bien dentro de la norma.

Desde nuestro punto de vista uno de los puntos más delicados del *ranking* que crea PISA tiene que ver con lo que comenta Carabaña en su última frase de este segundo aviso: el crear modelos educativos a los que adorar, a los que peregrinar en busca de la sabiduría sobre el currículum perfecto.

Los problemas que nos encontramos en este punto son tres. El primero es que en muchos sistemas educativos, como es el modelo finlandés, ni siquiera ellos saben exactamente la fórmula del éxito. Y quizás la fórmula es tan simple como que no buscaban el aparecer primeros en un *ranking* de la OCDE, sino que querían educar a su pueblo adecuadamente. En el último informe PISA, Finlandia ha perdido esa primera posición y se ha vivido como un desastre nacional, que se ha traducido rápidamente en intentos de cambio en materia de legislación educativa. ¡Vaya, el informe PISA influyendo en las políticas educativas! No podemos decir que nos pilla por sorpresa. ¿Si Finlandia ha obtenido unos resultados “peores” que en años anteriores, significa que ya no funcionan a la perfección como sistema educativo? ¿Qué ha cambiado?

Lo que nos lleva a nuestro segundo problema, pensar que un modelo educativo nacional es bueno solo por sus altos resultados en PISA. No podemos olvidar qué evalúa PISA, y sobre todo, qué no evalúa PISA. Y si un país obtiene unos resultados excelentes, o pésimos, esos resultados son solo y exclusivamente de los ámbitos que evalúa PISA. Pero hay muchísimos otros aspectos que la OCDE no incluye en su informe. Relacionar a la ligera buenos resultados en PISA con un excelente sistema educativo puede ser arriesgado y en muchas ocasiones depende de qué consideremos un buen sistema educativo, y en última instancia, qué entendamos por educación.

El tercero de los problemas surge cuando intentamos copiarnos de alguno de esos sistemas educativos que se sitúan a la cabeza del listado de la OCDE. Resulta entre ridículo e inocente. Es imposible entender un modelo educativo sin su contexto, y están tan interrelacionados que es muy complicado que el mismo modelo llegue a darse sin exactamente el mismo contexto. Con lo cual por mucho que intentemos

importar fórmulas de éxito para nuestra educación, realmente no lo vamos a alcanzar hasta que encontremos, o más bien creemos, las fórmulas que de verdad se adapten a nuestro contexto y realidad social.

Aviso 3. Lo que los alumnos aprenden tiene poca o nula relación con el gasto en enseñanza. Esta es una de las proposiciones más y mejor confirmadas por los estudios de Economía y Sociología de la Educación desde su formulación en 1966 por el Informe Coleman. Es también uno de los hallazgos menos discutibles de los dos estudios PISA, el de 2000 y el de 2003. Así, España tiene resultados iguales a los de Estados Unidos, y algo mejores que Italia, países que gastan dos veces más que nosotros por alumno.

Cuidado, pues, con proponer gastar más para mejorar los resultados. Podría parecer que no hemos leído los anteriores informes PISA, o que no los hemos entendido, o que nos dan lo mismo. Quien proponga gastar más en España, que diga el uso que se debe dar al dinero y demuestre su eficacia. No vaya a ser que doblemos el gasto por alumno y nos quedemos donde Italia o los Estados Unidos (es decir, donde estamos; cosa que, por cierto, quizás hemos hecho ya dos veces en los últimos cuarenta años). Igualmente, quien proponga gastar más a las comunidades autónomas debería asegurarse de que su inversión va a resultar al menos algo más eficaz que la vasca.

Quizás con respecto al gasto en enseñanza sería interesante centrarse más en el cómo que en el cuánto. Si en vez de hablar de cantidades se especificasen ámbitos de uso de esas cantidades podríamos ser más conscientes del uso real de esas inversiones. Con tanto que nos gusta mirar hacia Finlandia, en este ámbito también sería un buen momento para hacerlo, ya que en los últimos años estamos realmente cerca del país nórdico en gasto en educación por estudiante entre los 6 y 15 años. Y es importante recordar que en Finlandia la educación es gratuita en cualquiera de sus etapas e incluyendo libros, transporte, comida, etc., en sus etapas no universitarias. Si con una partida de dinero por alumno cercana a la española, Finlandia consigue unos resultados tan buenos, deberíamos dirigir nuestras preguntas a si estamos utilizando esa inversión de una forma eficaz.

Aviso 4. Los resultados de PISA no tienen relación con la organización de los sistemas educativos. Tampoco tienen relación con los cambios legislativos. En los últimos años muchos países han promulgado leyes cambiando la ordenación de sus sistemas educativos para descentralizar (España, Argentina, Brasil, México), centralizar

(Inglaterra, Estados Unidos), diversificar (los antiguos países socialistas), o simplemente cambiar. En general, las evaluaciones realizadas no registran huella alguna de estos cambios en los resultados de los alumnos.

Se advierte, pues, contra la tendencia a atribuir culpa o mérito a las leyes de ordenación educativa, LOE, LOCE o LOGSE, ésta en particular, porque hayan descentralizado, diversificado o unificado o simplemente cambiado el sistema. No tiene base que la sustente. Más peligroso aún sería que alguien exhumara las dos evaluaciones oficiales de la pasada Reforma de las Enseñanzas Medias, ninguna de las cuales pudo otorgar ventaja ni desventaja a la Reforma ni a lo reformado.

En el informe PISA aparecen reflejados tantos modelos educativos como países participan, muchos de ellos con resultados cercanos pero con metodologías y currículos completamente diferentes. Con lo cual volvemos al tema anteriormente tratado de importar fórmulas de éxito de otros países al nuestro. A día de hoy no se observa ninguna mejora en los resultados en PISA explícitamente relacionada con cambios legislativos, por muy orientados que estén a los mismos ámbitos que PISA.

Aviso 5. Los resultados PISA no dependen del color o la tendencia de los partidos políticos en el poder, y menos del partido en el poder cuando los resultados se publican. Conviene recordar, en todo caso, que todos hemos mandado durante los 10 años que los alumnos de 15 llevan en la escuela, pero el PP un poco más. En el año 2000, los alumnos de 15 años habían estudiado seis años con el PSOE y cuatro con el PP. En el año 2003 habían estudiado con el PP los últimos siete años y con el PSOE solo los 3 primeros; y en 2006, los ministros han sido del PSOE los dos últimos años y del PP los ocho anteriores. Y, si nos vamos de los ministros a los consejeros, en Castilla-León ha gobernado el PP, igual que en Valencia, Murcia y (casi) Baleares, que deben de estar por debajo de la media; en Andalucía el PSOE, igual que en Asturias y a Aragón, y en Cataluña o el País Vasco gobiernos nacionalistas, como en Canarias. En general, se advierte contra el uso de los resultados de PISA como arma electoral a quienes tengan escrúpulos, incluso pocos, ante la demagogia.

Realmente, como explicaba Carabaña en el aviso 4, hemos sufrido tantos cambios de legislación educativa y vivido gobiernos diferentes, que es complicado culpar o ensalzar a un gobierno u otro de los resultados. Pero parece que utilizar PISA como excusa es demasiado tentador y hasta cómodo. Estamos trabajando con un informe tan extenso en contenido que sea cual sea **nuestro** pensamiento político habrá algo que podamos usar

como apoyo a nuestra ideología, a nuestras intenciones de cambio. Además, tendremos parte del trabajo hecho, ya que los medios de comunicación se habrán encargado de promulgar nuestra desastrosa situación en PISA, y habrán estimulado lo suficiente a la opinión pública, como para que introducir cambios en educación con el objetivo de mejorar nuestros resultados a nivel internacional se vea como algo necesario y urgente, incluso prioritario.

Aviso 6. No caer en la desesperación tras los avisos anteriores. Hay muchas cosas cuya ineficacia no está aún totalmente demostrada, como ver menos televisión, pasar más tiempo con los padres, dar más prestigio a los profesores, aumentar la popularidad de los empollones o instruir deleitando. Y aunque no haya fórmulas simples y generales para alcanzar a Finlandia, siempre podemos hacer mejor lo que ya estamos haciendo.

Llegando a este último aviso del artículo deberíamos recapitular. Según Julio Carabaña, en una publicación de El País el día 3 de diciembre de 2007 (Carabaña, 2007), cada vez que nos sintamos tentados a expresar nuestra opinión, de una forma más o menos formal, sobre el informe PISA deberíamos cuidarnos de hablar de posiciones “a la cola”, de estancamiento en los resultados, de insinuar un mayor gasto en educación y de relacionarlo con la organización de los sistemas educativos, con las leyes de organización educativa o con signos políticos.

Si este artículo se publicó en el 2007, para publicaciones posteriores de PISA (2009 y 2012) ya estábamos advertidos, o al menos alguien nos había avisado. Daría mucho que pensar si en el boom mediático alrededor de la publicación de PISA en años posteriores se volviesen a dar errores de tratamiento de la información como los que hemos tratado en este apartado siguiendo los avisos de Carabaña.

En el siguiente apartado analizaremos titulares pertenecientes al año de publicación del informe PISA 2012 para comprobarlo.

4. España en PISA en la prensa

4.1. Titulares

A continuación se presentan una serie de titulares de diferentes medios de comunicación escritos en formato digital. Se ha optado por el formato digital por la facilidad que aportan a la hora de reproducir no solo los titulares sino también el tipo de fuente, tamaño e información destacada bajo el titular, aspectos que nos parecen también importantes a la hora de transmitir un mensaje.

Los titulares están dispuestos en este trabajo por orden cronológico de hora de publicación, pero en algunos medios, como por ejemplo El País o El Mundo, la noticia se actualiza constantemente durante el día, por lo que la hora que aparece es la última hora a la que se actualizó, así como la noticia final tras todas las modificaciones. Esto dificulta ligeramente el análisis de posibles influencias entre medios de comunicación o la constancia del primer titular e información que se dio.

Como creemos más interesante el comparar entre noticias del mismo día, viendo así los aspectos que se priorizan y a los que se les da más importancia, todos los titulares recogidos en este apartado pertenecen al día 3 de diciembre de 2013, fecha de publicación oficial de los resultados de PISA 2012, excepto en el caso del Diario de Sevilla donde se muestra la versión actualizada, que ya tiene fecha del día 4. Por otro lado, también se ha observado que en diferentes periódicos pertenecientes al mismo grupo editorial la noticia es la misma (Autor, contenido y titular), por lo tanto solo se ha escogido uno de estos medios,

Los medios de comunicación escritos en formato digital presentados son: Libertad Digital España; La Vanguardia; El confidencial; ABC; El Periódico; elnortedecastilla.es; La Razón; Cinco Días; Infolibre; eldiario.es; El Mundo; El País; Expansión y Diario de Sevilla.

Con este análisis se pretende profundizar en cómo la prensa escrita ha tratado y divulgado los resultados del informe PISA 2012 con el fin de estipular cómo las

diferentes apreciaciones de los resultados del informe han podido ser percibidas por los lectores de estos medios de comunicación.

Medio de comunicación: Libertad Digital España

Autor: O. Moya/ Mercedes R. Martín

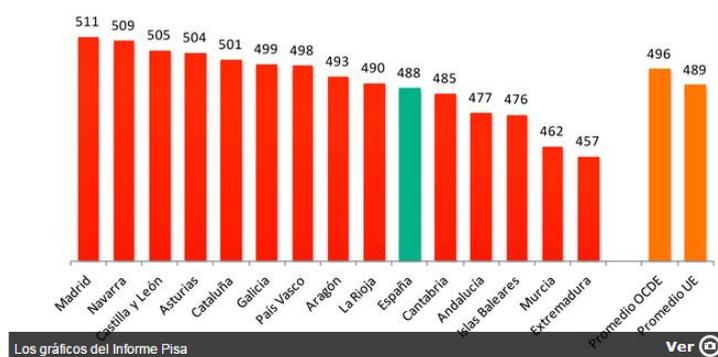
Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 - 01:18⁵

Fuente: <http://www.libertaddigital.com/espana/2013-12-03/el-informe-pisa-vuelve-a-situar-a-los-alumnos-espanoles-por-debajo-de-la-media-1276505605/>

El Informe Pisa revela diferencias de hasta año y medio de escolarización entre CCAA

El informe PISA es rotundamente claro sobre un aspecto: mayor gasto en Educación no es sinónimo de mejores resultados.

TEMAS Comunidades Autónomas | OCDE | Informe PISA



Medio de comunicación: La Vanguardia

Autora: Maite Gutiérrez

Fecha y hora de publicación: 03/12/2013 - 11:00

Fuente: <http://www.lavanguardia.com/vida/20131203/54394756490/informe-pisa-espana-catalunya.html>

⁵ Desconocemos por qué figura esta hora en la página web donde aparece la noticia; si fuese correcta, este medio de comunicación se habría saltado el embargo informativo del informe PISA.

Informe PISA: España no alcanza la media y Catalunya se mantiene

• Asia arrasa en el nuevo informe de la OCDE sobre los conocimientos en matemáticas, ciencias y comprensión lectora de los alumnos de 15 años en 65 países y regiones



En las escuelas finlandesas, como esta del municipio de Vaasa, hay menos alumnos por clase (AFP / Olivier Morn - Propias)

Medio de comunicación: El Confidencial

Autor: Miguel Ayuso / Agencias

Fecha y hora de publicación: 03/12/013 - 11:11

Fuente: http://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2013-12-03/pisa-2012-la-desigualdad-entre-alumnos-ricos-y-pobres-llega-a-la-educacion-espanola_61836/

SEGUIMOS POR DEBAJO DE LA MEDIA DE LA OCDE

PISA 2012: la desigualdad entre alumnos ricos y pobres llega a la educación española

El rendimiento de los alumnos españoles de 15 años sigue por debajo de la media de los 34 países de la OCDE en Matemáticas, Comprensión Lectora



En el PISA 2012 han participado 300.000 alumnos. (Corbis)

Medio de comunicación: ABC

Autor: M. J. Pérez-Barco

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 – 12:04

Fuente: <http://www.abc.es/20121105/familia-educacion/abci-alumnos-pisa-profesores-201211011047.html>

EDUCACIÓN

¿Por qué salen tan malparados los alumnos españoles en PISA?

M. J. PÉREZ-BARCO / MADRID | Día 03/12/2013 - 12.04h

- Cada tres años, unos 25.000 estudiantes de 15 años de nuestro país participan en estas pruebas ¿Son sólo ellos los responsables de los resultados?



ANDY SOLÉ
La lectura electrónica también se evalúa en el informe PISA

Medio de comunicación: el Periódico

Autor: El Periódico

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 – 13:07

Fuente: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/educacion/los-paises-asiaticos-lideran-informe-pisa-2012-2892164>

Los países asiáticos lideran el Informe PISA 2012

■ Los estudiantes de Shanghai y Singapur encabezan los resultados en matemáticas

Medio de comunicación: elnortedecastilla.es

Autor: David Valera

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 – 14:48

Fuente:[http://www.elnortedecastilla.es/rc/20131203/mas-actualidad/vida-ocio/pisa-
pone-nota-estudiantes-201312030009.html](http://www.elnortedecastilla.es/rc/20131203/mas-actualidad/vida-ocio/pisa-pone-nota-estudiantes-201312030009.html)

EDUCACIÓN

Informe PISA: España mejora pero vuelve a suspender en matemáticas, ciencia y lectura

03.12.13 - 14:48 - DAVID VALERA | MADRID

Comenta esta noticia | [Twitter](#) [G+1](#) 6 [Compartir](#) [Recomendar](#) 10

- Los alumnos de 15 años siguen por debajo de la media de la OCDE en las tres pruebas: en el puesto 33 en matemáticas, en el 29 en comprensión lectora y en el 28 en ciencia
- El Gobierno habla de "estancamiento" y apuesta por la Lomce para revertir la tendencia
- La proporción de alumnos excelentes es un 3% inferior a la media internacional
- Japón, Corea del Sur y Finlandia lideran todos los apartados del prestigioso estudio

Medio de comunicación: **Cinco Días**

Autor: Cinco Días

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 - 15:38

Fuente:http://cincodias.com/cincodias/2013/12/03/economia/1386065272_938460.html

Los países asiáticos, a la cabeza

España sigue por debajo de la media de OCDE en Lectura, Matemáticas y Ciencias

Medio de comunicación: **La Razón**

Autor: EFE

Fecha y hora de publicación: 03/12/2013 – 16:19

Fuente:[http://www.larazon.es/sociedad/espana-sigue-por-debajo-de-la-media-en-
matematicas-lectura-y-ciencias-XL4591257#.Ttt1D7aZOv0ReLD](http://www.larazon.es/sociedad/espana-sigue-por-debajo-de-la-media-en-matematicas-lectura-y-ciencias-XL4591257#.Ttt1D7aZOv0ReLD)

España sigue por debajo de la media en Matemáticas, Lectura y Ciencias

ETIQUETAS El debate de la Lomce Informe PISA

Medio de comunicación: Infolibre

Autor: Elena Herrera

Fecha y hora de publicación: 03/12/2013 - 18:36

Fuente:http://www.infolibre.es/noticias/politica/2013/12/04/el_informe_pisa_claves_10569_1012.html

EDUCACIÓN ▶

El informe PISA pone al descubierto la tendencia hacia la inequidad en la educación española

- El documento de la OCDE señala que España mejora levemente aunque sigue estando por debajo de la media de las economías desarrolladas
 - Revela que hay una tendencia hacia la inequidad, pues los alumnos con un nivel socioeconómico favorecido superaron en 34 puntos a los de un nivel más bajo
-

Medio de comunicación: eldiario.es

Autor: Daniel Sánchez Caballero

Fecha y hora de publicación: 03/12/2013 - 20:18

Fuente:http://www.eldiario.es/sociedad/Espana-aumenta-desigualdad-resultados-educativos_0_203330371.html

Las siete claves de España en PISA 2012: una España estancada y con más diferencias internas

- 1 | España está estancada desde hace años y se encuentra en la media de la tabla con países como Portugal o Italia
- 2 | Las diferencias entre los resultados de las CCAA llegan al equivalente a un curso y medio
- 3 | Educación insiste en que una mayor inversión no garantiza mejores resultados

Daniel Sánchez Caballero

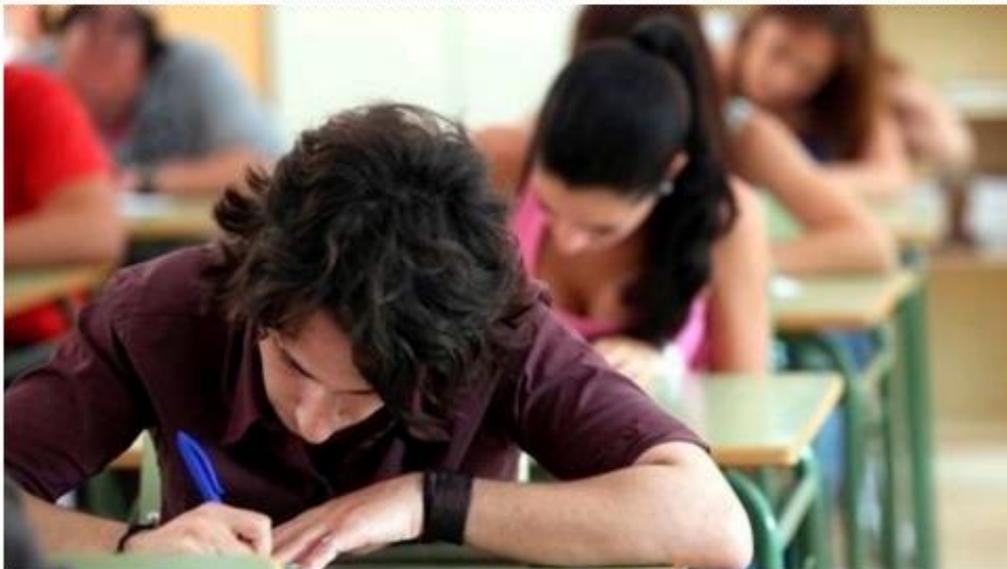
03/12/2013 - 20:18h

Compartir

146

Me gusta

Twitter



La última edición del informe PISA deja a España en el puesto 33 de 65 en la clasificación.

Medio de comunicación: El Mundo

Autor: Olga Rodríguez Sanmartín

Fecha y hora de publicación: 03/12/2013 - 20:36

Fuente: <http://www.elmundo.es/espana/2013/12/03/529cf657684341c1678b458e.html>

EDUCACIÓN Los resultados están estancados pese a que el gasto se ha incrementado desde 2003

España sigue 'anclada' a la cola de la UE en Educación

- Según el Informe Pisa, España sigue 'significativamente debajo de la media' de la OCDE
- En Matemáticas, España obtiene 484 puntos, frente a los 494 de la OCDE
- Hay diferencias de nivel entre las comunidades autónomas de hasta un curso y medio
- Hay muy pocos alumnos excelentes y muchos mediocres en la escuela española

Informe PISA 2012

Puntuación obtenida por los países en Matemáticas, Lectura y Ciencias. Pulse sobre las cabeceras de la tabla para poder ordenar de mayor a menor.

	País	Matemáticas	Lectura	Ciencias
24	República Checa	499	493	508
25	Francia	495	505	499
26	OCDE	494	496	501
27	Reino Unido	494	499	514
28	Islandia	493	483	478
29	Letonia	491	489	502
30	Luxemburgo	490	488	491
31	Noruega	489	504	495
32	Portugal	487	488	489
33	Italia	485	490	494
34	ESPAÑA	484	488	496
35	Rusia	482	475	486
36	Eslovaquia	482	463	471
37	Estados Unidos	481	498	497

Medio de comunicación: El País

Autor: Pilar Álvarez

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 – 20:47

Fuente:

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/12/03/actualidad/1386092216_835257.html

La distancia entre norte y sur se amplía

- Los alumnos de Navarra, Castilla y León, País Vasco y Madrid son los más destacados
- Extremadura, Murcia, Andalucía y Baleares siguen en el furgón de cola
- El examen voluntario evalúa 14 de las 17 comunidades autónomas españolas
- **España, estancada en matemáticas, mejora levemente en lectura y ciencias**
- **Asia se distancia del resto del mundo**

PILAR ÁLVAREZ | Madrid | 3 DIC 2013 - 20:47 CET

738

Archivado en: Crisis económica Informes Pisa Recesión económica OCDE Exámenes

Coyuntura económica Pruebas evaluación Régimen académico España Organizaciones internacionales

Medio de comunicación: El País

Autor: Zigor Aldama / Juan Antonio Aunión

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 – 21:39

Fuente: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/12/03/actualidad/1386103194_643843.html

Asia gana la carrera de la educación

- La selección del profesorado renta al continente, que copa los siete primeros puestos del informe PISA
- Finlandia pierde posiciones y España se estanca en matemáticas

Medio de comunicación: El País

Autor: Elisa Sillio

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 – 22:04

Fuente: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/12/03/actualidad/1386063448_866928.html

España repite curso

- PISA refleja un estancamiento de más de una década en lectura y matemáticas
 - El alto número de alumnos que van retrasados lastra los resultados
 - [Asia se distancia del resto del mundo](#)
 - [Finlandia, el alumno aventajado, cae del podio](#)
 - [Preguntas y respuestas sobre PISA](#)
 - [Las tripas del informe](#)
 - [Los alumnos madrileños, por encima de la media de España y la OCDE en PISA](#)
 - [In English: No improvement in math, but Spanish students edge up in reading and science](#)
 - [📄 DESCARGABLE Informe español PISA 2012](#)
-

Medio de comunicación: **Expansión**

Autor: Ana Gil

Fecha y hora de publicación: 3/12/2013 – Hora no especificada

Fuente: http://www.expansion.com/2013/12/03/entorno/aula_abierta/1386060921.html

Los alumnos españoles vuelven a suspender en PISA

Medio de comunicación: **Diario de Sevilla**

Autor: Diego J. Geniz, Madrid

Fecha y hora de publicación: Actualizado 4/12/2013 - 08:34

Fuente: <http://www.diariodesevilla.es/article/sociedad/1659788/los/alumnos/andaluces/continuan/con/nivel/inferior/la/media/espanola.html>

Mejora la educación andaluza pero sigue lejos de la media

Los alumnos llevan un curso de retraso respecto a otras comunidades autónomas. Los factores socioeconómicos, claves en las diferencias territoriales.

Si clasificamos los medios de comunicación que publican estos titulares según el tipo de información que transmiten, su influencia geográfica y los aspectos positivos o negativos del titular, su distribución es la expuesta en la siguiente tabla:

	Información general	Información económica	Medio matriz Nacional	Medio matriz Autonómico/ Provincial	Aspectos positivos del titular	Aspectos negativos del titular
ABC	✓		✓			✓
CINCO DÍAS		✓	✓			✓
DIARIO DE SEVILLA	✓			✓	✓	✓
EL CONFIDENCIAL	✓		✓			✓
EL DIARIO.ES	✓		✓			✓
EL MUNDO	✓		✓			✓
EL NORTE DE CASTILLA	✓			✓	✓	✓
EL PAÍS. Pilar Álvarez	✓		✓			✓
EL PAÍS. Zigor Aldama/Juan Antonio Aunión	✓		✓		✓	✓
EL PAÍS, Elisa Silio	✓		✓			✓
EL PERIÓDICO	✓			✓	✓	✓
EXPANSIÓN		✓	✓			✓
INFOLIBRE	✓		✓			✓
LA RAZÓN	✓		✓			✓
LA VANGUARDIA	✓			✓	✓	✓
LIBERTAD DIGITAL	✓		✓			✓

En el año 2006 se publica el libro “Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA”, editado por el Ministerio de Educación Cultura y Deporte y el Centro de Investigación y Documentación Educativa

que analiza el impacto del Informe PISA. El capítulo 2, “El proyecto PISA en la prensa escrita española” es especialmente enriquecedor e interesante para este trabajo, ya que aporta un análisis, similar al aquí desarrollado, de diferentes titulares aunque en prensa escrita sobre los resultados del informe PISA 2000. Con doce años de diferencia entre el informe PISA analizado en este trabajo y el del libro, se plantea el interrogante de si en este tiempo ha cambiado algo con respecto al tratamiento de la información, el enfoque o el lenguaje utilizado. La publicación de cada informe trae consigo una cascada de reflexiones/opiniones vertidas en artículos, análisis, debates, propuestas, etc., y uno de los subtemas siempre presente es el del tratamiento adecuado o no del informe a la hora de simplificar su extenso contenido. Con esta comparativa entre titulares sobre PISA 2000 y PISA 2012 se busca una nueva perspectiva sobre la posible evolución o corrección de este tratamiento informativo del informe.

Comparativa de titulares referentes al proyecto PISA 2000 y PISA 2012

Es importante tener en cuenta, antes de comenzar la comparativa entre titulares del año 2001 y del año 2013, los cambios que ha sufrido la prensa en su modo de publicación y consumo. Los artículos recogidos en las tablas referentes a PISA 2000 fueron publicados entre diciembre de 2001 y mayo de 2002 en los periódicos: ABC, 5 Días, Agencia Europa Press, Gaceta de los Negocios, El Mundo, El País, El Periódico (ediciones de Córdoba, Aragón y Catalunya), La Vanguardia y el Diari Avui de Catalunya en su formato impreso. Los artículos recogidos en las tablas referentes al proyecto PISA 2012 fueron publicados el día 3 de diciembre de 2013 en los periódicos: Libertad Digital España, La Vanguardia, El Confidencial, ABC, El Periódico, elnortedecastilla.es, La Razón, Cinco Días, Infolibre, eldiario.es, El Mundo, El País, Expansión, Diario de Sevilla en formato digital.

Se pueden observar diferencias en aspectos como el número de titulares de alguno de los medios más grandes (como El País o El Mundo). Aunque actualmente no hay una gran diferencia entre los artículos publicados en formato digital y formato impreso de un mismo medio, la versión digital está en continua evolución. Esto quiere decir que es muy posible que el primer titular que aparece el día de un evento tan importante como es la publicación del informe PISA no sea el mismo que el que podamos leer horas o días más tarde cuando la información se haya completado o enfocado hacia otros aspectos. La noticia se va editando y tan solo tenemos acceso a la última versión

publicada. Por eso algunos medios de comunicación que informan ampliamente de PISA tan solo aparecen con un titular. Este aspecto ha dificultado una de las ideas que nos parecía interesante, rastrear la evolución de estos titulares según avanzaban las horas tras la publicación del informe en busca de influencias o tendencias entre medios de comunicación, para poder analizar posibles razones o intencionalidades reflejadas en la evolución de estos titulares. Como no ha sido posible de otra manera, se ha trabajado con la última edición de los artículos publicados.

TABLA 1. Artículos referentes al proyecto PISA 2000 en la prensa escrita.

	Titulares
ABC	<ul style="list-style-type: none"> • “Los adolescentes españoles destacan por su bajo nivel en comprensión escrita” • “Los mejores alumnos de 15 años apenas saben cómo es una célula o resolver quebrados”
5 Días	<ul style="list-style-type: none"> • “Tribuna educación, capital humano y territorio”
Europa Press	<ul style="list-style-type: none"> • “Universidades. –CCOO y UGT convocarán paros de una hora el día en que la LOU se apruebe definitivamente en el Congreso” • “Els alumnes espanyols, per sota de la mitjana mundial en lectura, matemàtiques i ciències”
Gaceta de los Negocios	<ul style="list-style-type: none"> • “Del Castillo pide a los alumnos que no se dejen engañar” • “El peligro de diagnosticar a bulto”
El Mundo	<ul style="list-style-type: none"> • “El PSOE dice que falta presupuesto y hay mala gestión” • “IMPRESIONES – Reformar la educación secundaria” • “El 91% lee por obligación. Además de no tener interés por la lectura, las matemáticas siguen siendo el escollo de los escolares” • “Educación. Estudio de la OCDE. España. Los estudiantes españoles de 15 años, entre los que menos saben del mundo desarrollado”
El País	<ul style="list-style-type: none"> • “El estudio revela que los chicos son más reacios a la lectura que los adolescentes”

	Titulares
El País	<ul style="list-style-type: none"> • “Un rompecabezas que encaja piezas de 32 países” • “El estudio muestra que los chicos son más reacios a la lectura que las adolescentes. En España el porcentaje de alumnos con problemas de comprensión de texto duplica al de chicas” • “Educación afirma que el estudio ‘avala’ su reforma” • “La desigualdad socioeconómica” • “Los alumnos españoles de secundaria, entre los peores de los países desarrollados - El 16% de los jóvenes en España llega a los 15 años con dificultades para leer correctamente” • “Sindicatos y oposición culpan al Gobierno de los malos resultados. Del Castillo asegura que sus reformas ‘van en la dirección adecuada” • “Un 20% de los alumnos no alcanza el nivel mínimo en matemáticas - Los estudiantes de 15 años en España destacan únicamente en el análisis de textos” • “El nivel de los alumnos” • “El Informe Pisa” • “Catástrofe en la educación”
El Periódico - Córdoba - Aragón - Catalunya	<ul style="list-style-type: none"> • “Los estudiantes españoles, por debajo de la media mundial” • “Los niños españoles suspenden en lectura” • “Els estudiants espanyols, entre els pitjors del món desenvolupat”
La Vanguardia	<ul style="list-style-type: none"> • “El nivel del alumno español es inferior a la media de los países desarrollados” • “Las chicas leen y comprenden más que los chicos”
Avui	<ul style="list-style-type: none"> • “Educació Virtual” • “Un congrés debat a Barcelona sobre les capacitats bàsiques dels alumnes per viure en societat”.

Fuente: Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA. 2006

TABLA 2. Artículos referentes al proyecto PISA 2012 en la prensa escrita.

	Titulares
Libertad Digital España	<ul style="list-style-type: none"> • “El Informe Pisa revela diferencias de hasta año y medio de escolarización entre CCAA.”
La Vanguardia	<ul style="list-style-type: none"> • “Informe PISA: España no alcanza la media y Catalunya se mantiene.”
El Confidencial	<ul style="list-style-type: none"> • “PISA 2012: la desigualdad entre alumnos ricos y pobres llega a la educación española.”

ABC	<ul style="list-style-type: none"> • “¿Por qué salen tan malparados los alumnos españoles en PISA?”
El Periódico	<ul style="list-style-type: none"> • “Los países asiáticos lideran el Informe PISA 2012.”
elnortedecastilla.es	<ul style="list-style-type: none"> • “Informe PISA: España mejora pero vuelve a suspender en matemáticas, ciencia y lectura.”
La Razón	<ul style="list-style-type: none"> • “España sigue por debajo de la media en Matemáticas, Lectura y Ciencias.”
Cinco Días	<ul style="list-style-type: none"> • “España sigue por debajo de la media de la OCDE en Lectura, Matemática y Ciencias.”
Infolibre	<ul style="list-style-type: none"> • “El informe PISA pone al descubierto la tendencia hacia la inequidad en la educación española.”
el diario.es	<ul style="list-style-type: none"> • “Las siete claves de España en PISA 2012: una España estancada y con más diferencias internas.”
El Mundo	<ul style="list-style-type: none"> • “España sigue “anclada” a la cola de la UE en Educación.”
El País	<ul style="list-style-type: none"> • “La distancia entre norte y sur se amplía.” • “Asia gana la carrera de la educación.” • “España repite curso.”
Expansión	<ul style="list-style-type: none"> • “Los alumnos españoles vuelven a suspender en PISA.”
Diario de Sevilla	<ul style="list-style-type: none"> • “Mejora la educación andaluza pero sigue lejos de la media.”

Si ordenamos estos titulares atendiendo a su tipología, las clasificaciones serían las siguientes:

TABLA 3. Clasificación de artículos según titulares y publicación sobre PISA 2000.

	ABC	5 Días	Europa Press	Gaceta de los Negocios	El Mundo	El País	El Periódico	La Vanguardia	Avui
1. Énfasis en los malos resultados	2		1		2	6	3	2	
2. Déficit de la administración: • Presupuestos • Mala gestión					1	1			
3. Necesidad de reformar la LOGSE (LOCE)					1	1			
4. Causas de los resultados: • Desigualdad socioeconómica					1				
5. Información sobre el PISA						3			
No clasificables		1		1					1

Fuente: Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA. 2006

TABLA 4. Clasificación de artículos según titulares y publicación sobre PISA 2012.

	Libertad Digital España	La Vanguardia	El Confidencial	ABC	El Periódico	elnortedecastil la.es	La Razón	Cinco Días	Infolibre	eldiario.es	El Mundo	El País	Expansión	El Diario de Sevilla
1. Énfasis en los malos resultados	1	1		1		1	1	1		1	1	1	1	
2. Déficit de la administración: • Presupuesto • Mala gestión														
3. Necesidad de reformar la LOGSE o LOE														
4. Causas de los resultados: • Desigualdad socioeconómica			1					1	1			1		
5. Información sobre PISA														
No clasificables					1							1		1

Se observa en esta tabla que la clasificación realizada para la muestra de titulares del año 2001 (tabla 3) no se adecúa a la muestra de titulares tomada para este trabajo. En estos titulares pertenecientes al año 2013 no se expone el posible déficit de la administración, la necesidad de reformar la ley educativa o titulares completamente asépticos sobre PISA. Aparecen nuevas tendencias a la hora de redactar los titulares, tanto de enfoque como de composición del titular. Por un lado se subrayan las diferencias entre comunidades autónomas y aparece Asia como referente educativo y por otro abundan los titulares compuestos por varios aspectos diferentes del informe, seguramente para abarcar más aspectos de un informe objetivamente amplio y complejo.

En el siguiente apartado analizaremos más en profundidad estas nuevas tendencias en la redacción de los titulares en comparación con los del año 2001.

Análisis cualitativo de los titulares de PISA en 2001

Los titulares pertenecientes al informe PISA 2000 publicados en el año 2001 y analizados en este apartado se clasifican atendiendo a los siguientes criterios:

- Titulares que ponen énfasis en los resultados.
- Titulares que añaden información sobre el contenido.
- Titulares que hacen referencia al estudio PISA.
- Titulares que remiten a la necesidad de una reforma en educación.

En el primer cuadro están recogidos los titulares que según los autores destacan por la dureza con que se expresa la información. Además puntualizan sobre la importancia del lenguaje utilizado en el titular ya que éste debe responder a la síntesis de la información desarrollada posteriormente, por lo que se puede imaginar cómo se ha ofrecido dicha información y cómo ésta ha sido percibida por la población (Ferrer, Massot y Ferrer, 2006).

1. Titulares que ponen el énfasis en los resultados de forma alarmante y bastante catastrofista

- **"Catástrofe en la educación".** *El País.*
- **"Los estudiantes españoles de 15 años, entre los que menos saben del mundo desarrollado".** *El Mundo.*
- **"Los alumnos españoles de secundaria, entre los peores de los países desarrollados"** - "El 16% de los jóvenes en España llega a los 15 años con dificultades para leer correctamente". *El País.*
- **"Los estudiantes españoles, por debajo de la media mundial".** *El Periódico de Córdoba.*
- **"Els estudiants espanyols, entre els pitjors del món desenvolupat".** *El Periódico de Catalunya.*
- **"El nivel del alumno español es inferior a la media de los países desarrollados".** *La Vanguardia.*

Fuente: Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA. 2006

Ferrer, Massot y Ferrer resaltan en su análisis de estos titulares la aparición de forma explícita del término "catástrofe" en el primero de ellos sin estar acompañado ni matizado por ninguna otra información. "Así, no hace falta ningún tipo de sutileza lingüística para inducir al lector sobre el estado de la educación en España. En relación

con el resto de los titulares, todos ellos ponen el énfasis en los malos resultados obtenidos en comparación con los países del mundo desarrollado, induciendo en el lector la idea de que España no está, en el ámbito de la educación, en el lugar que le corresponde por su nivel de desarrollo económico.” (Ferrer, Massot y Ferrer, 2006).

En el segundo cuadro están recogidos los titulares que aunque los autores entienden que mantienen el mismo corte alarmista, añaden además algún tipo de información sobre las competencias y contenidos evaluados en PISA:

2. Titulares que añaden información sobre el contenido de las pruebas realizadas en la evaluación

- “Los adolescentes españoles **destacan por su bajo nivel en comprensión escrita**”. *ABC*.
- “Los mejores alumnos de 15 años **apenas saben cómo es una célula o resolver quebrados**”. *ABC*.
- “Els alumnes espanyols, **per sota de la mitjana mundial en lectura, matemàtiques i ciències**”. *Europa Press*.
- “**El 91% lee por obligación**. Además de no tener interés por la lectura, las matemáticas siguen siendo el escollo de los escolares”. *El Mundo*.
- “**Un 20% de los alumnos españoles no alcanza el nivel mínimo en matemáticas**” - “Los estudiantes de 15 años en España destacan únicamente en el análisis de textos”. *El País*.
- “Los niños españoles **suspenden en lectura**”. *El Periódico de Aragón*.

Fuente: Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA. 2006

Los titulares incluidos en este cuadro “ponen de relieve con toda claridad que los y las estudiantes tienen un nivel formativo muy bajo en las tres áreas evaluadas y que además no tienen ningún tipo de interés por la lectura, induciendo así a una conclusión rápida y fácil: el estado de la educación en España no solamente está francamente mal, sino que además tiene difícil solución al estar el alumnado mal preparado en materias tan básicas y fundamentales como son la lectura, la comprensión escrita, las matemáticas y las ciencias.” (Ferrer, Massot y Ferrer, 2006). Aunque con lenguaje menos catastrofista, estos titulares continúan por la dirección marcada en el primer cuadro. Se utilizan expresiones como suspender, no alcanzar el nivel mínimo, destacar por su bajo nivel,

etc., que como indican Ferrer, Massot y Ferrer, inducen a una intensa sensación de pesimismo sobre el futuro del alumnado español y de la educación en España.

En el tercer cuadro hay recogida una muestra de los pocos titulares que hacen referencia directamente al informe PISA en su concepto más aséptico.

3. Titulares que hacen referencia al estudio PISA

- "El Informe PISA". *El País*.
- "Education and PISA". *El País*.

Fuente: Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA. 2006

No sorprende lo escueto de este cuadro si, como explican Ferrer, Massot y Ferrer, se entiende que siempre resulta mucho más atrayente para un titular de periódico referirse a los resultados de un estudio –en este caso, al PISA– que dedicar una mayor atención a sus características técnicas. El interés que mayormente recae sobre el informe PISA no suele ser sobre la profundidad del estudio, las técnicas utilizadas, el proceso de diseño, ejecución y recolección de resultados o cualquiera de los múltiples aspectos que componen la complejidad del informe más allá del *ranking*. Todo el interés de los medios de comunicación se centra en la clasificación de países. Se convierte en una competición deportiva. Y eso se refleja en los titulares publicados.

Por último, en el cuarto cuadro se exponen los titulares que relacionan los resultados del informe PISA con la necesidad de una reforma educación y las posturas del gobierno.

4. Titulares que remiten a la necesidad de una reforma en educación

- "Reformar la educación secundaria". *El Mundo*.
- "Educación afirma que el estudio 'avala' su reforma". *El País*.
- "Sindicatos y oposición culpan al Gobierno de los malos resultados. Del Castillo asegura que sus reformas van en la dirección adecuada". *El País*.

Fuente: Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA. 2006

Según el análisis expuesto por Ferrer, Massot y Ferrer (2006) de esta muestra de titulares, el gobierno entiende y manifiesta que los resultados catastróficos obtenidos en el proyecto PISA “avalan” la necesidad de la reforma y las medidas correctivas emprendidas “van en la buena dirección”. Mientras que la oposición se limita a culpar de éstos al gobierno. Lo cual es un buen ejemplo sobre el uso político que tiene PISA. Como veremos en la entrevista realizada al periodista J.A. Aunión de El País en el siguiente apartado de este trabajo, la complejidad y cantidad de información del informe es tal que es fácil usarlo de forma partidista para justificar una política u otra, sea cual sea.

Análisis cualitativo de los titulares de PISA en 2013

Los titulares pertenecientes al informe PISA 2012 publicados en el año 2013 y analizados en este apartado se clasifican atendiendo a los siguientes criterios:

- Titulares que ponen énfasis en los resultados.
- Titulares que hacen referencia a las diferencias entre Comunidades Autónomas.
- Titulares que señalan desigualdad socioeconómica.
- Titulares que remarcan los resultados de Asia.

De los cuatro criterios utilizados por Ferrer, Massot y Ferrer (2006) respecto a los titulares de 2001 solo se mantiene el primero; recordemos que los otros tres eran: titulares que añaden información sobre el contenido; titulares que hacen referencia al estudio PISA y titulares que remiten a la necesidad de una reforma en educación. La tendencia ha cambiado:

- Los países asiáticos, en realidad Shanghái, Singapur, Hong Kong, Taipéi y Corea del Sur y Japón, obtienen los mejores resultados. La conclusión simplista es: hay que mirar ahora el espejo asiático.
- La presencia de la desigualdad en los titulares de prensa viene propiciada por los propios titulares de la nota país que emitió la OCDE (OCDE, 2013) donde: “La equidad en los resultados educativos ha empeorado desde el 2003” o “El porcentaje de alumnos desfavorecidos que obtuvo un buen rendimiento disminuyó”.

- El protagonismo de las Comunidades Autónomas se produce porque desde PISA 2000, donde el País Vasco participó aumentando su muestra para obtener resultados más precisos de los alumnos en su territorio, se ha producido un incremento notorio de comunidades que también las han ampliado de modo que fuera posible obtener una desagregación de sus resultados con suficiente precisión estadística como para poder compararlos con los de otros territorios y países participantes en PISA. Hasta llegar en 2012 todas las comunidades excepto Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, Canarias, Ceuta y Melilla.

En el primer cuadro están recogidos los titulares que ponen énfasis en los resultados de España en el informe PISA 2012. En ellos destaca un lenguaje negativo para referirse a los resultados españoles, así como de continuidad de estos malos resultados con respecto a años anteriores.

1. Titulares que ponen énfasis en los resultados.

“¿Por qué salen tan **malparados** los alumnos españoles en PISA?” *ABC*

“Informe PISA: España **mejora pero vuelve a suspender** en matemáticas, ciencia y lectura.” *Elnortedecastilla.es*

“España **sigue por debajo de la media** en Matemáticas, Lectura y Ciencias.” *La Razón*

“España **sigue por debajo de la media** de la OCDE en Lectura, Matemática y Ciencias.” *Cinco Días*

“España **sigue “anclada”** a la cola de la UE en Educación.” *El Mundo*

“España **repite curso.**” *El País*

“Los alumnos españoles **vuelven a suspender** en PISA.” *Expansión*

Aparecen con asiduidad tiempos verbales como “vuelve” y “sigue” que expresan explícitamente esa continuidad en los malos resultados con respecto a informes anteriores, destacando la no mejora de los alumnos españoles a la hora de realizar la prueba. También aparecen expresiones como “repetir curso” o “suspender”, lanzando una idea errónea de lo que realmente representa la clasificación que PISA hace de los países según sus resultados. La media de la OCDE, en la cual es cierto que estamos por debajo, no es un cinco sobre diez en un examen, por lo que los países que se sitúen por debajo están suspensos y los situados por arriba aprobados. Esta posición, cercana a la

media de la OCDE, según el analista de PISA Alfonso Echazarra, es el lugar que nos corresponde dado nuestro nivel económico. Se percibe PISA según estos titulares como una competición deportiva, donde España no llega ni a la mitad, y tras muchos años en esa posición, sigue “anclada” y sin mejorar. Pero no todos los países, con sus situaciones socioeconómicas, sus identidades nacionales y sus realidades culturales, (ni incluso regiones dentro del mismo país), participan bajo las mismas condiciones. En estos titulares solo se destaca, y de una forma negativa e incluso errónea, la parte más insustancial y con menos importancia para el propio equipo de PISA, el *ranking* por países.

En el segundo cuadro aparecen los titulares que hacen referencia a las diferencias existentes entre Comunidades Autónomas en los resultados del informe PISA 2012.

2. Titulares que hacen referencia a las diferencias entre Comunidades Autónomas.

“El Informe Pisa revela **diferencias de hasta año y medio de escolarización** entre CCAA.” *Libertad Digital España*

“Informe PISA: España **no alcanza la media** y Catalunya **se mantiene.**” *La Vanguardia*

“Las siete claves de España en PISA 2012: una España **estancada** y con **más diferencias internas.**” *Eldiario.es*

“La **distancia entre norte y sur se amplía.**” *El País*

“**Mejora** la educación andaluza pero **sigue lejos de la media.**” *Diario de Sevilla*

Estos titulares presentan novedades con respecto a los analizados de PISA 2000. Aparece la tendencia a comparar Comunidades Autónomas, ya sea de forma generalizada, como en el titular de Libertad Digital España “El Informe Pisa revela diferencias de hasta año y medio de escolarización entre CCAA” o el de Eldiario.es “Las siete claves de España en PISA 2012: una España estancada y con más diferencias internas”, o bien de forma más específica, comparando el norte y el sur de España, o incluso una comunidad específica como en el caso de La Vanguardia y el Diario de Sevilla. En estos últimos se entiende que particularmente se hable de la comunidad donde se edita el periódico, pero el tratamiento de la información es diferente. En el

primero, el de La Vanguardia, “Informe PISA: España no alcanza la media y Catalunya se mantiene”, se comparan los resultados españoles con los catalanes: los españoles con una expresión severa, “no alcanza la media” y los catalanes con una expresión más neutra, “se mantiene”, que incluso se percibe más positiva que expresiones como “vuelve a” o “sigue”, utilizadas en los titulares del primer cuadro para indicar la continuidad de los resultados españoles con respecto años anteriores. El titular del Diario de Sevilla, “Mejora la educación andaluza pero sigue lejos de la media”, compara la educación andaluza con la media, sin especificar a qué se refiere con “educación andaluza” o a qué “media”.

Cabría reflexionar si estos titulares además incluyen implícitamente cierta intencionalidad política e ideológica, producto de las identidades nacionales en auge en los últimos años.

En este tercer cuadro, se recogen los titulares que señalan que la desigualdad socioeconómica se hace patente en los resultados del informe de 2012.

3. Titulares que señalan desigualdad socioeconómica.

“PISA 2012: **la desigualdad** entre alumnos ricos y pobres llega a la educación española.” *Agencias*

“El informe PISA pone al descubierto la **tendencia hacia la inequidad** en la educación española.” *Infolibre*

Con estos titulares se resalta un cambio de España en PISA con respecto a años anteriores referente al promedio de resultados entre alumnos de entornos más o menos desfavorecidos. La equidad en los resultados educativos ha empeorado desde el 2003 así como el porcentaje de alumnos desfavorecidos que obtuvo un buen rendimiento. Por otro lado ha habido un aumento en diferencias entre comunidades por razones socioeconómicas. Este aspecto, bastante preocupante si tenemos en cuenta que era un ámbito en el que España destacaba positivamente, no es tan visible en los titulares de los medios de comunicación, ni es tan resaltado como lo es el *ranking* por países.

Por último, en el cuarto cuadro, se han incluido los titulares que remarcan los resultados de Asia, a la cabeza del *ranking* en PISA 2012.

4. Titulares que remarcan los resultados de Asia.

“Los países asiáticos **lideran** el Informe PISA 2012.” *El Periódico*

“Asia **gana la carrera** de la educación.” *El País*

Aparecen en estos titulares un nuevo referente educativo, Asia, con una generalización que eleva a todo un continente los resultados de algunos de los países que lo constituyen, desbancando a Finlandia como máximo exponente. De nuevo, el informe PISA y su *ranking* por países es tratado como una clasificación deportiva donde algunos ganan y otros pierden: “Asia gana la carrera de la educación”. El establecer el concepto de “ganadores” o “líderes” en el ámbito educativo convierte al informe PISA en una competición en la que los países luchan por obtener la mayor cantidad posible de puntos en tres competencias que no representan la complejidad de un sistema educativo. Al mismo tiempo los medios de comunicación transmiten un mensaje basado en la interpretación superficial y tremendista de un *ranking*, creando diferentes estatus de sistemas educativos, donde unos son los líderes y otros los fracasados.

Si comparamos los titulares del año 2001 con los del año 2013 vemos que entre las muestras recogidas el lenguaje ha pasado a ser algo menos duro y catastrofista, aunque continúa en la misma línea negativa y superficial al tratar los resultados. También se observa que se ha pasado de utilizar a “los alumnos” como sujeto al que se culpa del fracaso en el 2001 a “España” o la “educación española” en el 2013. Aunque no son pocas las publicaciones como la de Julio Carabaña “Avisos para no quedar en evidencia comentando PISA” de 2007, que analizamos en el apartado anterior, parece que no hemos aprendido nada. O no queremos aprender. O quizás no interesa mostrar la información de una forma diferente a la hasta ahora utilizada.

Claro que si comparamos los titulares de la prensa con los titulares del informe-país para España veremos que gran responsabilidad la tiene la propia OCDE.

Principales conclusiones:

- El rendimiento educativo de España en matemáticas, lectura y ciencias permanece justo por debajo de la media de la OCDE a pesar de haber incrementado en un 35% el gasto en educación desde 2003 y de los numerosos esfuerzos de reforma a nivel estatal y regional.
- Por el contrario, la equidad en los resultados educativos ha empeorado en ese mismo periodo. (...)
- Los centros en España tienen menos autonomía que la media OCDE, sobre todo en lo que se refiere al desarrollo de los contenidos y su evaluación. (...)
- Existen alrededor de 55 puntos de diferencia entre las comunidades españolas con un mayor y menor rendimiento educativo, el equivalente a casi un año y medio de escolarización. Más del 85% de las diferencias en el rendimiento en matemáticas es atribuible a diferencias socio-económicas (...) OCDE (2013).

El rendimiento medio está por debajo de la media y no mejora:

- El rendimiento educativo de España está por debajo de la media de la OCDE en matemáticas, con una puntuación media de 484 puntos y se sitúa entre los puestos 31 y 36 de los 65 países y economías que participaron en la evaluación PISA 2012. El rendimiento en matemáticas se ha mantenido estable entre 2003 y 2012 (disminuyendo de 485 a 484 puntos, lo cual no supone un cambio significativo). (...)
- España también obtiene resultados por debajo de la media en lectura: 488 puntos y se sitúa entre los países 27 y 35. El rendimiento medio en lectura no ha cambiado desde el año 2000 (ha disminuido de 493 a 488 puntos, lo cual no es significativo). (...)
- El rendimiento de España se sitúa justo por debajo de la media en ciencias: 496 puntos y se sitúa entre los puestos 26 y 33. El rendimiento en ciencias ha permanecido estable desde 2006, mejorando ligeramente pero no significativamente de 488 a 496 puntos. (...) OCDE (2013).

El vocabulario empleado en el resumen que la OCDE ofrece a los medios de comunicación y el de los titulares de prensa es muy parecido, cuando no igual.

El peligro de los titulares reside en que en muchas ocasiones, es esta información y solo esta, la que llega a los lectores. Como analizaremos en el apartado de “Informe PISA, de 243 páginas a 140 caracteres”, el grueso de la sociedad consume las noticias a través de titulares, ya sean por los periódicos, por redes sociales, por páginas webs. Y la opinión pública nace de ahí, de un titular.

4.2. ¿Cómo se crean esos titulares?

En apartados anteriores de este trabajo hemos analizado qué es y quién desarrolla el informe PISA, cuáles han sido los resultados generales de España, qué errores deberíamos evitar a la hora de hablar de España en PISA 2012 y los titulares utilizados por los medios de comunicación el día de publicación de PISA 2012. En este vamos a examinar qué ocurre tanto el día de la publicación del informe PISA, como en los días anteriores y posteriores.

La fecha elegida para hacer de dominio público los resultados obtenidos en el informe PISA 2012 fue el 3 de diciembre de 2013. Es un día marcado con antelación no solo para el ámbito educativo, sino para los medios de comunicación. Ese día, todos hablaremos de PISA, o al menos escucharemos hablar de PISA. Y no solo en España, internacionalmente es el día perfectamente orquestado por la OCDE para que su *ranking* de sistemas educativos nacionales entre de lleno en la opinión pública.

Desde el momento en el que se hace público PISA se produce una explosión de noticias sobre el tema, un gran aluvión de artículos y titulares donde premia la inmediatez de su publicación. Si pensamos en las horas que transcurren desde el día de antes de la publicación hasta los primeros titulares, se están produciendo pequeñas acciones que pueden llegar a ser determinantes posteriormente. Para comprender mejor qué ocurre en el proceso desde que la OCDE decide el día de publicación de PISA hasta que se comienzan a publicar noticias sobre el informe, se ha entrevistado a tres periodistas de prensa escrita que han trabajado específicamente con el informe PISA (Anexo I).

Ellos son: Juan Antonio Aunión de El País, Olga Rodríguez de El Mundo y Jesús Lozano de la Agencia EFE. El primero ha trabajado con el informe PISA en tres de sus ediciones (2006, 2009 y 2012), Olga Rodríguez en dos de ellas (2009 y 2012), en la de 2009 parcialmente, no con el informe en sí sino con las conclusiones que salieron más tarde publicadas y Jesús Lozano en tres de ellas (2006, 2009 y 2012). En los tres medios (El País, El Mundo y la Agencia EFE) hay una sola persona encargada del área completa de Educación y, por tanto, lo hará también de la publicación del informe PISA. Normalmente suele ser la misma persona; por ejemplo, Aunión ha estado nueve años a cargo del área de Educación, pero esta asignación de tareas va a depender del

medio de comunicación, ya que en otros periódicos se suele rotar con más frecuencia. En la Agencia EFE fueron dos personas las encargadas del informe PISA 2012, Pilar Rodríguez y Jesús Lozano.

Los medios de comunicación conocen con anterioridad la fecha de publicación y el contenido del informe, teniendo tiempo, aunque no mucho, para preparar con anticipación los materiales, la información, las entrevistas, las fuentes, etc., que vayan a utilizar. Olga Rodríguez Sanmartín explica que ellos reciben el informe un día antes de la publicación, estando vetada, por supuesto, su publicación o cualquier mención al contenido, además puntualiza Jesús Lozano que es un embargo que no se puede saltar, ya que la OCDE lleva muy a rajatabla el que los medios de comunicación respeten esa condición. Esto les permite analizar unas horas antes de la publicación oficial el contenido del informe y dejar preparado para el día siguiente el mayor contenido posible a publicar. Olga Rodríguez continúa explicando que la fecha de publicación aproximada del informe PISA se conoce, usualmente a principios de diciembre. Completa este aspecto Jesús Lozano indicando que normalmente entre una o dos semanas antes aparece la fecha de publicación en la página web de la OCDE. Por ello, un mes antes, explica Olga Rodríguez, se comienza a elaborar y publicar noticias relacionadas con PISA, por ejemplo sobre cómo va a ser el informe o el tipo de preguntas que contendrá; además irá conociendo al interlocutor de la OCDE que tendrá y pedirá una entrevista. Además del informe completo, también les llegan desde la OCDE resúmenes del contenido del mismo: notas de país, con información específica, y ya es decisión del periodista trabajar con el informe completo o con los resúmenes.

La persona que hace llegar desde la OCDE el material previo a la publicación es Spencer Wilson, responsable en la OCDE de las relaciones con los medios, aunque son muchos los miembros de la OCDE, con diferentes cargos, que mantienen contacto con los medios de comunicación y suelen estar disponibles para resolver las dudas que surjan. La OCDE tiene un departamento de prensa que se encarga de orquestar todos los movimientos relacionados con la publicación del informe PISA. La rueda de prensa oficial de presentación se da en París, explica Jesús Lozano, pero normalmente, en cada país participante o en aquellos que muestran un especial interés por hacerlo, se suele hacer una presentación oficial de los resultados; por ejemplo, en España ésta se realiza

en colaboración entre la OCDE y el Ministerio de Educación y el informe suele ser presentado por el secretario de Estado de Educación.

Por otro lado, los periodistas responsables del área de Educación en su medio, suelen tener contactos ya establecidos de otros años. Además, tenemos que tener en cuenta que PISA no es el único informe procedente de la OCDE que se publica en España. En el periodo en el que Montserrat Gomendio fue secretaria de Estado de Educación, antes de ser nombrada Directora General Adjunta de Educación y Habilidades en la OCDE, se presentaron en España múltiples informes (lo cual no es gratuito para los españoles): unos auspiciados por la OCDE como PISA o el PIAAC (Programa para la Evaluación Internacional de las Competencias de los Adultos), y otros por la Asociación Internacional para la Evaluación del Rendimiento Educativo (IEA en sus siglas en inglés), como el TIMSS (Estudio de las Tendencias en Matemáticas y Ciencias) o el PIRLS (Estudio del Progreso Internacional en Competencia Lectora). Este contacto personal, en el caso de los dos primeros estudios, facilitaba las relaciones de los medios de comunicación con los encargados de PISA, ya que no es lo mismo tener que realizar las entrevistas o requerir información a través de correos electrónicos o llamadas de teléfono a expertos que no se conocen y están en otros países que hacerlo con personas conocidas.

El día de la presentación, por lo tanto, hay mucho material para publicar ya elaborado. Aunque el informe esté embargado hasta la hora oficial decidida por la OCDE, los días anteriores ya se ha dejado preparada la cobertura en web y en papel, con gráficos, opiniones de expertos, textos y todo tipo de apoyos. La presentación en sí puede dar al periodista nuevos puntos de vista que influyan en cambios de enfoque de lo ya redactado, además de resolver las posibles dudas o puntos no tan claros. Lo normal es que aspectos como los titulares y las partes más destacadas de la noticia vayan cambiando a lo largo del día en la versión digital, ya que el despliegue informativo es muy grande y la noticia se va actualizando.

El enfoque que se le da a la noticia depende de cada redactor, que debe de leer y buscar lo que le parezca más relevante de la noticia. Explica Aunión que dependiendo de si es más o menos especialista en el área encontrará más interesantes unas cosas u otras.

Rodríguez Sanmartín, por su parte, expone que hay aspectos que siempre aparecen en PISA, como la lista de los 34 países estableciendo quiénes ocupan los primeros puestos y quiénes los últimos en las áreas de matemáticas, ciencias y comprensión lectora. En su caso, ella suele incidir en aspectos como el género, qué resultados han obtenido los chicos y cuáles las chicas, las condiciones económicas de las familias, las diferencias por comunidades autónomas o el gasto educativo, intentando no exponer solo los datos, sino incluir opiniones de expertos sobre por qué estamos en ese puesto o hacer un poco de crítica poniendo en cuestión el informe, analizando si estamos tan mal como dice PISA o si hay que tener en cuenta otros factores como la forma en la que se han hecho las preguntas o se ha elaborado el informe.

Jesús Lozano establece dos etapas para explicar la evolución de las noticias que van apareciendo sobre PISA. A la primera pertenecería el primer día, el día de la avalancha de información, donde hay que dar los datos más llamativos ateniéndose literalmente al informe y a lo que en la rueda de prensa de presentación se pueda decir. Normalmente, al final del día el titular suele ser el dato de cómo están los alumnos españoles en comparación con el resto de países participantes. Además, Lozano reconoce que esa información será de primera página en todos los periódicos. La segunda etapa la constituyen los días posteriores, donde se analizan los resultados. Según Lozano, a veces hay resultados que pasan inadvertidos el primer día, porque hay tanta información que es imposible publicarla toda, y luego poco a poco se va desgranando en apartados, secciones, aspectos que llaman la atención. Algunos de los ejemplos que él da son: cómo influye el nivel de repetición del sistema español en el resultado de los alumnos de 15 años, cuántos deberes tienen en comparación con otros países, etc.

A la hora de decidir un titular Aunión comenta que en el momento de la publicación del informe PISA hay mucha información y muchos medios de comunicación publicando. Se establece un diálogo entre el redactor y sus jefes para decidir qué se cuenta, cómo se cuenta, observar qué están contando otros medios, etc., estableciéndose al final un acuerdo entre el redactor del enfoque de la noticia y el titular. Sanmartín explica que en general lo básico es decir cómo está España, cómo está con respecto a otros países, si ha mejorado o empeorado, si los otros países han mejorado o empeorado. Esta información es la que primero se cuenta y tiene que quedar reflejada en la noticia y en el titular. Lozano coincide con esto cuando explica que generalmente se suele titular por cómo

están los alumnos españoles en matemáticas, ciencias y comprensión lectora en comparación con el resto de países de la OCDE y de todos los demás que también participan. Pero destaca que ese año [2012] había un dato nuevo que su compañera y él sí añadieron en la información, y es que se perdía equidad educativa, porque las diferencias de resultados entre los alumnos de mayor y de menor renta, aumentaban. Considera que fue un dato que fue bueno introducir ese primer día y no centrarse solo en que el alumnado español seguía por debajo de la OCDE.

Paralelamente se intenta poner en contexto el informe, reflejando también lo que opinan otros colectivos, las opiniones que pueden diferir de la interpretación de la OCDE proveniente de padres, alumnos, sindicatos o incluso del Ministerio de Educación, pero no al mismo nivel ya que al fin y al cabo la noticia en el momento es el informe.

Un aspecto en el que difirieren las respuestas de los entrevistados es si hay aspectos positivos que quizás no se resalten tanto porque los negativos son más relevantes. Mientras que Aunión opina que sí, que puede ser que muchas veces se le dé más importancia a la parte negativa que a la positiva, pero no solo con el informe PISA sino con el periodismo en general, Sanmartín considera que el tópico de que los periodistas solo sacan malas noticias ha pasado a la historia y que si hay un dato en el que España haya mejorado, lo van a destacar. Añade que en la sección de Educación de El Mundo se publican constantemente aspectos positivos, como por ejemplo colegios que tengan metodologías diferentes que estén funcionando. Por otro lado, Lozano cree que sí, que hay datos positivos, pero que por suerte o por desgracia, vende más el dato negativo. Pero que también es cierto que los resultados de España en diferentes ediciones de PISA pueden variar un punto arriba o un punto abajo, por lo que sigue estancada en la parte baja de la media de la OCDE. Además, datos como el nivel de repetición es muy alto y se ha mantenido así y uno de los que hasta ahora era positivo, el de la equidad en el sistema educativo español, ya en el último informe PISA, empezó a perder puntos. Por lo que Lozano opina que realmente no hay muchos datos positivos sobre España en el informe.

Según pasan los días y las semanas, las noticias referentes al informe PISA empiezan a ocupar un segundo o tercer plano; el informe desaparece de las portadas. Dependiendo del medio se profundiza en los aspectos colaterales e investigaciones que el informe ha

podido dar lugar, presentando diferentes tratamientos y perspectivas a los datos incluidos en PISA. Jesús Lozano comenta que con el paso de los días y sin la presión de “destripar” el informe cuanto antes y de la mejor forma posible, se puede analizar con un poco de detenimiento y siempre se encuentra algún dato, alguna información, algún análisis que son dignos de recibir un titular. En algunos medios, como por ejemplo El País, hace tiempo que tienen una sección periódica dedicada a Educación. Juan Antonio Aunión nos explica que cuando él estaba encargado de esa sección tenían un espacio donde se publicaban posteriormente aspectos como los ya mencionados. La OCDE por su parte, también periódicamente, hace análisis de algún punto en concreto, como los alumnos que repiten, cómo puede afectar el hecho de ser inmigrante en un país y en otro, etc.

Al realizar las entrevistas no solo se ha querido conocer con más detalle el proceso de las noticias del informe PISA el día de su publicación, sino que también nos interesaba ser partícipes de las impresiones personales que los autores de las mismas, como parte de los medios de comunicación, tienen sobre la influencia de las noticias sobre PISA en Educación y en las políticas educativas, así como del papel que ejerce la OCDE.

Tanto Aunión como Sanmartín y Lozano comparten la opinión de que las noticias sobre el informe PISA influyen en la opinión pública sobre Educación, así como en las políticas educativas. Aunión, reconociendo esta influencia, duda de si la lectura que se hace del informe es acertada. Por su parte, Sanmartín ejemplifica la gran influencia que tienen sobre las políticas explicando cómo el gobierno del PP ha basado su ley educativa (LOMCE, Ley orgánica para la mejora de la calidad educativa) en intentar mejorar los resultados del informe. Y Lozano explica que en la última legislatura uno de los argumentos para los cambios legislativos sobre educación que el gobierno utilizó era PISA, comparando la forma de trabajar en España en áreas como las evaluaciones, el gasto educativo, etc., en relación con otros países que tienen mejores resultados.

Por el contrario no es tan clara la respuesta sobre si hay algún propósito de la OCDE con PISA, si son informes asépticos o si puede haber algún tipo de intencionalidad política y económica detrás de ellos. Sobre el informe en sí los tres le dan muchísima credibilidad a la evaluación y opinan que es un informe muy completo y riguroso a la hora de comparar España con otros países, pero dudan a la hora de responder sobre el

uso que se le pueda estar dando. Aunión comenta que el informe tiene tal cantidad de información que si quieres usarlo de forma partidista para justificar una política u otra puedes hacerlo, pues al final se acaba encontrando argumentos y además cree que se usa para cosas que no debería utilizarse, sacándose conclusiones que percibe como demasiado aventuradas. Por su parte, Lozano no entiende que haya ningún tipo de intención política o económica, y que con la cantidad de países que participan no cree que la OCDE vaya a seleccionar cómo presentar cada país o intentar ocultar o remarcar datos específicos. A la misma pregunta, Sanmartín expone que los informes son muy rigurosos y asépticos, pero que la intencionalidad que pueda tener la OCDE con ellos se le escapa, aunque la puede intuir, pero no tiene ninguna prueba que lo demuestre.

4.3. ¿Cómo se prepara desde la OCDE el día de la publicación del informe PISA?

En las entrevistas realizadas a Juan Antonio Aunión de El País, Olga Rodríguez de El Mundo y Jesús Lozano de la Agencia EFE se nos indica cómo la OCDE facilita con antelación el informe con carácter reservado y prepara ruedas de prensa simultáneas en diferentes países. Esto da a entender una intencionalidad explícita de ser, a priori, la noticia del día a nivel mundial, y sobre todo en los países que participan de su informe. Por ello, nos resultaba necesario conocer el proceso interno por el que la OCDE y en especial el equipo interno de PISA prepara el día de la publicación del informe y cómo hacen partícipes a los medios de comunicación de los distintos países de la divulgación de los resultados. Con este fin, se ha entrevistado a uno de los miembros de ese equipo interno de PISA, Alfonso Echazarra, analista de la OCDE para el Centro de Investigación Educativa e Innovación en Paris dentro del Proyecto PISA.

Echazarra explica que su cargo dentro de la OCDE (junto con el resto del equipo) consiste básicamente en redactar los informes, hacer los análisis, diseminar los informes y los resultados. Además llevan un poco la coordinación del proyecto, supervisando cuestionarios, haciendo sugerencias, etc. Lleva dos años y medio [7 de marzo de 2016, fecha de la entrevista] en la OCDE y ha trabajado en tres informes. La OCDE hace varios informes cada año, cada ciclo tiene dos informes y en el periodo intermedio entre dos ciclos se hacen informes temáticos. Específicamente, Echazarra ha trabajado en dos informes temáticos distintos; en el momento de la entrevista está de nuevo empezando

con PISA 2015. Durante PISA 2012 él estaba en la OCDE pero no para la redacción del informe, por lo que tampoco estuvo en la diseminación. Comenta que conoce el proceso y sabe qué tipo de diseminación se hizo entonces, pero el equipo de PISA tiene mucha rotación y los analistas no están más de dos años y medio o tres. Actualmente del equipo de PISA de 2012 solo queda uno de ellos por lo que, comenta Echazarra, es complicado recopilar la memoria colectiva.

En este departamento específico que PISA tiene dentro de Educación, trabajan cinco analistas, con dedicación exclusiva al informe PISA. Puntualiza Echazarra que estos departamentos en los que se estructura la OCDE se llaman “directorados”. Existe uno para educación y competencias y también tiene su propio equipo de comunicación. Reconoce que este equipo de comunicación trabaja mucho para PISA, porque es uno de los proyectos que tiene más impacto y expone que cuando la OCDE prepara un informe de PISA, se tiene más repercusión que cuando se presentan otros informes, pero simplemente porque los medios están más interesados y saben que van a hacer más hincapié, a prestar más atención, y generalmente se hace un mayor esfuerzo. Esta área de comunicación es global, no dividida por países, pero saben que tienen mucho más impacto en países a los que pueden llegar por facilidad con el idioma, como países anglosajones, hispanohablantes, francófonos, de lengua alemana... Hay otros países a los que no llegan, porque, según Echazarra, no tienen suficiente personal en el equipo de comunicación.

Cuando el equipo prepara un informe, en el proceso de diseminación se elabora mucho material que consideran relevantes, como notas por país (sobre todo en los países grandes que son los países que pueden estar más interesados en el contenido), preparan infografías, publican en Twitter, en Facebook, se envían los informes a los medios de comunicación uno o dos días antes para que preparen las noticias y después conceden entrevistas a aquellos que se lo soliciten. Al preguntarle sobre la elaboración de este contenido, Echazarra explica que por ejemplo las notas-país se preparan con varias personas: el editor, el analista, el equipo de comunicación..., y una vez que está preparado el esquema, el esqueleto de lo que se quiere presentar, el contenido lo completan ellos. El enfoque que se le suele dar abarca tanto a comparar el país con sus resultados en otras ediciones como con otros países. Tiene una parte más general para todos los países y otra más específica del país, comparando con la media de la OCDE.

Expone Echazarra en la entrevista que para algunos países esto es muy relevante, como por ejemplo para España, porque está muy cerca a la media, pero para otros países como Colombia, la media de la OCDE se queda un poco lejos. Además, el contenido de la nota-país depende del analista. En el último informe que publicaron en febrero, que se hizo entre Javier Salinas, un analista chileno y él, la estrategia que se siguió fue la de informar de todo lo que fuera estadísticamente significativo. Ni más ni menos. Para no tener ningún tipo de interpretación subjetiva.

Al preguntar sobre el tipo de medios de comunicación españoles con los que se contactaba desde la OCDE, Echazarra responde que con todos. No se hace ninguna distinción entre tipos de medios de comunicación, pero reconoce que llegan más a la prensa escrita que a la radio o la televisión. Aunque no conoce los detalles con respecto a PISA, explica que para otros informes él ha hablado con todos los que se han mostrado interesados, la mayoría grandes medios de comunicación (Cadena COPE, Onda Cero, El País, Cadena Ser, ABC, El Mundo), y que al final se reduce a una cuestión del tiempo que se tenga disponible y del número de solicitudes. A la hora de contactar con los medios de comunicación se parte de una lista de correos electrónicos que tiene el área de comunicación y donde los contactos que más aparecen son españoles, italianos, alemanes, ingleses, norteamericanos y canadienses. Bajo su perspectiva, faltarían contactos pertenecientes a otros países como Indonesia o China. Destaca el caso de Indonesia, que lleva participando muchos años en PISA y suele aparecer último o penúltimo en el *ranking*, pero no tienen ningún tipo de noticia sobre cómo recibe PISA, no saben ni siquiera si se informa a los medios o no.

La presentación del informe inicial, que es como se llama a la primera vez que dan los resultados de un ciclo, en los diferentes países está perfectamente orquestada y si no ocurre todo a la misma hora es porque hay alguna limitación que lo impide. Este día generalmente se presenta físicamente en los países más importantes de la OCDE, en Japón, en Alemania, en Reino Unido, en Francia, en España, en Estados Unidos, y a estos solo van los cargos más altos, intentando también que no haya mucho desfase entre la persona que les atiende en ese país y la persona que representa a la OCDE. Es decir, que si va el Ministro de Educación, intentan que vaya un alto cargo de la OCDE. Explica Echazarra que esto les gusta que sea así a los propios países. Normalmente los países les solicitan que presenten el informe pero, por otro lado, ellos tienen un número

de países o lugares donde entienden que hay que presentarlo forzosamente. El informe, por ejemplo, se presenta en París, independientemente de que haya o no un representante del gobierno francés que quiera presentarlo con la OCDE. Aunque a fecha de la entrevista [recordemos, 7 de marzo de 2016] no conoce la agenda para este diciembre de 2016, Echazarra está convencido de que se va a presentar en Estados Unidos, y seguramente irá Andreas Schleicher, Director de la Dirección de Educación y Capacitación de PISA, Ángel Gurría, que es el Secretario General de la OCDE o Gabriela Ramos, Directora de Gabinete de la OCDE. En París si no va un representante del gobierno francés irán los analistas; en Italia lo suele presentar Francesco Avvisati que es analista de PISA; en España lo podría presentar Montserrat Gomendio, Directora General Adjunta de Educación y Habilidades, la antigua Secretaria de Estado, pero realmente no se sabe, ya que, explica Echazarra, si por ejemplo España formase un gobierno más bien de izquierdas puede ser que no estén tan interesados en que vaya alguien de la OCDE. Hay muchas consideraciones a la hora de decidir dónde se presenta el informe, en qué formato, pero la fecha de determinados eventos como el de Washington y París se sabe con mucha antelación, el resto son más flexibles. Además hay centros asociados a la OCDE donde se suele hacer la presentación, como son los casos de los centros de la OCDE en Berlín, México o Tokio, ya que tienen personal allí. Por otro lado, todos los borradores del informe se envían previamente a los países participantes ya que trabajan conjuntamente con ellos. El equipo PISA elabora el informe; esta primera versión se envía a sus superiores y, una vez aprobada, se manda a todos los países miembros de la OCDE. Los países tienen derecho a hacer sugerencias y cuando el equipo PISA las entiende como razonables y que se pueden incorporar, lo hacen; a veces se proponen nuevos análisis, aunque más para los informes temáticos que para el inicial. Echazarra expone que sus clientes, al fin y al cabo, no son los medios, sino los países. Éstos se reúnen cada seis meses para aprobar o rechazar las propuestas que les hacen desde la OCDE, sobre todo informes temáticos, sobre cuestionarios. PISA por ejemplo no es solo la prueba, sino que tiene asociado un número muy alto de cuestionarios que los países deciden adoptar o no. En estas reuniones algunos países son muy activos y otros menos. España suele estar en un nivel medio de actividad, lo cual sorprende a Echazarra. Teniendo en cuenta el impacto que PISA tiene en España esperaba que el gobierno o el INEE (Instituto Nacional de Evaluación Educativa) estuvieran más implicados. Aunque después puntualiza que el INEE, institución pública

que gestiona PISA en España, tiene un buen equipo, está implicado, siguen bastante lo que hacen y tienen una buena relación con la OCDE.

Para completar esta información pero cambiando de perspectiva, se realizó también una entrevista a Joaquín Prats, Catedrático de la Universidad de Barcelona y participante en los PISA Governing Boards. Aunque Prats explica muchos datos interesantes sobre la prueba PISA en sí, así como las diferentes posturas de los países participantes con respecto al informe y las empresas involucradas en la prueba, se ha decidido solo incluir las partes relacionadas con la difusión y divulgación del informe. La entrevista puede leerse completa en el anexo I de este trabajo.

En la entrevista explica que había dos niveles del gobierno de PISA, un gobierno político y un gobierno técnico. El Governing Board es el político, donde van representantes de los gobiernos. En su caso, Prats iba acompañando al gobierno español (uno o dos representantes del Ministerio de Educación de España) porque hacían ampliación de muestras en Cataluña. Por tanto, comenta, no son los técnicos los que van a esas reuniones, sino los responsables institucionales (como el director general del Instituto de Evaluación o él mismo cuando era el presidente del Consejo Superior de Evaluación) o políticos (ministros de Educación en el caso de otros países). Este comité se responsabiliza de la difusión, de cómo se expresaba el informe a nivel de medios de comunicación, sobre todo prensa y televisión, dedicando todo un día de trabajo. Las reuniones de este comité las dirigían los responsables de comunicación de la OCDE. La OCDE tiene un gabinete de comunicación donde hay una serie de expertos en dominio mediático mundial, los cuales da unas pautas absolutamente rígidas de actuación. Ellos fijan los horarios, por ejemplo, de las ruedas de prensa, dando a cada país una franja horaria. Su proyecto es que un mismo día, todos los periódicos del mundo abran con PISA. Tienen calculados los *timings* para que el día X, la primera parte de cada periódico importante sea el resultado del informe PISA. Por lo tanto, detalla Prats, esto ellos lo daban muy pautado. Dan una estructura de la rueda de prensa y consejos sobre cómo difundir progresivamente la información, incluso sugieren a quién no dar la información, o no dar detalles. Pone el ejemplo del periódico educativo “Magisterio Español”, que, según sus palabras, se metía con el Ministerio y con PISA, y que aunque desde la OCDE no decían: “A ‘Magisterio’ no se lo deis”, sí indicaban: “a los periódicos que tradicionalmente han hecho estos papeles, mirad que vayan a la rueda de

prensa pero no le deis el informe”. Explica Prats que la OCDE pedía que hicieran un power point resumiendo sus informes, pretendiendo que los únicos que se divulgasen fueran los que elaboraban ellos. En otras ocasiones, ni siquiera había posibilidad de intervenir en el mensaje, venía ya elaborado y cuando hacían la rueda de prensa, explica Prats, simplemente comentaban qué ponía ahí. Prats destaca la falta de conocimientos en materia educativa de muchos de los periodistas que asistían a las ruedas de prensa y cuyas preguntas eran tales como “¿por qué vamos los últimos?, ¿por qué vamos los primeros?”, con cierta obsesión sobre el ranking, y sobre quién va antes, si una Comunidad Autónoma u otra. Comenta que ese tipo de preguntas no tienen ningún sentido en este tipo de informes, porque son incomparables. Para ser comparables habría que hacerlo con dimensiones más cualitativas, comparando entre iguales, o situaciones socioculturales iguales. El informe socioeconómico que hace PISA, bajo la opinión de Prats, es de los peores que hay. Basan el informe del centro y el informe de las personas en un cuestionario de auto representación con preguntas como: “¿cuántos libros tienes en casa?”, “¿cuántas veces vas al teatro?”, “¿cuántos viajes has hecho con tus padres?”, “¿qué es tu padre, qué oficio tiene?” y con eso construyen la identificación socioeconómico-profesional de la familia. Pone el ejemplo de un estudio francés, en el que se cogió una muestra, fueron a las casas directamente, a las personas que había realizado esos cuestionarios, y se dieron cuenta que había un 35-40 % de error en la caracterización. Por otro lado, el cuestionario sobre el centro se basa en el director, teniendo como resultado que los públicos salen como centros malos y los privados como buenos. Esto viene dado, según Prats, porque el director de un centro privado no va a decir que es un centro malo. En cambio, con esos datos recogidos a través de cuestionarios tan genéricos, la OCDE construye muchas explicaciones, categorizando a los estudiantes y además comparando.

Sobre su opinión personal sobre el informe, Prats responde que PISA es el único informe mundial que se hace, excepto por África. Anteriormente se han hecho informes técnicamente mejores pero mucho más restringidos y sin repercusión. En cambio, PISA cuenta con una amplia participación incluso por parte de países que no pertenecen a la OCDE, convirtiéndose en una prueba única. Siendo esa es su virtud y su defecto, ya que al hacerse a contextos escolares tan distintos, son pruebas que al final lo que provocan es que los sistemas trabajen para la prueba en vez de mejorar los sistemas educativos. Al final, se convierte en una manera indirecta de control de los sistemas. Pero también

opina que PISA tiene la ventaja de que, si sabes compararte, con quién compararte, y en qué contexto, es la única referencia que se tiene en una prueba de rendimiento, aunque esta sea una parte muy pequeña de la evaluación. Por lo tanto, Prats opina que si no se mal utiliza la información como hacen los medios para hacer un ranking, para un organismo de evaluación es útil tener esa información si se usa para analizar su propio sistema. Si por el contrario se limita a lo que se suele hacer, cree que la información resulta nefasta, porque está interfiriendo en las políticas educativas desde una prueba que es muy limitante y que tiene además muchos problemas, al ser tan amplios los contextos nacionales y de tradiciones educativas de los países.

Prats nos explica en la entrevista que también se realizan reuniones posteriores a PISA cada tres o cuatro meses. En algunas de ellas se tratan aspectos del informe y de sus posibles ampliaciones y en otras se tratan otros programas de OCDE. Específicamente políticas educativas no se tratan, pero Prats lo ve normal ya que en estas reuniones hay representación de todos los países, incluso aquellos que obtienen resultados muy por debajo de la media de la OCDE. En esas reuniones todos son conscientes de que los resultados no dependen de lo que en teoría el PISA dice que hay que hacer. Los resultados del informe no han cambiado mucho a lo largo de los años, todos los países son estables desde que se comenzó a realizar. Nadie ha cambiado la posición, si acaso, indica Prats, pueden cambiar cinco puntos arriba en diez puntos de margen. España siempre ha estado entre el 480 y el 495. Solo Alemania tuvo un ligero repunte porque comenzaron a entrenar a los alumnos a que hicieran pruebas de ese tipo. Cuando en España se hicieron las pruebas por primera vez, los alumnos nunca habían hecho un test, ni habían estado cuatro horas en una mañana haciendo test, pero cuando se les empezó a entrenar a hacerlos, el nivel subió. Por otro lado, los participantes de Asia-Pacífico, tienen muy entrenados a sus alumnos a hacer pruebas, no por influencia de PISA, sino por el sistema de evaluación que tenían ellos ya antes.

Al preguntarle por la posible intencionalidad política o económica detrás de PISA por parte de la OCDE, Prats responde que existe evidentemente una intencionalidad económica ya que la OCDE es un organismo que sirve para facilitar el comercio internacional y el movimiento de capitales en el mundo. Por lo que su interés es puramente económico y de influencia de la organización de los Estados en materia

educativa. Opina que si fuera otro organismo como la UNESCO, habría una mayor posibilidad de que fuera útil.

5. Consecuencias del impacto mediático

5.1. Cuatro niveles de impacto

A lo largo de este trabajo se ha podido comprobar que la publicación del informe PISA no es un evento que incumbe solo a la comunidad educativa. Comentaba Alfonso Echazarra en la entrevista realizada que: “Hay que pensar que PISA, lo que hacemos nosotros, solo es el principio de la historia, luego vienen todos los investigadores de las universidades, los informes de cada país... los mensajes son ilimitados”. Y es cierto La publicación de cada informe no es más que el comienzo de los artículos de prensa, de opinión, las investigaciones, las críticas, los debates, etc.

Dentro del impacto que ha ejercido PISA sobre la política educativa en España nos resulta especialmente interesante utilizar los cuatro niveles que establece Alejandro Tiana (2015): el impacto mediático negativo; el impacto discursivo partidario; el impacto limitado sobre el desarrollo profesional de los docentes y el impacto sobre el modelo curricular.

5.1.1. El impacto mediático negativo

Explicaba Echazarra que “Cuando la OCDE prepara un informe de PISA se hace más ruido que cuando se presentan otros informes. Pero simplemente porque los medios están más interesados y sabemos que van a hacer más hincapié, a prestar más atención, y generalmente se hace más esfuerzo”. El impacto mediático de la publicación de un informe PISA es evidente. Este hecho, conocido por la OCDE, no es casual es provocado: el día D y a la hora H (dependiendo del uso horario) todo el planeta desde América del Norte y del Sur hasta Europa y el Pacífico Asiático se despierta con PISA (Prats, 2011).

El propósito de PISA según su Director de Dirección de Educación y Capacitación (Schleicher, 2006),

“(…) va mucho más allá de la simple supervisión del estado actual del aprendizaje por parte de los alumnos en los sistemas educativos nacionales. La información facilitada por PISA debía permitir a los responsables políticos observar qué factores están asociados al éxito educativo, y no limitarse a establecer comparaciones entre resultados aisladamente.

Los gobiernos estructuraron los resultados que se deseaban obtener de PISA desde una perspectiva política, en cuatro campos temáticos relativos a: la calidad de los resultados del aprendizaje; igualdad en los resultados del aprendizaje y equidad en las oportunidades educativas; la eficacia y eficiencia de los procesos educativos; y el impacto de los resultados del aprendizaje en el bienestar social y económico”.

Sin embargo, la influencia real en el impacto mediático la ha tenido el *ranking* por países y es lo que realmente ha calado en la opinión pública. De la muestra de titulares analizados solo dos hacían referencia a la equidad, específicamente al incremento de la inequidad educativa en España según PISA, y ninguno a los otros dos campos temáticos enunciados por Schleicher referentes a la eficacia y eficiencia de los procesos educativos y el impacto de los resultados del aprendizaje en el bienestar social y económico.

El tratamiento, y por lo tanto el signo del impacto, dado por los medios de comunicación españoles, como se ha estudiado en este trabajo a la hora de analizar los diferentes titulares, no es neutral sino que destaca por una intensa negatividad que roza lo dramático en algunos titulares y que produce en el lector una impresión del sistema educativo español cuando menos preocupante.

A través de los diferentes apartados de este trabajo venimos observando una dicotomía en la percepción de la situación española en educación a través de los resultados del informe PISA: por un lado la prensa la tacha de desastre y fracasada; por otro, los expertos, tanto en educación como Julio Carabaña como en análisis de resultados desde la OCDE como Alfonso Echazarra, exponen que España tiene unos resultados aceptables y se sitúa en el *ranking* en el lugar que le corresponde por su situación socioeconómica. Se siguen repitiendo titulares como “España repite curso.” (El País, 2013) o “Los alumnos españoles vuelven a suspender en PISA.” (Expansión, 2013) confundiendo el estar por debajo de la media de la OCDE con “suspender” en PISA y emitiendo interpretaciones erróneas de datos estadísticos.

En la entrevista realizada a Echazarra, y ya en un área de opinión más personal, expone su perspectiva de que sí cree que las noticias que se dan sobre PISA tienen una influencia en la opinión pública sobre educación. Opina que la persona informada

conoce el resultado de PISA referente a dónde queda su país en el *ranking*, ya que es un dato fácil de memorizar y a los países y a los medios de comunicación les interesa mucho, a pesar de que ellos, desde el equipo PISA, no le dan mucha importancia. Además esta visión del ciudadano medio con respecto a PISA no es completamente acertada, comenta Echazarra, porque para muchos PISA es ese estudio en el que España sale tan mal, mientras que si se analiza, salimos en la media de la OCDE, más o menos donde le corresponde dado su nivel económico. Aunque el mensaje que se trasmite desde los medios de comunicación es que el sistema educativo español está debajo de donde le corresponde dado su nivel económico, no es eso lo que el informe indica. Algunos países reaccionan más a los mensajes que vienen después que al mensaje del *ranking*, porque les interesa más, por ejemplo, el impacto que tiene respecto a la educación infantil o con la autonomía de los centros, la cualificación, la felicidad de los niños en los centros, con las matemáticas, es decir, con una base de cuestiones que vienen en todos los cuestionarios. A lo largo de las páginas de este trabajo se ha podido comprobar que la publicación del informe PISA no es un evento que incumbe solo a la comunidad educativa.

5.1.2. El impacto discursivo partidario

Indicaba J. A. Aunión durante su entrevista que el informe tiene tal cantidad de información que si quieres usarlo de forma partidista para justificar una política u otra puedes hacerlo, pues al final se acaba encontrando argumentos y creía que se usaba para cosas que no debería utilizarse, sacándose conclusiones demasiado aventuradas. Si unimos esto a la tendencia de los gobiernos españoles a reformar las leyes educativas con cada cambio de legislatura, encontramos en el informe PISA el aliado perfecto. Ya en el año 2001, tras la publicación de los primeros resultados, se relacionaban los resultados del informe con las reformas educativas del país: “Reformar la educación secundaria” (El Mundo), “Educación afirma que el estudio ‘avala’ su reforma” (El País), “Sindicatos y oposición culpan al Gobierno de los malos resultados. Del Castillo asegura que sus reformas ‘van en la dirección adecuada’” (El País) (titulares analizados en el apartado España en PISA en la prensa en este mismo trabajo). Desde el año 2001 han sido tres las leyes educativas importantes aprobadas: la Ley Orgánica de Calidad de la Educación (LOCE, 2002), la Ley Orgánica de Educación (LOE, 2006) y la Ley Orgánica para la Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE, 2013). Las tres recurrieron

a la comparación internacional del sistema educativo español, tanto en su fase de debate previo y de preparación, como en el preámbulo de la propia ley (Tiana, 2015).

Durante una intervención en el Pleno del Senado, cuando aún era ministro de Educación, Cultura y Deporte, José Ignacio Wert, defendía la propuesta de la nueva LOMCE frente al sistema vigente en ese momento asegurando que el "El diagnóstico del informe es que el sistema es excesivamente memorístico, repetitivo y a veces aburrido para el alumno, además de que no hay capacidad de trasladar lo que se aprende para solucionar problemas de la vida diaria" (Europa Press, 2014). En una entrevista a ABC, también en el año 2014, respondía a una de las preguntas explicando que los nuevos datos de PISA "Ponen de manifiesto que es preciso centrarse en cambios en la forma de enseñar porque, siendo mediocres los resultados en comprensión lectora, ciencias y matemáticas, son aún más mediocres en resolución de problemas" y que "estos datos no hacen otra cosa que reforzar la orientación de la LOMCE, que adopta un enfoque decididamente competencial. Eso ya estaba en la ley" (Trillo, 2014). Por otro lado, en una entrevista en el año 2013 en el programa La Linterna de la emisora de radio La Cope, la secretaria general del Partido Popular consideraba que los resultados del informe PISA eran la prueba de que la "reforma valiente" del ministro Wert "lleva razón" (ABC, 2013).

Es innegable el trasfondo político del informe PISA. Como explica Joaquín Prats, Catedrático de la Universidad de Barcelona y participante en los PISA Governing Boards, en la entrevista realizada para este trabajo, la OCDE es un organismo que sirve para facilitar el comercio internacional y el movimiento de capitales en el mundo, y ellos han introducido como un factor de indicador preferente los niveles educativos y culturales de los países, un elemento que ilumina el conjunto de indicadores para el movimiento de capitales. Es complicado imaginar que la OCDE tenga un interés profundo por la educación sino más bien orientado a aspectos económicos y de influencia de la organización de los Estados en materia educativa.

5.1.3. El impacto limitado sobre el desarrollo profesional de los docentes

El tercer impacto de PISA que establece Tiana (2015) es el relacionado con el desarrollo profesional docente y la puesta en marcha de actuaciones orientadas a ello. Explicábamos anteriormente, con palabras de uno de los directivos de PISA, que el

informe debía permitir a los responsables políticos observar qué factores están asociados al éxito educativo (Schleicher, 2006), de forma que con los resultados representados en el informe se orientase a los gobiernos de cara a la mejora de la calidad educativa del país. Muchos de los estudios e investigaciones desarrollados a partir de los resultados del informe PISA enfatizan en que la calidad de un sistema educativo se basa en la calidad de sus docentes. Estudios como el de *Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos* (Barber y Mourshed, 2008) explican que la prueba de que contar con las personas más aptas para ejercer la docencia resulta esencial para alcanzar un alto desempeño es tanto anecdótica como estadística. Pero las respuestas no han sido tan explícitas como se esperaría y no podemos hablar de grandes iniciativas o propuestas reales de cara a mejorar el desarrollo profesional de los docentes. Tampoco se observa ningún movimiento de cambio en la selección del personal docente, cuando en los estudios mencionados anteriormente se subraya también la relación entre la calidad de la selección del personal docente y la calidad del sistema educativo nacional: “Los sistemas educativos con más alto desempeño atraen en forma constante gente más capacitada a la carrera docente, lo que lleva a su vez a mejores resultados académicos. Esto se logra por medio de un ingreso a la capacitación docente altamente selectivo, procesos efectivos de selección de los aspirantes más apropiados y buenos salarios iniciales (aunque no extraordinarios). Con estas premisas se eleva el estatus de la profesión, lo que facilita la atracción de candidatos aún mejores” (Barber y Mourshed, 2008)

Por otro lado habría que añadir otro tipo de impacto de PISA sobre los docentes, la desvalorización de todo un cuerpo profesional que se queda sin voz en los medios a la hora de rebatir el tratamiento de los datos publicados en el informe. La presentación de resultados en el informe PISA focaliza desproporcionadamente en algunas áreas temáticas de los sistemas educativos, por ejemplo las competencias, pero deja en un segundo plano consideraciones sobre los procesos de enseñanza y aprendizaje (Tiana, 2015).

5.1.4. El impacto sobre el modelo curricular

El cuarto impacto de PISA en España es la relación entre el informe y el modelo curricular del sistema educativo nacional. No es ninguna novedad la influencia directa de PISA sobre nuestro sistema educativo. Ya en 2006, con la reforma educativa de la

LOE se inició en España la orientación hacia la enseñanza por competencias en educación primaria y secundaria. Con la LOMCE esta orientación también ha llegado al bachillerato. La Orden ECD/65/2015, de 21 de enero, por la que se describen las relaciones entre las competencias, los contenidos y los criterios de evaluación de la educación primaria, la educación secundaria obligatoria y el bachillerato, en su preámbulo, indica que:

(...) De igual forma, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), desde la puesta en marcha del programa PISA (Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes), plantea que el éxito en la vida de un estudiante depende de la adquisición de un rango amplio de competencias.

(...) La Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la Mejora de Calidad Educativa (LOMCE), va más allá al poner el énfasis en un modelo de currículo basado en competencias: introduce un nuevo artículo 6 bis en la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación, que en su apartado 1.e) establece que corresponde al Gobierno «el diseño del currículo básico, en relación con los objetivos, competencias, contenidos, criterios de evaluación, estándares y resultados de aprendizaje evaluables, con el fin de asegurar una formación común y el carácter oficial y la validez en todo el territorio nacional de las titulaciones a que se refiere esta Ley Orgánica».

(...) Las competencias clave deberán estar estrechamente vinculadas a los objetivos definidos para la Educación Primaria, la Educación Secundaria Obligatoria y el Bachillerato (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015, pp. 6986 a 6988).

Por otro lado, con la ley educativa LOMCE, se introducen sistemas de evaluaciones estandarizadas del rendimiento. Estas pruebas, de carácter nacional, se aplicarán a estudiantes de varios cursos tanto de educación primaria como de secundaria y bachillerato, y sus resultados ya no serán meramente orientativos sobre los conocimientos de los estudiantes, sino que algunas de ellas, las pruebas finales de ESO y bachillerato, tendrán un carácter académico que permitirán o no obtener los títulos correspondientes y el continuar los estudios por diferentes vías (Tiana, 2015).

Aunque todavía se desconoce cómo serán estas pruebas es fácil deducir que se tendrán que adaptar al currículo establecido por la LOMCE, y dado que este se basa en las competencias clave, es probable que las pruebas estandarizadas tengan un diseño inspirado en el modelo PISA. Si esto fuese así, su influencia directa o indirecta en el modelo curricular y en la práctica docente sería innegable. Los cursos con pruebas

estandarizadas se convertirían en la misma carrera a contrarreloj que ha sido el bachillerato con la selectividad, creando una situación de tensión por abarcar todos los conceptos necesarios para que el alumnado pueda superar estas pruebas, acceder a sus estudios deseados y, para los centros, no salir muy malparados en la evaluación externa. Si somos realistas y analizamos el currículo de primaria, con el nuevo sistema de evaluación por rúbricas introducido por la LOMCE y la creación de estas pruebas estandarizadas, realmente se le está dejando poco margen a la práctica docente. En el presente curso 2016/17, al completarse la implantación de la LOMCE en todas las etapas, esta situación se va a generalizar.

La influencia de PISA en el modelo curricular de España no es aislada ni debe sorprendernos. Escribe Andreas Schleicher en las palabras preliminares del estudio *Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos* que: “El mundo es indiferente a la tradición y a la reputación pasada, no perdona las flaquezas e ignora las costumbres o prácticas. El éxito será para las personas y los países que sean rápidos para adaptarse, moderen sus quejas y estén abiertos al cambio. La tarea de los gobiernos será garantizar que los países asuman este desafío” (Barber y Mourshed, 2008). Se establece un claro camino hacia un modelo curricular global, donde la educación se reduce a una vía para el éxito del país (desde una perspectiva económica) y PISA se sitúa como determinante en la definición de las competencias que facilitarán este éxito, así como en la medición de la consecución de éstas por los estudiantes de los diferentes países. Además se presiona a los países a actuar con rapidez, sin poner en duda ninguna de sus “orientaciones” y a quejarse lo menos posible.

Una de las preguntas realizadas en la entrevista a Alberto Echazarra fue que si desde la OCDE trabajan con los gobiernos sobre aspectos específicos de políticas educativas, es decir, que si se detectan problemas, por ejemplo, en España, se crea algún tipo de comisión para trabajar sobre alguna política educativa específica, o si los gobiernos consultan PISA para pedir consejo o trabajar con ellos. Echazarra explicó que el departamento de educación tiene un apartado de evaluaciones de las políticas educativas de los países, que educación está dividida de cero a tres años incluido, de tres a seis años, Educación Primaria, Educación Secundaria, Formación Profesional, Educación Superior... Dependiendo de la etapa educativa en la que esté interesado el gobierno,

desde la OCDE, no desde PISA, sino otros equipos que se encargan de políticas educativas, se hacen evaluaciones de las distintas etapas. Lo que sí ocurre a veces es que estos equipos contactan con PISA de vez en cuando para que les hagan algún análisis o ayudarles en alguna parte. PISA es un informe muy específico en educación secundaria, con estudiantes de 15 años, por lo que el campo en el que ellos pueden aportar algo es muy reducido.

Como decíamos antes, la influencia de PISA sobre el modelo curricular no es aislada, y no es exclusiva sobre los países con resultados por debajo de la media de la OCDE como es el caso de España. Finlandia, cabeza del *ranking* hasta el último informe también sufre diferentes impactos de PISA, analizaremos algunos de ellos en el apartado “Ventajas y peligros de PISA con respecto al diseño de políticas educativas”.

5.2. Informe PISA: de 243 páginas a 140 caracteres

Se utilizaba en el apartado de “Objetivos e hipótesis de trabajo” un símil entre el tratamiento del informe PISA y el juego del teléfono y, a lo largo de este trabajo, se ha analizado cada uno de los diferentes pasos por los que pasa la información contenida en el informe, desde su forma original hasta convertirse en un titular de varias palabras.

El primer nivel ha sido entender quién es la OCDE, qué es PISA y qué mide. Es necesario tener claras las posibles intenciones que pueda haber detrás de esta evaluación internacional porque de eso va a depender el mensaje que estemos transmitiendo y para ello no podemos perder de vista quién está a cargo de la realización de este informe.

En el segundo nivel nos centrábamos en España y sus resultados en PISA, así como los errores que debíamos de evitar a la hora de comentar estos resultados. Errores derivados, de la falta de análisis del informe, del uso apresurado de algunos términos, en los mejores de los casos, o de una intencionalidad expresa, en el peor de ellos. Hemos seguido las pautas propuestas por Julio Carabaña sobre los errores a evitar a la hora de hablar de los resultados de PISA, especialmente de los resultados españoles.

Utilizando como premisa el artículo de Carabaña (Carabaña, 2007), en el tercer nivel, veíamos cuál era el resultado de ese “juego del teléfono” traducido a los titulares de

prensa sobre el informe PISA el día de su publicación: en 2013, igual que recogían la noticia de los resultados de la evaluación internacional de 2012, también recogían casi todos los puntos que seis años antes Carabaña nos advertía que no deberíamos incluir en un análisis de PISA. Para comprender mejor qué ocurre en la transformación de las 243 páginas del informe PISA a las pocas palabras que forman el titular de la noticia, se han reflejado tanto aspectos relacionados con la OCDE como con los medios de comunicación.

Pero, además, utilizando el estudio de 2006 del libro “Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA” (Ferrer, Massot y Ferrer, 2006) y comparando las reacciones de los titulares que se produjeron en 2001 y en 2013 se observan tendencias casi análogas. En la muestra de titulares del estudio de 2001 aparecían algunos como “Catástrofe en la educación” de El País, “Los estudiantes españoles de 15 años, entre los que menos saben del mundo desarrollado” de El Mundo o “El nivel del alumno español es inferior a la media de los países desarrollados” de La Vanguardia; todos ellos muy similares en enfoque, contenido e incluso vocabulario a los titulares del año 2013 recogidos en la muestra analizada en este trabajo como “¿Por qué salen tan malparados los alumnos españoles en PISA?” de ABC, “España sigue “anclada” a la cola de la UE en Educación” de El Mundo, “España repite curso” de El País o “Los alumnos españoles vuelven a suspender en PISA” de Expansión. Es cierto que parece que se ha bajado el tono de dramatismo en general y ya no son tan frecuentes titulares como “Los mejores alumnos de 15 años apenas saben cómo es una célula o resolver quebrados” de ABC o “El 91 % lee por obligación. Además de no tener interés por la lectura, las matemáticas siguen siendo el escollo de los escolares” de El Mundo. Aún así se sigue destacando la negatividad utilizada en la redacción de los titulares, la simplificación del informe PISA al *ranking* por países, el uso inadecuado de conceptos como “suspender” y el reducir los sistemas educativos a la evaluación de tres competencias.

Ya en el cuarto nivel, donde estamos ahora, se hace necesario reflexionar sobre las consecuencias del mensaje que se transmite, y que es el que llega a las masas receptoras, creando la opinión pública.

No podemos negar la importancia de PISA, ni su complejidad como evaluación internacional. Todos los datos e informaciones que conforman su contenido lo hacen un informe muy valioso y único. Lo que sí podemos, y debemos, es plantearnos su intencionalidad y su utilidad real. Ya hemos visto anteriormente que PISA mide lo que se puede medir, pero ¿se pueden medir y evaluar todos los aspectos educativos? Dar a PISA el favor de la verdad absoluta sobre qué es un sistema educativo de éxito y en qué se basa es aceptar que solo lo evaluable o medible es lo importante en Educación.

En el mejor de los casos, triunfar en PISA, en todas sus competencias, significaría que estamos educando a futuros ciudadanos competentes, pero ¿competentes para qué?, ¿competentes a la hora de desarrollarse como personas?, ¿personas felices, empáticas, creativas, solidarias, emprendedoras, independientes...? o ¿competente mano de obra que mejore el rendimiento económico de un país?

No dudamos que se pueda educar en todo lo anteriormente nombrado (personas felices, empáticas, creativas, solidarias, emprendedoras, independientes, etc.) a la vez que se educa en competencias, pero PISA solo refleja lo segundo, por lo que los países que no alcancen los mejores puestos se sentirán presionados en mejorar su sistema educativo de cara a la siguiente evaluación, es decir, a mejorar los resultados en competencias. Si nuestro interés en mejorar nuestro sistema educativo se basa en mejorar nuestros resultados en un *ranking*, mal empezamos.

Pero si volvemos al símil del “juego del teléfono”, el mensaje modificado no llega solo a personas relacionadas con el ámbito educativo que conozcan la realidad del informe PISA, llega a millones de personas con más o menos conocimiento no solo de PISA, sino del sistema educativo español. Un alto porcentaje de estas personas son activas en las redes sociales, y, en ellas, una de las mayores tendencias es la de compartir tu opinión, aunque tu fuente sea el titular (ni siquiera la noticia completa) que acabas de leer porque uno de tus contactos lo compartió en Facebook o en Twitter. Y ya está, solo con eso nos creemos con derecho a opinar, y fuertemente, sobre el tema.

Las redes sociales nos han hecho expertos en todo; en particular, en diciembre de cada tres años nos convertimos en expertos en educación y utilizamos las redes sociales para amplificar la voz de nuestra opinión. Y con esto podemos añadir un nivel más de riesgo

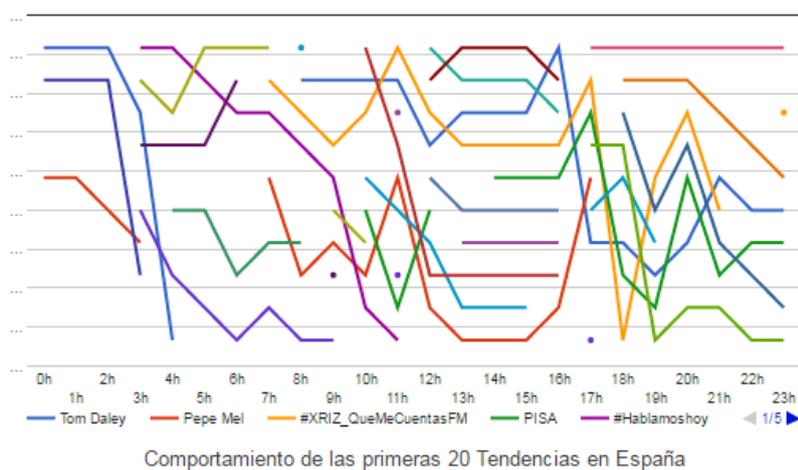
a la cadena de nuestro “juego del teléfono”, con una opinión pública acostumbrada a la inmediatez de las noticias, pero no a leer más de algunas líneas por artículo.

Existen diferentes recursos para conocer los “*trending topics*” o temas tendencia de Twitter. Éstos determinan los temas más relevantes que se están tratando en la red social. Se ha utilizado la página web Trendinalia (www.trendinalia.com) para observar la repercusión que tuvo el informe PISA entre los usuarios de Twitter. El 3 de diciembre de 2013, día de la publicación de PISA, se sitúa como el número 4 de los “*trending topics*” en España:

#	Trending Topic	Duración
1	Tom Daley	18:30
2	Pepe Mel	13:55
3	#XRIZ_QUEMECIENTASFM	13:00
4	PISA	10:30
5	#Hablamoshoy	08:25

Fuente: Trendinalia

La duración está expresada en horas y minutos e indica el tiempo total que durante ese día el tema fue *trending topic*.

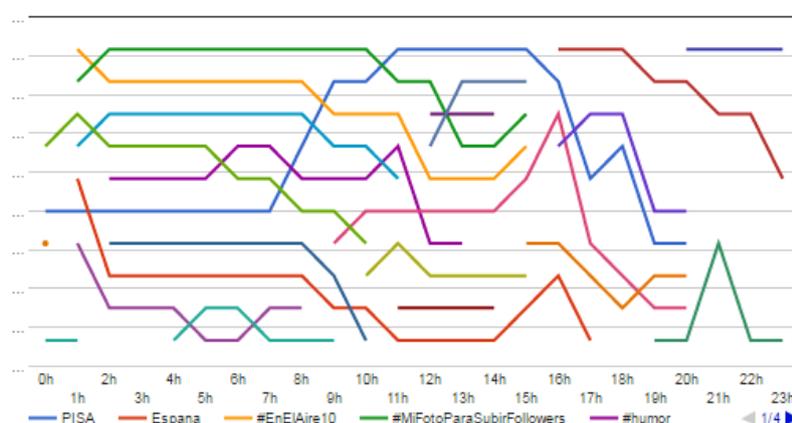


Fuente: Trendinalia

El día 4 de diciembre pasa a ser el número 1:

#	Trending Topic	Duración
1	PISA	20:15
2	España	16:30
3	#EnElAire10	14:25
4	#MiFotoParaSubirFollowers	14:20
5	#humor	11:45

Fuente: Trendinalia



Comportamiento de las primeras 20 Tendencias en España

Fuente: Trendinalia

El 5 de diciembre tenemos que bajar hasta la posición número 39 para encontrar el tema PISA y el día 6 desaparece completamente de la lista que presenta los 96 temas más comentados por los usuarios en España.

Tres días es la presencia entre los temas más comentados, lo cual indica la volatilidad de PISA en las redes sociales. Esta situación muestra que lo que se titule, desarrolle o profundice en los primeros días es fundamental para crear opinión. Las aportaciones académicas, profesionales, sindicales, de investigadores, etc. mucho más fundamentadas y que enriquecen enormemente lo aportado en los primeros días llegan mucho después del periodo de interés social; tienen pocos receptores y, por tanto, poca trascendencia sobre la ciudadanía.

Comenzábamos con las 243 páginas del informe español PISA 2012. Volumen I: Resultados y contexto y terminamos en los 140 caracteres que nos permite publicar

Twitter. Partimos de un documento extensísimo, complejo de analizar, que requiere formación sobre el tema educativo, formación sociológica para comprender la complejidad de los aspectos que intervienen en educación, formación pedagógica para comprender la complejidad del aprendizaje, formación estadística para analizar correctamente las múltiples gráficas y tablas que se presentan y extraer adecuadamente las conclusiones que se derivan de la ingente información numérica, y acabamos en un tuit y en menos de cinco minutos. ¿De verdad nos sorprende que la opinión pública sea tan negativa con respecto al sistema educativo español?

El objetivo de este trabajo no es el de señalar culpables sino el de crear conciencia de qué ocurre a lo largo de todo el proceso de divulgación del informe PISA además de reflexionar si de verdad nos sorprende.

Nos hemos esforzado tanto en simplificar PISA que el resultado final está vacío, no queda nada más allá de un *ranking* donde dirán que estamos “a la cola”. Y entre unos y otros “retuitearemos” y compartiremos en qué desastre educativo vivimos, nos llevaremos las manos a la cabeza y nos parecerá normal y hasta necesario cuando desde el gobierno de turno se promulguen nuevas leyes educativas porque tenemos que dejar de estar “a la cola”, porque dice PISA que estamos fatal, que no somos competentes, que no invertimos lo suficiente en educación, que mejor cambiamos de legislación o incluso de gobierno... ¿O no era así?

5.3. Ventajas y peligros de PISA con respecto al diseño de políticas educativas

El informe “Resultados de PISA 2012 en Foco. Lo que los alumnos saben a los 15 años de edad y lo que pueden hacer con lo que saben” comienza con las palabras de Ángel Gurría, Secretario General de la OCDE:

“Una de las principales preocupaciones de quienes elaboran políticas en todo el mundo es dotar a los jóvenes de habilidades para que desarrollen su potencial al máximo, participen en una economía global cada vez más interconectada y, en última instancia, transformen unos puestos de trabajo mejores en vidas mejores (OCDE, 2014, p.2).

” Y aunque en las siguientes líneas hace referencia a las habilidades necesarias para *“en su día a día, afrontar desafíos relativos a la toma de decisiones, la resolución de*

problemas o la gestión de acontecimientos inesperados, como la pérdida del trabajo o las rupturas familiares (OCDE, 2014, p.2).”

No deja de ser interesante que las primeras palabras sobre las preocupaciones de aquellos que señalan políticas, en este caso educativas, no pasen del terreno económico y de formar la mano de obra más productiva posible para la economía del país.

Estas palabras de Ángel Gurría, junto con las de Ismael Sanz Labrador, Director del Instituto Nacional de Evaluación Educativa, incluidas al principio de este trabajo, nos hacen reflexionar si son esas preocupaciones las mismas que tienen los maestros y docentes cada vez que van al colegio, instituto o centro educativo, donde la economía nacional y mundial no es un tema demasiado latente. Y donde sí lo son otros tipos de problemas. Desde nuestro punto de vista parecen muy lejanas las preocupaciones de aquellos que elaboran las políticas educativas y los que tienen que llevarlas a cabo sin rechistar, sabiendo, en muchas ocasiones que no tienen más futuro que el fracaso.

Es innegable que PISA es un exhaustivo informe con información muy elaborada y útil, pero a su vez, es igualmente indudable su orientación hacia áreas de la educación muy reducidas con intereses básicamente económicos.

Utilizar PISA como única unidad de medida de los sistemas educativos nacionales a la hora de compararlos es muy arriesgado. Y más aún el utilizar el informe como guía a la hora de revisar y modificar las políticas educativas. ¿Es realmente todo medible? ¿Es todo evaluable? ¿Podemos realmente comparar países tan diferentes en historia, sociedad, cultura, economía, etc.? ¿Necesitan todos los países un sistema educativo con las mismas características? Cada vez que se publica un informe PISA y los medios de comunicación se hacen eco de las gráficas y *ranking*, cada país se convierte en un número y cada grupo de estudiantes que ha realizado el test se convierte en un porcentaje y no queda nada más.

Por muy pormenorizados que sean los cuestionarios facilitados a los alumnos para que contesten sobre su contexto escolar y motivaciones, resulta un poco dudoso que una realidad tan compleja como suele ser la de un adolescente en pleno desarrollo, no solo físico, sea posible de recoger en preguntas de respuesta múltiple. Da la sensación que PISA tan solo rasca la superficie de esa realidad educativa que dice evaluar. ¿Puede

recoger un cuestionario la realidad personal, familiar y social de un adolescente de quince años? ¿Podemos creernos que estos cuestionarios son cumplimentados con plena reflexión e implicación en el tiempo adecuado?

Por otro lado, volviendo a la palabras del principio de este apartado, si el objetivo de un profesor cada mañana que asiste a su centro no es el de formar a participantes en una economía global, sino el de ciudadanos, personas, digamos que incluso buenas personas, ¿qué validez tiene una evaluación cuyo diseño está orientado a unos objetivos que las personas implicadas en el sistema educativo no comparten? ¿Hemos fracasado como sociedad porque nuestros resultados en competencias matemáticas (o en otras) están ligeramente por debajo de la media de la OCDE (y por debajo de la media no significa un suspenso como se ha trasladado a muchos medios de comunicación)? Miramos hacia arriba de la lista con envidia y nos llevamos las manos a la cabeza por estas nuevas generaciones que “cada vez saben menos”. Pero ¿estamos teniendo en cuenta si países como Finlandia han recibido el mismo número de inmigrantes que España desde el año 2003? ¿Tiene algo que ver la alta tasa de suicidio adolescente en Corea con el nivel de exigencia de su sistema educativo? Cuando miramos la lista de resultados de PISA todos los países parecemos iguales y en realidad tenemos muchas más diferencias que similitudes.

Entonces, ¿por qué ese afán tremendista por parte de los medios de comunicación cada vez que se publica un informe PISA? Estamos dando validez, con la incalculable ayuda de los medios de comunicación, a una evaluación parcial de los sistemas educativos y la estamos convirtiendo en la directora de orquesta a nivel mundial de todas las políticas educativas. La OCDE está consiguiendo a través de PISA modificar poco a poco los currículos, las metodologías, las horas lectivas, el incluir evaluaciones externas, el publicar resultados de los centros, el convertir la educación en una competición de resultados, con el objetivo último de favorecer la economía mundial y sin esconderse. Olvidamos que nuestros estudiantes son personas; lo importante es la economía: primero ella, después lo demás.

La diferencia entre la OCDE y otras organizaciones supranacionales reside esencialmente en que su influencia sobre la política de educación de los estados miembros se basa en la gestión de la información. La OCDE no ha tomado ninguna

decisión jurídicamente vinculante o emitido ninguna recomendación educativa obligatoria. La OCDE se ha establecido como una especie de "eminencia gris" referente de la política educativa de los países industrializados. Ha adoptado un papel de asesor de los círculos de toma de decisiones al más alto nivel y por lo tanto ejerce una gran influencia sobre las políticas sociales y económicas de los estados miembros de múltiples maneras (Rinne, Kallo y Hokka, 2004).

Desafortunadamente, ser el número 1 en el *ranking* por países de la OCDE en PISA tampoco es una situación libre de controversia interna en el país. “Quizás es sorprendente para muchos que los educadores finlandeses no estén tan emocionados como los educadores de otros países esperarían”, explica Pasi Sahlberg (2011), “Muchos maestros y directores de escuelas piensan que PISA mide solamente una franja estrecha del espectro del aprendizaje escolar. También hay finlandeses que ven que PISA está promoviendo la transmisión de unas políticas y prácticas que no son transferibles en educación. Esto, sostienen, conduce a una visión simplista de la mejora de la educación. Al igual que en los deportes, poner demasiado énfasis en la comparación (o competencia) internacional puede conducir a medios no éticos para aumentar el rendimiento de forma temporal sólo para mejorar la posición en el *ranking* en las tablas de resultados. Un buen sistema de educación y un alto rendimiento educativo es mucho más que la medida de resultados académicos. Algunos maestros en Finlandia tienen miedo de que el movimiento actual que juzga la calidad de los sistemas educativos mediante el uso de unidades académicas de medida, al final, solamente dará lugar a un estrechamiento del plan de estudios y de la enseñanza a expensas de los estudios sociales, artes, deportes, música y el desarrollo de toda la persona”. Incluso teniendo resultados en PISA que el resto de países participantes envidian, el miedo de los expertos finlandeses en educación con respecto al impacto del informe en el sistema educativo es el mismo que el de los expertos en educación en países como España. Se analizaba anteriormente en este trabajo el impacto de PISA en el modelo curricular del sistema educativo español, y cómo se está utilizando como modelo para cambios legislativos. En Finlandia el efecto ha sido el contrario, al ser el centro de atención mundial, se ha generado un gran miedo alrededor de cambiar cualquier aspecto que perturbe estos buenos resultados, notándose un gran cambio en comparación con el periodo entre 1970 y 2000, que estuvo lleno de innovaciones y valientes reformas educativas (Sahlberg, 2011).

Por otra parte, el que Finlandia se haya convertido a través de PISA en una celebridad educativa ha producido en ese país otro tipo de consecuencias y retos. El éxito llegó tan de sorpresa que mucha de la energía y el tiempo de profesores de universidad, especialistas en educación y directores de centros educativos se ha utilizado en estudiar y hacer presentaciones sobre el presente y el pasado del sistema educativo finlandés para explicar parte del éxito, olvidando el continuar mirando al futuro, cuando fue esto mismo, el afán de mejora del futuro y el esfuerzo continuo en el desarrollo de nuevas ideas, lo que llevó a Finlandia a la posición en la que está. El país nórdico ha basado siempre su sistema educativo en importar ideas y políticas de otros países y ahora ese rol ha cambiado, el resto de países de la OCDE quieren copiar a Finlandia, y lo sitúa en una posición de líder que a veces resulta de difícil desempeño.

6. Conclusiones

El informe PISA ha conseguido agitar profundamente sistemas educativos a nivel internacional. Convertido en la evaluación educativa más popular incluso fuera de círculos especializados, aporta cada tres años una completísima y compleja base de datos, pero solo la versión más simplista y descontextualizada de su *ranking* es lo que termina impregnando la opinión pública sobre los sistemas educativos.

Ha sido y es uno de los mayores impulsos a nivel internacional para la investigación educativa, pero a la vez es complicado separar el informe PISA del organismo que lo elabora, la OCDE, y por lo tanto confiar en que la finalidad de la evaluación es asépticamente educativa.

El alto nivel de popularidad alcanzado se debe en gran parte al interés que los medios de comunicación han ido poniendo progresivamente, hasta tal punto que es irremediable reflexionar si el informe hubiera tenido el mismo impacto sin esta ayuda de divulgación masiva.

Con este trabajo de investigación se ha pretendido realizar un recorrido que comienza en el aspecto más conceptual del informe PISA (estructura, antecedentes históricos, evolución, etc.), continúa con los resultados de España en PISA 2012 y el tratamiento de estos resultados en los titulares de parte de la prensa escrita y termina con las consecuencias producidas por el impacto de este tratamiento mediático.

A lo largo de este trabajo nos hemos realizado numerosas preguntas, preguntas no retóricas, preguntas que nos facilitasen el caminar desentrañando aspectos sobre el funcionamiento de la diseminación del informe y el comportamiento mediático, que reflejasen nuestro avance intelectual e investigador, nuestras reflexiones y deducciones. Estas preguntas las vamos a mostrar de nuevo, agrupadas, pero no al azar sino ligadas a los que serán nuestros resúmenes, para mostrar el camino, con las preguntas, y la meta, con las conclusiones, que posteriormente argumentaremos como colofón.

Suma importancia de los titulares de los medios en el conocimiento de la situación educativa por parte de la opinión pública:

¿Quién manda en la agenda pública y en la opinión pública? ¿Empresarios, medios, partidos políticos? ¿Los medios de comunicación? ¿La ciudadanía?

¿Es proporcional la cobertura que se le da al informe PISA, sobre todo los días siguientes a su publicación, a su importancia?

¿Es LA noticia sobre educación por excelencia?

¿No existe ninguna otra noticia relacionada con educación que merezca un tratamiento similar?

¿Están las evaluaciones internacionales favoreciendo que aspectos educativos interesen a la opinión pública?

Extrema simplificación que se realiza en una evaluación educativa tan completa como es PISA:

Si solo uno de los dos volúmenes del informe español de PISA tiene 243 páginas, ¿cómo y quién decide qué temas se seleccionan para elaborar la noticia?

¿Qué interpretación de los resultados es la que llega a la opinión pública?

¿Se puede realmente transmitir el contenido de un informe como PISA con noticias de prensa?

¿Es conocedora la opinión pública española del sistema educativo real que tenemos?

Análogos titulares para diferentes informes PISA. Más presencia de los datos negativos que de los positivos:

¿Por qué ese afán tremendista por parte de los medios de comunicación cada vez que se publica un informe PISA?

¿Se tendría una percepción tan negativa del sistema educativo español en relación con el panorama internacional si el lenguaje utilizado por los medios de comunicación fuese diferente?

¿De verdad nos sorprende que la opinión pública sea tan negativa con respecto al sistema educativo español?

¿Es tal el desastre de España en PISA? Y si no es así, ¿por qué se ve tal imagen reflejada en los medios de comunicación?

¿Estamos realmente tan mal en educación?

¿Entonces no estamos a la cola? ¿No hemos suspendido en PISA?

Desproporción a la hora de dar voz respecto a PISA a las diversas organizaciones y personas involucradas en la educación:

¿Se suele profundizar en la noticia una vez que pasan los días candentes o no? (Aspectos colaterales de PISA, investigación, entrevistas a otras personas relacionadas con el ámbito educativo, a políticos).

¿Se escuchan las voces de otros colectivos (profesores, alumnos, sindicatos, padres)?

PISA sí influye en las políticas educativas, al menos de España:

¿Da derecho a los países con mejores resultados, según los estándares de la OCDE, a dar lecciones al resto sobre cómo mejorar la formación de sus jóvenes? ¿Por qué?

¿Ser de los primeros en la clasificación de resultados del informe PISA es el equivalente a poseer la sabiduría máxima de cómo debe ser ejercida la educación?

¿Podemos hablar de “saber más y conocer más” cuando son solo tres competencias las evaluadas en PISA?

En el mejor de los casos, triunfar en PISA, en todas sus competencias, significaría que estamos educando a futuros ciudadanos competentes, pero ¿competentes para qué?, ¿competentes a la hora de desarrollarse como personas?, ¿personas felices, empáticas, creativas, solidarias, emprendedoras, independientes...? o ¿competente mano de obra que mejore el rendimiento económico de un país?

¿Se incluirían orientaciones basadas en PISA en nuevas reformas educativas si los resultados del informe no fueran tan conocidos por el ciudadano medio?

¿Las novedades incluidas en las nuevas reformas de políticas educativas están basadas en la realidad de nuestro sistema educativo o en esa posible distorsión?

No cabe la educación en un examen.

¿Se pueden medir y evaluar todos los aspectos educativos?

¿Es realmente todo medible? ¿Es todo evaluable? ¿Podemos realmente comparar países tan diferentes en historia, sociedad, cultura, economía, etc.? ¿Necesitan todos los países un sistema educativo con las mismas características?

¿Puede recoger un cuestionario la realidad personal, familiar y social de un adolescente de quince años? ¿Podemos creernos que estos cuestionarios son cumplimentados con plena reflexión e implicación en el tiempo adecuado?

¿Hemos fracasado como sociedad porque nuestros resultados en competencias matemáticas (o en otras) están ligeramente por debajo de la media de la OCDE (y por

debajo de la media no significa un suspenso como se ha trasladado a muchos medios de comunicación)?

A partir de lo analizado y reflexionado en este trabajo hemos llegado a las siguientes conclusiones:

Primero, la suma importancia de los titulares de los medios en el conocimiento de la situación educativa por parte de la opinión pública.

Para muchos lectores esta será la única información que reciban y muy pocos profundizarán en ella o harán un seguimiento más específico de los análisis. Desgraciadamente es una tendencia que va en aumento y se alimenta del frecuente uso de las nuevas tecnologías y del impacto de la inmediatez tanto en comunicaciones como en acceso a la información. Revisamos las novedades en nuestra red social favorita, leemos un titular que nos indigna, o en el mejor de los casos nos alarma y los compartimos sin ni abrir la noticia y leerla, y en unos segundos ya nos hemos convertido en un eslabón de esa cadena de desinformación tan poderosa como complicada de romper. La inmediatez crea en nosotros una opinión superficial, simplista y nos hace muy influenciables; la volatilidad consigue que lo que no conozcamos en los primeros momentos deje de interesarnos, porque ya tenemos opinión: los titulares ganan a la reflexión y el conocimiento. Actualmente y con las redes sociales la opinión pública se alimenta a base de titulares.

Segundo, la extrema simplificación que se realiza en una evaluación educativa tan completa como es PISA.

Esta simplificación, representada primero por los resúmenes de la OCDE y, después, por los titulares de la prensa escrita, descontextualiza los resultados, devalúa en cierta forma el trabajo realizado, al obviar gran parte del mismo, y resalta aspectos muy llamativos pero muy discutibles en educación, que no es una competición deportiva, aspectos que habría que tratar con calma, profundidad y adecuados conocimientos previos y, sin embargo, no se incide en otros más interesantes e importantes para un país.

Sería positivo que los medios de comunicación fuesen más conscientes de las consecuencias sociales de sus publicaciones, y si lo son, que trataran la información con más cuidado.

Tercero, *análogos titulares para diferentes informes PISA. Más presencia de los datos negativos que de los positivos.*

Solo se destaca, y de una forma negativa e incluso errónea, la parte con menos importancia y más insustancial, incluso para el propio equipo de PISA, que consciente de ello, por otro lado, no hace nada para evitarlo. La nota-país es paradigmática. El vocabulario empleado en el resumen que la OCDE ofrece a los medios de comunicación y el de los titulares de prensa es muy parecido cuando no igual.

El lenguaje es algo menos duro y catastrofista que en los primeros tiempos de PISA, aunque continúa en la misma línea negativa y superficial al tratar los resultados. A pesar de los avisos de distintos expertos para interpretar PISA no hemos aprendido nada.

Cuarto, *la desproporción a la hora de dar voz respecto a PISA a las diversas organizaciones y personas involucradas en la educación.*

Mientras que la OCDE tiene a todos los grandes medios de comunicación a su disposición el día de la presentación de PISA para dedicar titulares y portadas, la voz del resto de implicados en el sistema educativo evaluado (profesores, alumnos, padres, expertos en educación, etc.) se escucha mucho menos mediáticamente y más diluida en el tiempo, por lo que su repercusión ni llega a las mismas personas ni con la misma intensidad. La supremacía de la OCDE utiliza a los medios de comunicación, que si tenemos en cuenta la era en la que vivimos y cómo nos informamos, son un aspecto fundamental en la creación de opinión pública.

Quinto, *PISA sí influye en las políticas educativas, al menos de España.*

El 29 de noviembre de 2013 el Congreso de los Diputados aprobó la Ley Orgánica para la mejora de la calidad educativa (LOMCE). Pocos días después se presentaba el informe PISA objeto de este trabajo.

"La asignatura pendiente de España es el cambio de modelo educativo". Así lo ha sentenciado hoy la secretaria de Estado de Educación, Montserrat Gomendio, que ha

aprovechado los datos del informe PISA 2012 para justificar la recién aprobada Ley para la Mejora de la Calidad Educativa (Lomce) (Díaz, 2013).”

Se cerraba así el proceso iniciado en el programa electoral “Lo que España necesita” del Partido Popular para las elecciones generales de 2011. En su página 79 aparece:

(...)

Las evaluaciones internacionales sitúan a España muy por debajo de la media de los países de la OCDE. A este hecho se le añade que un 26 por ciento de los alumnos no terminan la educación obligatoria y otro 28,4 por ciento no continúa los estudios. Según el informe PISA, sólo un 3 por ciento de los jóvenes españoles alcanzan niveles de excelencia. En definitiva, el modelo actual ha llevado a que España tenga un sistema educativo de escasa calidad, que no promueve la excelencia y que no prepara a los alumnos para competir en la economía del conocimiento. (...) (Partido Popular, 2011, p.79)

Y sexto, no cabe la educación en un examen.

Para muchos docentes, entre los que nos encontramos, la mayor esperanza en la educación es el ser capaces de transmitir a sus alumnos algo más que conceptos, competencias o habilidades para que participen en una productiva economía global. Para algunos serán valores, para otros, tradiciones, pasión por las áreas de estudio, o incluso por la vida. Pero aún no se ha incluido ninguna sección en PISA capaz de evaluar la parte más valiosa del sistema educativo para los que vivimos inmersos en él. Estos aspectos no llegan a la opinión pública. Ningún medio los resalta y, evidentemente, la OCDE no los analiza.

En menos de dos meses se publicará la nueva edición del informe PISA, esta vez con resultados de la prueba realizada en 2015. Antes de enviar este trabajo, en octubre de 2016, se contactó con los periodistas Juan Antonio Aunión (El País), Olga Rodríguez Sanmartín (El Mundo) y Jesús Lozano (Agencia EFE) y con Alfonso Echazarra (OCDE) consultándoles si desde la OCDE o desde el equipo PISA se había iniciado ya algún tipo de contacto o se había hecho pública la fecha exacta de publicación del informe. La respuesta por parte de los periodistas ha sido negativa aunque Olga Rodríguez comenta que ya tiene algunas ideas que le gustaría desarrollar; por parte de Alfonso Echazarra no se ha recibido ninguna contestación.

Sería interesante realizar una investigación de mayor envergadura que la expuesta en este trabajo, utilizando la inminente publicación de PISA 2015 y ampliando, por tanto, la muestra del estudio. A continuación se muestra un esquema de la temporalización de la información sobre PISA con las hipótesis que podrían trabajarse en una hipotética ampliación de la investigación:

Aspectos de la información sobre PISA

- Fase previa.
 - Temporalización: Pocos días antes de la presentación del informe
 - Hipótesis: Los medios de comunicación reciben de la OCDE uno o dos días antes el estudio completo e información específica sobre el país en cuestión. Esta información está embargada.
- Primera fase.
 - Temporalización: Día de la presentación a nivel mundial del informe correspondiente al estudio PISA realizado el año anterior.
 - Hipótesis: Los medios de comunicación publican en primera página o con grandes titulares la noticia. En el contenido predomina la posición de España en las distintas áreas de competencia analizadas en ese año. En el lenguaje destacan los aspectos negativos sobre los positivos.
 - Hipótesis: Poca presencia de opiniones de expertos diferentes a los de la OCDE.
- Segunda fase.
 - Temporalización: Días siguientes a la presentación del informe.
 - Hipótesis: Los medios de comunicación amplían la noticia utilizando el informe completo. Menor repercusión en la opinión pública.
 - Hipótesis: Se consulta a especialistas educativos. Menor repercusión en la opinión pública.
 - Hipótesis: Rápida desaparición del tema PISA de entre las noticias educativas del país.
- Tercera fase.
 - Temporalización: Semanas o meses siguientes a la presentación del informe.
 - Hipótesis: Esporádicas apariciones de investigaciones y análisis de Universidades; respuestas y opiniones de sindicatos, asociaciones de madres y padres de alumnos... Escasa repercusión en la opinión pública.

Se podría observar más minuciosamente la aparición de PISA en los medios de comunicación (si es que la hay) los días previos a la presentación oficial, los primeros titulares el día de publicación, qué destacan y qué términos usan, los primeros medios

en hacerse eco, la evolución de estos titulares a lo largo del día, la repercusión en las redes sociales (por ejemplo el número de veces que la noticia se ha compartido en Facebook o Twitter), las voces diferentes a la de la OCDE que aparecen en los medios de comunicación, la aparición o no de artículos de investigación más al detalle, de artículos de expertos, prestar atención a cómo gradualmente va desapareciendo PISA de las noticias sobre educación y observar si los resultados de la evaluación comienzan a nombrarse en relación con propuestas o reformas educativas y analizar las respuestas de los distintos partidos políticos al informe y sus datos. Podría ampliarse el número de periodistas entrevistados, de personal de la OCDE, representantes de la administración educativa; profesores, investigadores y expertos; asociaciones relacionadas con educación, etc.

Bibliografía

Barber, M. y Mourshed, M. (2008). Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos. *Mckinsey & Company*. [Consulta: 1 de septiembre 2016]. Disponible en web: <http://www.mckinsey.com/industries/social-sector/our-insights/how-the-worlds-best-performing-school-systems-come-out-on-top>.

Bieber, T. y Martens, K. (2011). The OECD PISA Study as a Soft Power in Education? Lessons from Switzerland and the U.S. En *European Journal of Education*, vol. 46, nº. 1, pp. 101-116.

Carabaña, J. (2007). Avisos para no quedar en evidencia comentando PISA. *El País*. [Consulta: 15 de septiembre 2015]. Disponible en web:

http://elpais.com/diario/2007/12/03/educacion/1196636405_850215.html.

Carabaña, J. (2015). *La inutilidad de PISA para las escuelas*. Madrid: Catarata.

Carbonell, J. y Tort, A. (2006). *La educación y su representación en los medios*. Madrid: Ediciones Morata.

Heller Sahlgren, G. (2015). *Real Finnish lessons: The true story of an education superpower*. Londres: Centre for Policy Studies.

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2013). *PISA 2012. Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos*. [Consulta: 4 de septiembre 2015]. Disponible enweb:<http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/pisa2012/presentacionpisa2012.pdf?documentId=0901e72b81787b13>.

Lasswell, H. (1927). *Propaganda Technique in the World War I*. Nueva York. Peter Smith.

Ferrer, F., Massot, M. y Ferrer, G. (2006). *Percepciones y opiniones desde la comunidad educativa sobre los resultados del proyecto PISA*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, Centro de Investigación y Documentación Educativa.

McCombs, M. y Shaw, D. (1972). The Agenda – Setting Function of Mass Media. *Public Opinion Quarterly. Oxford Journals* vol. 36, nº 2, pp. 176-187. [Consulta: 23 de enero 2016]. Disponible en web:

<http://poq.oxfordjournals.org/content/36/2/176.abstract>.

Meyer, H-D. y Benavot, A., eds. (2013). *PISA, Power, and Policy. The emergence of global education governance*. Oxford: Symposium Books.

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2013) *PISA 2012 Programa para la evaluación internacional de los alumnos. Informe Español. Volumen I: Resultados y contexto*. [Consulta: 7 de agosto 2015]. Disponible en web:

<http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/pisa2012/pisa2012voli-24-02-2014.pdf?documentId=0901e72b8189abb8>.

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2015). *Orden ECD/65/2015, de 21 de enero, por la que se describen las relaciones entre las competencias, los contenidos y los criterios de evaluación de la educación primaria, la educación secundaria obligatoria y el bachillerato*. BOE-A-2015-738. [Consulta: 1 de octubre 2016]. Disponible en web: <https://www.boe.es/boe/dias/2015/01/29/pdfs/BOE-A-2015-738.pdf>.

Monereo Font, C. (Coord.) (2009). *Pisa como excusa: Repensar la evaluación para cambiar la enseñanza*. Barcelona: Graó.

Noelle Neumann, E. (1995). *La espiral del silencio: opinión pública, nuestra piel social*. [Consulta: 20 de enero 2016]. Disponible en web: <http://www.egrupos.net/cgi-bin/eGruposDMime.cgi?K9U7J9W7U7xumopxCTMVQPYy-qnemo-TYXTCvthCnoqdy-qlhhyCXVTcgb7>.

OCDE (2002). *Conocimientos y aptitudes para la vida. Primeros resultados del Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes (PISA) 2000 de la OCDE*. [Consulta: 3 de septiembre 2015]. Disponible en web:

<https://www.oecd.org/pisa/39817007.pdf>.

OCDE (2004). *Informe PISA 2003. Aprender para el mundo del mañana*. [Consulta: 23 de agosto 2015]. Disponible en web: <https://www.oecd.org/pisa/39732493.pdf>.

OECD. (2007). *El programa PISA de la OCDE: qué es y para qué sirve*. [Consulta: 3 de septiembre 2015]. Disponible en web: <http://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>.

OCDE (2013). Resultados PISA 2012. Nota País. [Consulta: 4 de septiembre 2015]. Disponible en web:

<https://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA-2012-results-spain-ESP.pdf>.

OCDE (2014) *Resultados de PISA 2012 en Foco. Lo que los alumnos saben a los 15 años de edad y lo que pueden hacer con lo que saben*. [Consulta: 2 de septiembre 2015]. Disponible en web:

https://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA2012_Overview_ESP-FINAL.pdf.

Partido Popular (2011) *Programa electoral Partido Popular 2011. Más sociedad, mejor gobierno*. [Consulta: 10 de febrero 2016]. Disponible en web:

<http://www.pp.es/sites/default/files/documentos/5751-20111101123811.pdf>

Pereyra, M.A., Kotthoff, H.-G., Cowen, R., eds. (2011). *PISA Under Examination. Changing Knowledge, Changing Tests, and Changing Schools*. Rotterdam: Sense Publishers – CECE.

Prats, J. (2011) Qué explica el éxito mediático del Informe PISA. *Escuela*, nº 3889. [Consulta: 5 de noviembre 2015]. Disponible en web:

http://www.ub.edu/histodidactica/images/documentos/pdf/éxito_mediatco_informe_pisa.pdf.

Rautalin, M. y Alasuutari, P. (2007). The Curse of Success: the impact of the OECD's Programme for International Student Assessment on the discourses of the teaching profession in Finland. *European Educational Research Journal*, Vol. 6, nº 4. [Consulta: 16 de septiembre 2016]. Disponible en web:

<http://eer.sagepub.com/content/6/4/348.full.pdf+html>.

Rinne, R., Kallo, J., y Hokka, S. (2004). Too Eager to Comply? OECD Education Policies and the Finnish Response. *European Educational Research Journal*, vol 3, nº 2. [Consulta: 7 de septiembre 2016]. Disponible en web:

<http://eer.sagepub.com/content/3/2/454.full.pdf>.

Rodríguez Díaz, R. (2004). *Teoría de la Agenda-Setting: Aplicación a la enseñanza universitaria*. Alicante: Observatorio Europeo de Tendencias Sociales. [Consulta: 21 de enero 2016]. Disponible en web:<http://www.obets.ua.es/obets/libros/AgendaSetting.pdf>.

Sahlberg, P. (2011). *Finnish lessons: What can the world learn from educational change in Finland?* New York: Teachers College Press.

Sahlberg, P. (2011). PISA in Finland: An Education Miracle or an Obstacle to Change? *CEPS Journal*, vol. 1, n°3. [Consulta: 5 de septiembre 2016]. Disponible en web:

<http://pasisahlberg.com/wp-content/uploads/2013/01/PISA-in-Finland-CEPS-2011.pdf>.

Schleicher, A. (2006). “Fundamentos y cuestiones políticas subyacentes al desarrollo de PISA”; *Revista de Educación*, número extraordinario, pp. 21-43. [Consulta: 15 de agosto 2016]. Disponible en web:

http://www.revistaeducacion.mec.es/re2006/re2006_04.pdf.

Sopena Palomar, J. (2008). El fenómeno de la opinión pública: líneas de investigación en Europa. *RUTA: Revista Universitària de Treballs Acadèmics*, n°1. [Consulta: 20 de enero 2016]. Disponible en web:

<http://ddd.uab.cat/pub/ruta/20130740n1/20130740n1a6.pdf>.

Tiana Ferrer, A. (2009). ¿Puede ser el informe PISA un referente válido para valorar la equidad y la calidad de la enseñanza en España? En Santos Rego, M.A., (ed.): *Políticas educativas y compromiso social. El progreso de la equidad y la calidad*. Barcelona: Octaedro – Ministerio de Educación, Política Social y Deporte, pp. 41-58.

Tiana Ferrer, A. (2011). ¿Y después de PISA qué? *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, vol. 9, núm. 1, pp. 3-5. [Consulta: 17 de agosto 2016]. Disponible en web: <http://www.redalyc.org/pdf/551/55118790001.pdf>.

Tiana Ferrer, A. (2015). L’impact de PISA en Espagne. En *Administration et Éducation*, n° 145, 2015, pp. 45-49.

Artículos de prensa

ABC (2013). Cospedal: “Sería malo para el PP y para España fragmentar el centro derecha”. *ABC*. [Consulta: 3 de agosto 2016]. Disponible en web: <http://www.abc.es/espana/20131204/abci-cospedal-seria-malo-para-201312042257.html>

Álvarez, P. (2013). La distancia entre norte y sur se amplía. *El País*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/12/03/actualidad/1386092216_835257.html.

Aunión, J.A. y Aldama, Z. (2013). Asia gana la carrera de la educación. *El País*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/12/03/actualidad/1386103194_643843.html.

Ayuso, M. (2013). PISA 2012: la desigualdad entre alumnos ricos y pobres llega a la educación española. *El Confidencial*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web: http://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2013-12-03/pisa-2012-la-desigualdad-entre-alumnos-ricos-y-pobres-llega-a-la-educacion-espanola_61836/.

Cinco Días (2013). España sigue por debajo de la media de la OCDE en Lectura, Matemáticas y Ciencias. *Cinco Días*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web: http://cincodias.com/cincodias/2013/12/03/economia/1386065272_938460.html.

Díaz, P. (2013). Educación utiliza el informe PISA para justificar la ley Wert. *Público*. [Consulta: 19 de agosto 2016]. Disponible en web:

<http://www.publico.es/actualidad/educacion-utiliza-informe-pisa-justificar.html>

EFE (2013). España sigue por debajo de la media en Matemáticas, Lectura y Ciencias. *La Razón*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

<http://www.larazon.es/sociedad/espana-sigue-por-debajo-de-la-media-en-matematicas-lectura-y-ciencias-XL4591257#.Ttt1D7aZOv0ReLD>.

El Periódico (2013). Los países asiáticos lideran el Informe PISA 2012. *El Periódico*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

<http://www.elperiodico.com/es/noticias/educacion/los-paises-asiaticos-lideran-informe-pisa-2012-2892164>.

Europa Press (2014). Wert sobre el informe Pisa: el sistema educativo es “repetitivo y a veces aburrido”. *EcoDiario.es*. [Consulta: 3 de agosto 2016]. Disponible en web: <http://ecodiario.economista.es/politica/noticias/5690439/04/14/Wert-sobre-el-informe-Pisa-El-sistema-educativo-es-repetitivo-y-a-veces-aburrido.html>.

Geniz, D. (2013). Mejora la educación andaluza pero sigue lejos de la media. *Diario de Sevilla*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web: <http://www.diariodesevilla.es/article/sociedad/1659788/los/alumnos/andaluces/continuan/con/nivel/inferior/la/media/espanola.html>.

Gil, A. (2013). Los alumnos españoles vuelven a suspender en PISA. *Expansión*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

http://www.expansion.com/2013/12/03/entorno/aula_abierta/1386060921.html.

Gutiérrez, M. (2013). Informe PISA: España no alcanza la media y Catalunya se mantiene. *La Vanguardia*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web: <http://www.lavanguardia.com/vida/20131203/54394756490/informe-pisa-espana-catalunya.html>.

Herrera, E. (2013). El informe PISA pone al descubierto la tendencia hacia la inequidad en la educación española. *Infolibre*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

http://www.infolibre.es/noticias/politica/2013/12/04/el_informe_pisa_claves_10569_1012.html.

Moya, O. y Martín M. (2013). El Informe Pisa revela diferencias de hasta año y medio de escolarización entre CCAA. *Libertad Digital España*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web: <http://www.libertaddigital.com/espana/2013-12-03/el-informe-pisa-vuelve-a-situar-a-los-alumnos-espanoles-por-debajo-de-la-media-1276505605/>.

Pérez-Barco, M. (2013). ¿Por qué salen tan malparados los alumnos españoles en PISA? *ABC*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

<http://www.abc.es/20121105/familia-educacion/abci-alumnos-pisa-profesores-201211011047.html>.

Rodríguez Sanmartín, O. (2013). España sigue “anclada” a la cola de la UE en Educación. *El Mundo*. [Consulta: 15 de septiembre 2015]. Disponible en web: <http://www.elmundo.es/espana/2013/12/03/529cf657684341c1678b458e.html>.

Sánchez Caballero, D. (2013). Las siete claves de España en PISA 2012: una España estancada y con más diferencias internas. *Eldiario.es*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web: http://www.eldiario.es/sociedad/Espana-aumenta-desigualdad-resultados-educativos_0_203330371.html.

Silio, E. (2013). España repite curso. *El País*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web:

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/12/03/actualidad/1386063448_866928.html.

Trillo, M. (2014). José Ignacio Wert: “Los profesores deben obtener recompensas por mejorar”. *ABC*. [Consulta: 3 de agosto 2016]. Disponible en web: <http://www.abc.es/sociedad/20140407/abci-informe-pisa-wert-educacion-201404061727.html>.

Valera, D. (2013). Informe PISA: España mejora pero vuelve a suspender en matemáticas, ciencia y lectura. *Elnortedecastilla.es*. [Consulta: 17 de septiembre 2015]. Disponible en web: <http://www.elnortedecastilla.es/rc/20131203/mas-actualidad/vida-ocio/pisa-pone-nota-estudiantes-201312030009.html>.

Webgrafía

Centro de la OCDE en México para América Latina.

Disponible en web: <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/>

Fundación del español urgente (FUNDEÚ) (2005).

Disponible en web: <http://www.fundeu.es/>

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno.

Disponible en web: <http://www.mecd.gob.es/portada-mecd/>

OCDE.

Disponible en web: <http://www.oecd.org/>

OCDE. Vídeo sobre PISA.

Disponible en web: <https://www.youtube.com/watch?v=AjdYm0fSRmU>

Página profesional de Joaquín Prats.

Disponible en web:

<http://www.ub.edu/histodidactica/personal/index.php?lang=es>

Real Academia Española (RAE)

Disponible en web: www.rae.es/

Representación de España ante la OCDE, dependiente del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

Disponible en web:

<http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OCDE/es/quees2/Paginas/default.aspx>

Trendinalia.

Disponible en web: www.trendinalia.com

Anexo I

(Entrevistas)

Juan Antonio Auni3n

Periodista de El Pa3s

Juan Antonio Auni3n es periodista. Licenciado en Filolog3a Hisp3nica por la Universidad Aut3noma de Madrid en 2001. En 2003 hizo el m3ster de Periodismo de la Universidad Aut3noma de Madrid y El Pa3s, y desde 2005 trabaja en este diario como redactor especializado en temas de educaci3n.

Transcripci3n de la entrevista telef3nica realizada el d3a 26 de febrero de 2016 y grabada con permiso del entrevistado.

- (Entrevistadora) Bueno, no s3 si tienes alguna pregunta sobre mi trabajo o sobre mi investigaci3n.
- (J. A. Auni3n) Pues no s3, ¿qu3 tipo de investigaci3n es?
- (Entrevistadora) Es algo bastante simple, porque yo estoy terminando el M3ster en Memoria Cr3tica y Educaci3n con la UNED y, como parte obligatoria, tengo que hacer un trabajo final de M3ster, de una tem3tica que me interesase. Yo soy maestra de infantil y de ingl3s, pero he estado trabajando y estudiando en Espa3a y en Finlandia, entonces algo que me ha llamado siempre mucho la atenci3n es c3mo el informe PISA ha ido teniendo grandes consecuencias en la escuela, directamente. Y como he estado en 3mbitos educativos tan diferentes, pues me interesaba investigar c3mo se trataba la informaci3n, c3mo la gente tiene una opini3n tan fuerte sobre educaci3n por PISA y, bueno, por hacer algo diferente, y como tengo muchos compa3eros que son periodistas y trabajan en esa 3rea, me pareci3 interesante trabajar PISA y los medios de comunicaci3n, especialmente prensa porque es con lo que puedo trabajar m3s f3cilmente, m3s que radio o televisi3n. Y bueno, no va a ser muy profundo porque va a ser un Trabajo Final de M3ster, no es una tesis, pero s3 me gustar3a contar con personas de diferentes 3reas. Mi tutor, que es Alejandro Tiana, me facilit3 varios contactos, entre ellos el tuyo para poder hablar con gente que hab3a estado en prensa tratando PISA. Esta es un poco la introducci3n de mi trabajo. Como ven3a en el PDF que te envi3 va a ser bastante sencillo, solamente quiero centrarme en una breve explicaci3n de qu3 es PISA, su historia... sin gran profundidad porque ni tengo espacio f3sico para hablar tanto y porque tambi3n se ha escrito much3simo ya sobre ello, y centrarme en el tratamiento de PISA, de qu3 es lo que hay en el informe y qu3 es lo que se trabaja en los medios de comunicaci3n: qu3 tipos de noticias se publican, c3mo la sociedad espa3ola en general ve PISA a trav3s de la prensa. Entonces, a partir de ah3, como yo entiendo bastante poco de periodismo y de ese 3rea pues tengo algunas preguntas del tratamiento de la noticia que son las que me gustar3 trabajar contigo.
- (J. A. Auni3n) Muy bien, pues adelante.

- (Entrevistadora) Pues la primera es: ¿de cuántos informes PISA ha informado? Y si normalmente es la misma persona la que trabaja cuando sale un informe PISA.
- (J. A. Aunión) De unos cuantos. A ver, el primero se presentó en 2004, ¿no? ¿Cuántos se han presentado? ¿Lo tienes por ahí apuntado?
- (Entrevistadora) A ver, contando... es que como se presentan a trozos...
- (J. A. Aunión) Sí, pero bueno, se presentan al año siguiente del que se hacen. Por ejemplo, PISA 2000 se presentó en 2001 y así. Yo creo que he cubierto tres, tres informes PISA. Normalmente el informe PISA como tiene bastante texto, informativamente, pues sí, lo hace la persona que se encarga de los temas de educación, que suele ser la misma, claro. Durante muchos años. Yo he estado... pues cerca de nueve años encargándome de llevar la educación en el periódico. Con lo cual suele ser la misma persona pero bueno, luego cuando cambia, pues cambia. No creo, no obstante, que ocurra así en la mayoría de medios, porque es verdad que en muchos medios se rota muchísimo más y, además, la gente hace cosas más variadas, o sea que ya quedan pocos medios en los que haya un especialista solo de educación, sino que la persona que lleva educación lleva también pues, por ejemplo, ciencias sociales, religión, sanidad, etcétera.
- (Entrevistadora) De acuerdo. Ya lo tengo delante y han sido uno, dos, tres...
- (J. A. Aunión) Dime los años, los años.
- (Entrevistadora) 2000, lectura; 2003, matemáticas; 2006, ciencias; 2009; 2012 y 2015.
- (J. A. Aunión) Vale. Pues yo he cubierto tres: 2006, 2009 y 2012.
- (Entrevistadora) Vale, perfecto. Y, ¿suele advertir PISA de la fecha de publicación?
- (J. A. Aunión) Sí, todo el mundo lo sabe, se sabe con mucho tiempo de antelación, porque siempre además es en la misma fecha. O sea que si tú eres el que llevas los temas de educación lo sabes perfectamente cuándo toca el informe PISA.
- (Entrevistadora) Vale. Y ya sobre cómo llega la noticia, ¿suele llegar el informe completo o llega un resumen, una nota de prensa...?
- (J. A. Aunión) Pues mira, normalmente tienes todo eso a tu disposición. El problema cuál es, que tienes que hacer las cosas muy rápido.
- (Entrevistadora) ¿De cuánto tiempo más o menos disponéis?
- (J. A. Aunión) Disponer, disponemos del que queramos, pero ten en cuenta que ahora mismo... antes, con el periódico, tú tenías hasta el día siguiente, ahora lo tienes que publicar inmediatamente en la web, lo más rápido posible, con lo cual cuanto antes lo tengas mejor. Luego puedes ir completando la noticia, dándole otros enfoques y, bueno, buscando más ángulos, digamos. Pero normalmente, al principio, se hace con las ruedas de prensa, claro, y con los resúmenes. Hay muchísima información, PISA pone muchísima información a disposición de los periodistas, el problema es la gente que tenga para hacerlo y el tiempo, porque al final el tiempo es... tú tienes que hacer una primera noticia en la web lo antes posible y luego lo vas mejorando durante el día, que tienes... a lo mejor te estoy hablando de cuatro, cinco o seis horas, y luego ya, a la vez que vas preparando la noticia pues ya el diario de papel del día siguiente, con lo cual el tiempo es limitado. El condicionante mayor para contar bien PISA es más los medios de los que cuente pues el periódico, la tele o lo que sea, que la

información que pone PISA a tu disposición, porque en realidad PISA te pone toda la información. Lo que pasa es que claro, la información, digamos el exceso, es inabarcable en un día, claro.

- (Entrevistadora) Y a la hora de tener tan poco tiempo y tener que analizarlo, ¿sobre qué aspectos se focaliza? O, ¿quién decide qué se va a...?
- (J. A. Aunión) Eso depende de cada especialista. O sea el redactor, sea especialista o no, es el que se lo lee y busca las cosas que le parezcan más interesantes. Y dependiendo de si es más o menos especialista, evidentemente encontrará más interesantes unas cosas u otras.
- (Entrevistadora) Entonces, el tema del titular o qué datos se remarcan es una cuestión del redactor, ¿no?
- (J. A. Aunión) En primera instancia sí, luego ya lo que pasa es que como hay muchísima información y hay un montón de medios sacando cosas, pues luego ya deciden los jefes, que han visto una cosa aquí y otra allí, y se trata un diálogo. En periodismo siempre hay un diálogo entre el redactor y los jefes para decidir qué se cuenta y cómo se cuenta. Lo ideal es que sea el redactor el que decida esas cosas, pero al final es un acuerdo, ¿no?
- (Entrevistadora) Y, cuando sale cada informe, ¿suele haber datos positivos que quizás no salen tanto porque los negativos sean más relevantes?
- (J. A. Aunión) Eso suele pasar en periodismo en general, no solo con el informe PISA, pero sí, puede ser que muchas veces se le dé más importancia a la parte negativa que a la positiva, quiero decir, o sea, hay muchas teorías sobre esto, el periodismo es... que las cosas vayan bien es lo que debe ser, se supone. Entonces, sobre lo que se incide, lo que es noticia es lo que va mal, y dentro de esto también hay muchas teorías, hay mucha gente que habla de periodismo más como un servicio público, y en este caso se le tiene que dar mucho más valor del que se le da a la parte positiva. Pero bueno, ya te digo, hay muchas escuelas y, efectivamente, muchas veces en periodismo, no solo con PISA pasa, se le da más peso a la parte negativa de las cosas.
- (Entrevistadora) Vale. Y, ¿qué persona o cargo es el encargado de hacer llegar los informes o los resúmenes a los medios de comunicación, por parte de la OCDE o de PISA?
- (J. A. Aunión) La OCDE tiene... y PISA también, bueno, la parte de educación de la OCDE, pues tiene un departamento de prensa que funciona muy bien, de hecho normalmente estas cosas, como tienen tanto impacto, normalmente en cada país que participa en PISA se suele hacer una presentación, a medias entre el Ministerio de Educación con algún experto de la OCDE. O sea, en España es así, en España aparte de la información que tienes desde la OCDE en París, se hace una presentación general y se pone a disposición de la web toda la información. Pero luego, en cada país que investiga con España, el Ministerio de Educación hace otra presentación centrada en España, con una publicación de resumen centrado en España y con algún experto de la OCDE que dé sus impresiones. Incluso, como en España hay comunidades autónomas que tienen resultados propios, también hacen presentaciones. Con lo cual, cada medio de comunicación, dependiendo de su

ámbito, se centra en una cosa u otra. Por ejemplo, un periódico local de Sevilla se centrará probablemente en los resultados de Andalucía.

- (Entrevistadora) ¿Y, además de estas ruedas de prensa o de estas presentaciones, durante el proceso o los días en los que PISA es, durante unas cuantas semanas, el tema del día, hay algún tipo de relación, es decir...?
- (J. A. Aunión) Sí, siempre hay gente a disposición. Yo la verdad es que, no sé cómo funcionarán el resto de medios, pero yo cuando trabajaba yo tenía muchos contactos en la OCDE, que había hecho a lo largo de los años, y les hacía preguntas a través del correo electrónico personal, y me solían contestar, es decir, siempre estaban disponibles. No solo la junta de prensa sino también los analistas. Y, ya te digo, no sé en otros medios pero probablemente... claro, no pueden atender a todo el mundo, El País es un medio grande al que supongo que tendrán de los primeros de la lista para atender. Pero que, en general, la OCDE tiene unos medios buenos en los que si no es en un día, en dos días o tres te van a contestar.
- (Entrevistadora) Y ya cuando se tranquiliza un poco más la publicación del informe, ¿se suele profundizar en otros aspectos colaterales de PISA, como en otras entrevistas, en investigación, en entrevistar a gente relacionada con educación, políticos...?
- (J. A. Aunión) Depende. Depende del medio. En el caso de El País, cuando yo estaba encargado, sí. Porque además, nosotros teníamos una página dedicada a educación todos los lunes. Eso, bueno, ya no existe, pero cuando existía teníamos ahí un espacio en el que sí se hacían este tipo de cosas. Además la OCDE lo mantiene vivo porque, periódicamente, hace como análisis de algún punto concreto, como los alumnos repitientes, cómo afecta el hecho de ser inmigrante en un país y en otro... Ese tipo de cosas lo vas sacando y lo puedes ir haciendo. Y siempre están dispuestos, pues, a hacer entrevistas, a explicar las cosas.
- (Entrevistadora) Y, cuando han salido publicaciones de PISA y tú estabas trabajando, ¿paralelamente se han escuchado voces de otros colectivos como profesores, alumnos, sindicatos, padres...? ¿O la voz de la OCDE, lo que tenía que decir la OCDE con PISA era suficiente, era demasiado fuerte, estaba por encima de las demás?
- (J. A. Aunión) Repíteme la pregunta.
- (Entrevistadora) Si en cada publicación, cada vez que ha salido PISA, se han escuchado paralelamente las voces de otros colectivos, de profesores, de sindicatos, de alumnos, de padres...
- (J. A. Aunión) Sí, sí se han escuchado.
- (Entrevistadora) O sea, en los días que son así más fuertes del informe PISA, ¿se trabaja paralelamente tanto lo que sale en el informe como lo que opinan otros colectivos?
- (J. A. Aunión) Sí, claro, siempre tienes que ponerlo en contexto, y poner lo que opinan otros colectivos, desde luego, pero la noticia en este momento es el informe. O sea, hay distintas opiniones, pero tanto las de los padres, alumnos, como las de los sindicatos o las del Ministerio, digamos que son para dar contexto a unos datos que los que los producen y los interpretan, vamos, los que los producen básicamente, son

- la OCDE, con lo cual la lectura la hace la OCDE. Aunque por supuesto tienes que poner en contexto esto con el resto de opiniones, pero claro, no es al mismo nivel.
- (Entrevistadora) De acuerdo. Y ahora, el resto de preguntas son un poco más... su opinión. ¿Usted cree que las noticias de PISA influyen en la opinión pública sobre educación?
 - (J. A. Aunión) Sí.
 - (Entrevistadora) ¿Y en las políticas educativas?
 - (J. A. Aunión) Pues en la medida en la que influyen en la opinión pública, influyen en las políticas educativas. No sé si de forma acertada, o sea, no sé si se hacen lecturas acertadas de PISA a la hora de presentar políticas, pero sí creo que influyen en las políticas, claramente.
 - (Entrevistadora) ¿Y cree que hay cierta intencionalidad de la OCDE sobre PISA? Es decir, si son informes asépticos o si puede haber algún tipo de intencionalidad política y económica detrás de estos informes.
 - (J. A. Aunión) No lo sé, porque al final la OCDE es una suma de países, o sea, todos los países están ahí metidos. Y, en realidad, el informe PISA tiene tanta información que, si tú lo quieres usar de forma partidista, para justificar una política u otra, probablemente encuentres datos para sostenerlo. O sea que ya te digo, no tengo ni idea si tiene una intencionalidad política.
 - (Entrevistadora) ¿Y siente que hacer este informe es útil para valorar cómo está España en relación con otros países?
 - (J. A. Aunión) ¿Qué si es útil? Pues yo creo que sí, y en cualquier caso es que no hay otro, no hay otras herramientas que permitan hacer algo parecido. Porque es el único, digamos que hace sobre conocimientos, que no pone la lupa ni en los medios, ni los input.
 - (Entrevistadora) De acuerdo. Y ya para terminar, ¿qué credibilidad le das al informe PISA?
 - (J. A. Aunión) Puf, credibilidad... pues es que, a lo que es el examen le doy toda la credibilidad, pero se usa para cosas que no se puede usar, sinceramente, y para sacar unas conclusiones que creo que son demasiado aventuradas, pero lo que es el informe PISA, una prueba hecha de una determinada manera para llegar a unos determinados resultados, pues toda la credibilidad.
 - (Entrevistadora) De acuerdo, pues eso era todo.
 - (J. A. Aunión) Espero no haberte liado más.
 - (Entrevistadora) No, no. Me da una perspectiva que, claro, yo desconozco completamente. Así que le agradezco muchísimo su tiempo.

Olga Rodríguez Sanmartín

Periodista de El Mundo

Olga Rodríguez Sanmartín es licenciada en Periodismo por la Universidad Complutense de Madrid. A día de hoy ejerce como redactora en la sección de Sociedad y Educación en el periódico El Mundo. Anteriormente ha trabajado en otros medios de comunicación como la agencia de comunicación EFE, el periódico ABC o Ediciones Santillana, donde se encargaba de corregir textos y de estilo, traducciones e informes de lectura. Desde 2012 se encarga de cubrir todo tipo de temas educativos, entre ellos, la nueva ley educativa LOMCE.

Transcripción de la entrevista telefónica realizada el día 29 de febrero de 2016 y grabada con permiso de la entrevistada.

- (Olga Rodríguez) ¿En qué te puedo ayudar?
- (Entrevistadora) Pues... bueno, no sé si tiene alguna pregunta sobre el trabajo, sobre lo que voy a investigar.
- (Olga Rodríguez) A ver, recuérdamelo todo otra vez, que es que ya no me acuerdo mucho.
- (Entrevistadora) Vale. Bueno, mi investigación, no va a ser una cosa muy profunda porque no es una tesis, es el trabajo final de Máster que tengo que realizar para terminar los estudios de Máster que estoy haciendo, de Memoria Crítica y Educación.
- (Olga Rodríguez) Ajá. ¿Qué es memoria crítica?
- (Entrevistadora) Pues depende un poco de la asignatura. Tengo asignaturas de políticas educativas, entonces vemos un poco qué tipos de políticas educativas existen, el por qué, cómo se ha tratado la memoria histórica en la educación...
- (Olga Rodríguez) ¿La carrera cuál es?
- (Entrevistadora) Era Memoria Crítica y Educación.
- (Olga Rodríguez) ¿Pero la carrera?
- (Entrevistadora) No, es el máster.
- (Olga Rodríguez) Ah, el máster es Memoria Crítica.
- (Entrevistadora) Yo hice Magisterio de Infantil.
- (Olga Rodríguez) Vale.
- (Entrevistadora) Lo que pasa es que después me ha interesado más la rama crítica de la educación y a la hora de hacer el postgrado me decanté más por ese máster, que lo lleva la UNED y me parecía interesante, entonces como parte ya final de los estudios teníamos que elegir un tema que nos interesase, relacionado un poco con los estudios que estábamos haciendo en el máster y yo elegí el informe PISA,

porque bueno, actualmente trabajo, soy maestra, pero he estado en diferentes países, entre ellos España y Finlandia, y he vivido un poco como está influyendo tantísimo el informe PISA en las escuelas, algo que cuando he estado estudiando en los diferentes niveles académicos se ve muy lejano, se ve muy teórico pero que tiene unas consecuencias bastante importantes, y decidí darle un tratamiento un poco diferente para tratar cómo el informe PISA es tratado en los medios de comunicación y esto puede tener más o menos influencia en la opinión pública que se tiene sobre la educación y en el futuro cambio de políticas educativas, la influencia que tienen los medios de comunicación tanto en la opinión pública como en los cambios legislativos sobre educación. Entonces va a ser... no es que sea superficial pero tampoco es excesivamente profundo por el tema de tiempo y de espacio del documento que tengo que presentar. Entonces, mi trabajo, mi investigación se divide en tres partes. Primero, qué es PISA, qué es el informe, es decir, el informe como tal, su historia... la parte más teórica. Después, PISA en los medios de comunicación, cómo se trata el informe, qué tipo de noticias llegan, en qué se focaliza, cómo se trabaja desde que llega el informe, que sale un titular, sale una noticia... y una tercera parte es ya qué consecuencias tiene, qué es lo que llega al grueso de la población, qué tipo de opinión se puede forjar, qué influencia tienen ese tipo de... pues, las noticias sobre PISA en utilizarlo un poco como excusa de cambios en legislaciones, en la opinión de la gente...

- (Olga Rodríguez) Muy bien. ¿Yo qué quieres que te responda? ¿Me preguntas y te respondo o te voy contando?
- (Entrevistadora) Sí, bueno, yo tengo algunas preguntas, si quieres empiezo y ya lo que tú me quieras contar. Yo agradezco cualquier información, porque como yo de la parte de periodismo no sé nada...
- (Olga Rodríguez) Vale. Genial. Pues cuéntame, pregúntame.
- (Entrevistadora) Vale, pues para empezar, ¿de cuántos informes PISA has informado?
- (Olga Rodríguez) Pues... a ver... de 2012 a... es que el de ahora no he informado todavía.
- (Entrevistadora) Claro, no ha salido todavía.
- (Olga Rodríguez) Pues de uno, porque el otro fue el de 2009. Bueno, el del 2009 también, pero parcialmente, o sea no el primero sino otros que han salido después con sus conclusiones.
- (Entrevistadora) Vale. ¿Y siempre suele ser la misma persona dentro del periódico?
- (Olga Rodríguez) Sí, porque solo hay una.
- (Entrevistadora) ¿Y PISA suele advertir de la fecha de publicación del informe?
- (Olga Rodríguez) Sí.
- (Entrevistadora) Con lo cual estáis preparados para...
- (Olga Rodríguez) Estamos preparados y nos facilitan el informe con antelación para que podamos trabajarlo bien, con el compromiso de no publicarlo antes de tiempo.

- (Entrevistadora) De acuerdo. ¿Y cuánto tiempo más o menos hay desde que ellos os facilitan el informe hasta que...?
- (Olga Rodríguez) Pues ahora no me acuerdo muy bien, pero todos los informes de la OECD, que nos los dan embargados suele ser un día o dos.
- (Entrevistadora) De acuerdo. Y entonces, ¿llega el informe completo o llega un resumen?
- (Olga Rodríguez) Completo y resumen.
- (Entrevistadora) Ya. ¿Y quién suele ser la persona, desde la OECD o desde PISA, encargada de hacer llegar el informe? ¿O la persona con la que tenéis el contacto?
- (Olga Rodríguez) Pues es Spencer Wilson, [responsable en la OCDE de las relaciones con los medios], que es el encargado de comunicación.
- (Entrevistadora) Perdón, ¿cómo es el nombre?
- (Olga Rodríguez) Spencer Wilson, ¿quieres que te diga su correo?
- (Entrevistadora) ¡Oh!, pues sería genial.
- (Olga Rodríguez) Sí, espérate, spencer.wilson@oecd.org
- (Entrevistadora) De acuerdo, muchísimas gracias.
- (Olga Rodríguez) Nada, cualquier correo, tengo más, ¿eh? Incluso tengo una analista, que es española, unos analistas... así que si quieres hablar con ellos.
- (Entrevistadora) Pues sí.
- (Olga Rodríguez) Pues mira, Raquel Páramo [Asistente de comunicación en la OCDE], por ejemplo, que es española: raquel.paramo@oecd.org. O Gara Rojas [Analista en la Dirección de Educación y Competencias de la OCDE]: gara.rojas@oecd.org.
- (Entrevistadora) Y todas estas personas... ¿tú tienes contacto con ellas durante todo el proceso? ¿Hay algún tipo de conversación, feedback?
- (Olga Rodríguez) Sí, sí, esas personas y más, ¿eh?
- (Entrevistadora) E imagino que cada una tiene cargos diferentes, ¿no?
- (Olga Rodríguez) Sí, es que la OECD también tienes que ponerla en contexto. Saca... pf, pues como una docena de informes de educación al año. Los cubrimos todos. Esto te va a interesar, lo que te voy a contar ahora. Cuando estaba Montserrat Gomendio [actual Directora General Adjunta de Educación y Habilidades en la OCDE y anteriormente secretaria de Estado de Educación] presentaban todos los informes en España, ¿vale? Se presentaban... pues, muchísimos. Con el anterior gobierno [el presidido por José Luis Rodríguez Zapatero] se presentaba el informe PISA y ya está. Entonces, Montserrat Gomendio presentó informes para hacer méritos para luego trabajar en la OCDE. Y eso nos cuesta a todos los españoles, presentar un informe PISA y un informe de la OCDE no es gratis. Entonces, ahora ha conseguido su trabajo en la OCDE y ahora con el nuevo ministro no presentan todos los informes, eso a los periodistas nos dificulta porque al presentar los informes en España pues tienes un mejor acceso a las fuentes, una visión más española desde el gobierno, ¿sabes? Es más sencillo trabajar así que trabajar con un informe y hablando con expertos por correo o por teléfono, pero que están fuera.

Pero lo de Gomendio era un abuso porque es que no podía utilizar su cargo para hacer promoción para luego conseguir trabajo fuera, ¿sabes?

- (Entrevistadora) Sí, sí, pero aparte de... porque yo conozco algunos de los informes que utilizaba la OCDE, pero ¿cuáles son los otros? ¿Relacionados con educación?
- (Olga Rodríguez) Pues hay muchísimos, mira... pues el PIAAC que es el PISA para adultos, ¿lo conoces?
- (Entrevistadora) Me suena, sí, sí.
- (Olga Rodríguez) Pues pe, i, a, a, ce, luego está... a ver espérate, el TIMSS y el PIRLS.
- (Entrevistadora) Esos no.
- (Olga Rodríguez) Esos son... espera, que voy a mirar la lista de todos, ¿vale? Un momento. El *Education at a Glance* [Panorama de la educación], que es un informe que se presenta todos los años a principio de curso, que es el panorama de la educación, como el panorama de la educación año a año.
- (Entrevistadora) Pero todos esos informes, aparte de presentarse en España, ¿España estaba incluida en esos informes?
- (Olga Rodríguez) Sí, porque es también país de la OCDE.
- (Entrevistadora) ¡Ah vale!, pensaba que eran más específicos sobre algún país, o reducían un poco el ámbito.
- (Olga Rodríguez) No, no. A ver... este año ha hecho un informe muy chulo sobre cómo afecta la educación en el uso de las nuevas tecnologías. ¿Ves? Ese no lo han presentado, porque ya no estaba Gomendio ni Wert [José Ignacio Wert, embajador de España ante la OCDE, anteriormente ministro de Educación, Cultura y Deporte]. Otro de ¿?¿? en las aulas. Ese también estaba muy bien. Otro de la formación profesional. Te estoy diciendo los últimos, del último año.
- (Entrevistadora) Vale, tampoco quiero hacerte buscar todos los informes, con saber que ha habido más ya puedo investigar yo las publicaciones.
- (Olga Rodríguez) Vale.
- (Entrevistadora) Vale, entonces, ya más relacionado con el proceso de información, una vez que el informe llega a la redacción, ¿cómo es el proceso interno de la noticia?
- (Olga Rodríguez) Pues a ver, yo cuando... este informe PISA va a ser en diciembre, ¿no? Que todavía no sé la fecha pero va a ser en diciembre. Pues en noviembre o así yo ya empezaré a publicar noticias sobre cómo va a ser el informe PISA, las preguntas, o sea empezaré un poco a calentar el terreno, ¿no? Confirmaré la fecha y les escribiré con tiempo para que me vayan adelantando el informe, e ir conociendo un poco al interlocutor que voy a tener, pediré una entrevista... Este informe se va a presentar en España o sea que no es tan complicado, no hay que hacerlo todo a distancia, el día de la presentación yo ya tendré ese informe leído, hecho y pendiente de publicar, ¿vale? Entonces imagínate que se presenta un martes a las 11, pues a nosotros nos dicen este informe está embargado hasta el martes a las 11, pues yo ya los días anteriores lo dejo hecho, dejo una cobertura en web y en papel,

con gráficos, opiniones de expertos, textos... bueno, no sé, todo tipo de apoyos, y voy a la presentación con el informe ya leído y escrito. Entonces la presentación me da nuevos puntos de vista, ¿no? Yo en la presentación como ya me lo sé pues puedo hacer preguntas sobre las cosas que no tenga claras. Entonces, una vez que vuelvo de la presentación al periódico pues a lo mejor encuentro un enfoque más adecuado, que me gusta más, o bueno, simplemente decidimos cambiar el enfoque o mantenemos lo más importante, pero es probable que en internet le demos una vuelta, cambiemos el titular y cambiemos el enfoque, y en papel también le demos otra vuelta y nada, pues se hace un gran despliegue en internet y en papel, que va cambiando a lo largo del día.

- (Entrevistadora) Y normalmente, ¿sobre qué aspectos se decide focalizar?
- (Olga Rodríguez) Eh... bueno, es que el informe PISA tiene miles de cosas.
- (Entrevistadora) Por eso.
- (Olga Rodríguez) Espera, te voy a buscar un ejemplo.
- (Entrevistadora) Y, ¿quién suele decidir el enfoque, lo sueles decidir tú?
- (Olga Rodríguez) Sí, bueno, yo lo decido y se lo planteo a mis jefes por si les parece bien, si les parece mal pues cambio de enfoque pero normalmente es el enfoque que yo decido.
- (Entrevistadora) Vale.
- (Olga Rodríguez) Mira, por ejemplo, cosas que siempre están en el informe PISA, el *ranking*, o sea, cuáles son los países que aparecen en los primeros puestos y en los últimos, o sea toda la lista, los 34 países, en matemáticas, ciencias y en comprensión lectora. Yo suelo incidir en aspectos de género, cómo lo hacen los chicos, cómo lo hacen las chicas, condiciones económicas de las familias, tema de los deberes, que se suele también... bueno no, en los deberes... espera, es que estoy mirando la hemeroteca pero no... En por qué, ¿no? O sea no solo dar los datos sino preguntar a expertos, para eso tengo todo el día una vez que se ha presentado el informe, que me hablen los expertos qué opinan, por qué estamos en un puesto determinado, poner en cuestión también el informe, ¿no? Hacer un poco de crítica: si estamos tan mal como dice PISA o si hay que tener en cuenta otros factores; la forma en la que se han hecho las preguntas y la forma en la que se ha elaborado el informe; diferencias por comunidades autónomas, porque sí que hay muchísima distancia entre comunidades como el País Vasco y Extremadura; el gasto educativo... y yo creo que ya está.
- (Entrevistadora) ¿Y a partir de qué dato se decide sacar el titular? O, ¿cuál es normalmente el dato que sea más llamativo?
- (Olga Rodríguez) Pues a ver, lo más básico es decir cómo estamos, ¿vale? Cómo estamos es cómo estamos en relación a otros países y cómo estamos en relación al último informe, o sea para mí lo primero que buscaría al principio de todo, o sea, cuando doy la primera noticia, es: ¿hemos mejorado o hemos empeorado? ¿Cómo estamos en relación a otros países? ¿Los otros países han empeorado o han mejorado? Eso es como el flash, ¿no? Lo primero que cuentas. Eso tiene que estar

reflejado en la información y luego ya vas viendo distintas cosas, a lo mejor si hay un dato muy concreto que ha subido mucho o bajado mucho de un informe para otro pues ese dato es importante, tienes que ir mirando las variaciones, y ver si hay variaciones que son con magnitudes elevadas.

- (Entrevistadora) ¿Y puede ser que haya datos positivos del informe que no salgan a relucir porque los negativos sean más relevantes?
- (Olga Rodríguez) No, a ver, eso de que los periodistas solo sacamos malas noticias ha pasado a la historia, si hay un dato en el que hayamos mejorado lo vamos a destacar. De hecho, “El Mundo” en educación saca cosas positivas constantemente. Por ejemplo, colegios que tengan buenas prácticas, pues sacamos reportajes de colegios que tengan metodologías chulas que estén funcionando, y no les criticamos.
- (Entrevistadora) Y cuando ya van pasando los días más fuertes de PISA, ¿se suele profundizar es aspectos más colaterales, en entrevistas, investigación, otro tipo de expertos...?
- (Olga Rodríguez) Sí, sí, aunque no días después, sino a lo mejor meses después, pero el informe PISA como bien sabes da lugar a distintas investigaciones, a poner en perspectiva unos datos en los que los investigadores trabajan, y a dar distintos tratamientos, de hecho creo que hace poco sacamos unos datos que provenían como de los flecos del último informe Pisa. Entonces, estamos constantemente explotando esos datos.
- (Entrevistadora) ¿Y se suelen escuchar voces de otros colectivos aparte de expertos políticos, o sea: profesores, alumnos..., incluso los días más intensos, los primeros días?
- (Olga Rodríguez) Claro, profesores, alumnos... Incluso el día que se presenta el informe. Y voces críticas con el informe por supuesto, siempre las hay.
- (Entrevistadora) Y ahora si no te importa voy a hacerte unas preguntas un poco más personales, a ver qué opinas.
- (Olga Rodríguez) Vale.
- (Entrevistadora) ¿Crees que las noticias de PISA influyen en la opinión pública sobre educación?
- (Olga Rodríguez) Por supuesto, muchísimo, cualquier noticia que publicamos influye en la opinión pública.
- (Entrevistadora) ¿Y crees que influyen también en las políticas educativas, en las nuevas políticas educativas?
- (Olga Rodríguez) Sí, de hecho el gobierno del PP ha basado su ley educativa en intentar mejorar los resultados del informe.
- (Entrevistadora) Y, un poco sobre el sensacionalismo de PISA, ¿crees que hay cierta intencionalidad de la OCDE con PISA, es decir, son informes asépticos o crees que puede haber algún tipo de intencionalidad económica y política detrás de hacer el informe?

- (Olga Rodríguez) No lo sé, los informes son muy rigurosos y muy asépticos, la intencionalidad que pueda tener la OCDE de todo este informe se me escapa. Puedo intuir, pero no tengo ninguna prueba que lo demuestre.
- (Entrevistadora) Vale. Y, ¿sientes que hacer este informe es útil para valorar cómo está España en relación con otros países?
- (Olga Rodríguez) Muchísimo. Es el informe más riguroso y más completo que existe. Puede que haya gente que no le guste, pero es el único que por ahora tenemos que es tan ambicioso y extenso.
- (Entrevistadora) Y, ¿qué credibilidad le das al informe PISA?
- (Olga Rodríguez) Pues mucha credibilidad.
- (Entrevistadora) Vale, pues por mi parte creo que tengo muchísimo material.
- (Olga Rodríguez) Muy bien, muy bien.
- (Entrevistadora) Muchísimas gracias.
- (Olga Rodríguez) Pues nada, cualquier cosa, si tienes alguna duda me llamas, ¿vale?
- (Entrevistadora) De acuerdo, muchísimas gracias por tu tiempo.
- (Olga Rodríguez) De nada, que te salga muy bien, hasta luego.

Alfonso Echazarra

Analista de la OCDE para el Centro de Investigación Educativa e Innovación –CERI-Paris, Francia. Proyecto PISA.

Alfonso Echazarra Alfonso es licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad Complutense de Madrid y obtuvo un Máster en Ciencias Sociales por el Instituto Carlos III - Juan March y un Doctorado en Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales por la Universidad de Manchester. En 2012 fue galardonado con el Premio "La Caixa" en Ciencias Sociales por su libro *La delincuencia en los barrios: Percepciones y reacciones*. Está interesado en la educación, la delincuencia, la opinión pública, la segregación residencial y el capital social. Alfonso se incorporó a la OCDE en 2013 y al equipo de PISA en septiembre de 2014, donde dirige actualmente un informe sobre estrategias de enseñanza y aprendizaje y ha contribuido recientemente a un informe sobre los estudiantes con bajo rendimiento.

Transcripción de la entrevista telefónica realizada el día 7 de marzo de 2016 y grabada con permiso del entrevistado.

- (Entrevistadora) Para empezar, ¿podrías comentarme cuál es tu cargo en la OCDE?
- (Alfonso Echazarra) Bueno, yo soy analista del equipo PISA.
- (Entrevistadora) ¿Y en qué consiste específicamente ese trabajo?
- (Alfonso Echazarra) Pues básicamente nos encargamos de redactar los informes, de hacer los análisis, de diseminar los informes y los resultados y, bueno, llevamos un poco la coordinación del proyecto, supervisamos cuestionarios, hacemos sugerencias, etc.
- (Entrevistadora) ¿En cuántos informes PISA has trabajado?
- (Alfonso Echazarra) Bueno, yo es que llevo... a ver, el equipo de PISA tiene mucha rotación, entonces, los analistas, de tiempo medio que llevan no pasará de dos años y medio o tres años. Yo llevo dos años y medio en la OCDE y he trabajado en, bueno, ahora dos... tres, tres informes.
- (Entrevistadora) Pero... ¿en tres informes, llevando dos años y medio en la OCDE?
- (Alfonso Echazarra) Bueno, ten en cuenta que informes hacemos muchos cada año, cada ciclo tiene dos informes y en el periodo intermedio entre dos ciclos hacemos informes temáticos. Entonces, yo he estado trabajado en dos informes temáticos distintos, ahora estoy otra vez empezando con PISA 2015. Lo único malo es que cuando fue PISA 2012... yo estaba en la OCDE cuando se presentaron los resultados, pero no para la redacción del informe, entonces tampoco estuve en la diseminación. Lo conozco porque estuve aquí y sé qué tipo de diseminación hubo entonces, pero el problema es que no queda nadie, en español por lo menos. Del equipo de 2012, en PISA actualmente, solo queda uno. Así que es complicado recopilar la memoria colectiva. A ver, hay gente de 2012 que sigue en la OCDE, pero están en otros departamentos y ya no se ocupan de PISA.
- (Entrevistadora) Entonces, ¿PISA tiene un departamento específico dentro de evaluaciones educativas?

- (Alfonso Echazarra) Sí, trabajamos exclusivamente con PISA. Educación es muy grande y aquí trabajamos cinco analistas, solo dedicados a PISA.
- (Entrevistadora) ¿Tú estás en París?
- (Alfonso Echazarra) Sí, todos estamos en París.
- (Entrevistadora) Vale. Y, ¿PISA también tiene su propia área de comunicación o es la OCDE...?
- (Alfonso Echazarra) La OCDE se reparte en lo que se llama “directorados”, que son departamentos, y hay uno para educación y competencias que tiene su propio equipo de comunicación. Y luego es verdad que el equipo de comunicación trabaja mucho para PISA porque tiene más impacto que otros proyectos. Cuando la OCDE prepara un informe de PISA se hace más ruido que cuando se presentan otros informes. Pero vamos, simplemente porque los medios están más interesados y sabemos que van a hacer más hincapié, a prestar más atención, y generalmente se hace más esfuerzo.
- (Entrevistadora) ¿Y esta área de comunicación es global o está dividida por países?
- (Alfonso Echazarra) No, es global, lo único es que tenemos mucho más impacto en países a los que podemos llegar por la lengua, por el idioma, como países anglosajones, hispanohablantes, francófonos, de lengua alemana... pero hay otros países a los que obviamente no llegamos, porque no tenemos suficiente personal en el equipo de comunicación para llegar. Entonces, el equipo, cuando prepara un informe, en el proceso de diseminación preparamos muchísimas cosas, notas por país que pensamos que pueden ser relevantes, sobre todo en los países grandes, los países que pueden estar interesados por el contenido, preparamos infografías, publicamos en Twitter, en Facebook, y luego se envían los informes a los medios no sé si dos días o un día antes para que preparen noticias y luego hacemos entrevistas para aquellos que nos lo soliciten.
- (Entrevistadora) Cuando se envía el informe está embargado, ¿verdad?
- (Alfonso Echazarra) Sí, no sé si son 24 horas o 48, no lo sé. PISA, al ser tan grande, estamos muy especializados. Hay otros proyectos que son más pequeños pero nuestro equipo, al ser relativamente grande, estamos bastante especializados. Yo, por ejemplo, me ocupo personalmente de los informes, y aunque obviamente colaboras con la parte de la diseminación y en las estrategias, no nos ocupamos de los detalles. Tenemos una reunión con el equipo de comunicación en la que nos dicen qué van a hacer y nos piden contenidos, porque de eso sí nos ocupamos nosotros.
- (Entrevistadora) Entonces, por ejemplo, a la hora de redactar los resúmenes y las especies de notas de prensa que se les envían a los medios de comunicación, de eso sí os encargáis vosotros, ¿no? De lo que es el contenido que se les envía.
- (Alfonso Echazarra) Mira, por ejemplo, las notas-país se preparan con varias personas: el editor, el analista, nosotros con el equipo de comunicación... Y una vez que está preparado el esquema, el esqueleto, luego el contenido obviamente lo rellenamos nosotros.
- (Entrevistadora) ¿Y qué planteamiento soléis darle? ¿Más hacia comparar el país con sus resultados otras ediciones o su propio contexto, ambas cosas...?
- (Alfonso Echazarra) Los dos, los dos. Hay analistas a los que les gustan mucho los análisis temporales, a mí personalmente me gustan más entre países, esto depende un poco del gusto. Tenemos una parte más general para todos los países y otra más

específica del país, y comparamos con la media de la OCDE. Para algunos países esto es muy relevante, como para España, porque estamos muy cercanos a la media, pero para otros países como Colombia, la media de la OCDE se queda un poco lejos. Y luego igual, el contenido de la nota-país depende del analista. Nosotros, por ejemplo, en el último informe que publicamos en febrero, que lo hicimos Javier Salinas, un [analista] chileno y yo, la estrategia que seguimos es que íbamos a informar de todo lo que fuera estadísticamente significativo. Ni más ni menos. Para no tener ningún tipo de interpretación subjetiva.

- (Entrevistadora) De acuerdo. No sé si tú lo sabrás pero, ¿qué tipo de relación tiene el departamento de PISA con los medios de comunicación ya españoles? Es decir, ¿a qué medios de comunicación se les envía, a cuáles no...?
- (Alfonso Echazarra) A todos.
- (Entrevistadora) ¿Incluso a los pequeños? Yo que soy de Sevilla, al Diario de Sevilla...
- (Alfonso Echazarra) No sé los detalles. Yo te puedo decir que para el informe de estudiantes de bajo rendimiento yo hablé con todos, normalmente grandes, pero no tenemos ninguna limitación. Al final hablas con todos los que estén interesados, en función del tiempo que tengas disponible, si no hay muchas solicitudes pues hablarás absolutamente con todos; si hay muchas solicitudes eres un poco más selectivo. Yo hablé con la Cadena COPE, con la Onda Cero, con El País, con la Cadena Ser, con el ABC, El Mundo... un poco con todos. Pero es verdad que con los periódicos locales, no. Pero no hay ninguna limitación. Esto es una lista de e-mails que tienen los de comunicación, y no sé qué e-mail estarán incluidos en la lista, pero tengo la sensación de que son, sobre todo, eso, los países más... España, Italia, Alemania, ingleses, americanos, canadienses. Tengo la sensación de que faltan indonesios, chinos... A mí, por ejemplo, me sorprende el caso de Indonesia, porque no tenemos ningún tipo de noticia sobre cómo recibe PISA, no sabemos ni siquiera si se informan los medios o no. Indonesia lleva participando muchos años en PISA y es un país de 250 millones de habitantes, pero aparece último o penúltimo normalmente. Debería ser un país muy interesado, y a lo mejor lo está, pero no sabemos hasta qué punto.
- (Entrevistadora) ¿No se hace ningún tipo de distinción entre medios de comunicación de prensa escrita con radio? A la hora de enviarle el informe o las notas de país.
- (Alfonso Echazarra) No, yo creo que no. Pero es verdad que llegamos más a los periódicos, a la prensa escrita, que a la radio o a la televisión.
- (Entrevistadora) ¿Con qué antelación se decide el día de publicación? ¿O se sabe ya o...?
- (Alfonso Echazarra) El día del informe inicial, que es como se llama a la primera vez que damos los resultados de un ciclo, ese se sabe con muchísima antelación porque siempre creo que es la primera o la segunda semana de diciembre del año siguiente a la prueba. En ese no hay ningún margen, vamos, siempre es la misma fecha.
- (Entrevistadora) ¿Y cómo se prepara este día? ¿Qué se decide, cómo se prepara el tema de las ruedas de prensa, quién va a las ruedas de prensa...?

- (Alfonso Echazarra) Yo no estuve en 2012, pero te puedo decir que se parece mucho a lo que hacemos en los informes temáticos, pero a lo grande. Generalmente se presenta en los países más importantes de la OCDE, en Japón, en Alemania, en Reino Unido, en Francia, en España, en Estados Unidos, y a estos solo van los cargos más altos y luego se intenta también que no haya mucho desfase entre la persona que nos atiende en ese país y la persona que representa a la OCDE. Es decir, que si va el Ministro de Educación de la OCDE, intentamos que vaya un cargo alto de la OCDE. Pero vamos, esto a los propios países también les gusta que sea así, así que creo que es de forma natural. ¿Quién empieza el proceso? Te diría que las dos partes. Normalmente los países nos solicitan que lo presentemos pero, por otro lado, nosotros tenemos un número de países o lugares donde entendemos que hay que presentarlo sí o sí. El informe, por ejemplo, tenemos que presentarlo en París sí o sí, independientemente de que haya alguien o no del gobierno francés que quiera presentarlo con la OCDE. Entonces, bueno, es una mezcla, no te podría decir exactamente dónde empieza o quién tiene la iniciativa. Yo no conozco la agenda para este diciembre pero estoy convencido de que se va a presentar en Estados Unidos, y seguramente irá Andreas [Andreas Schleicher, Director de la Dirección de Educación y Capacitación de PISA], nuestro director, o irá Ángel Gurría, que es el Secretario General de la OCDE o irá Gabriela Ramos [Directora de Gabinete de la OCDE] que es, digamos, el vínculo entre la Secretaría General y nuestro director. Se presentará en París, y si no va alguien del gobierno francés pues estaremos nosotros, los analistas; en Italia lo suele presentar Francesco Avvisati que es analista de PISA; en España lo puede presentar ahora Montserrat Gomendio [Directora General Adjunta de Educación y Habilidades] que es nuestra directora, la antigua Secretaria de Estado... No lo sabemos la primera vez, pero yo entiendo que irá ella. Pero claro, todo es cambiante. Si, por ejemplo, en España se forma un gobierno más bien de izquierdas pues puede ser que no estén tan interesados en que vaya alguien de la OCDE, no lo sé, no sé quién saldrá ni qué querrán, pero si no es el caso posiblemente vaya uno de los analistas. Hay muchas consideraciones a la hora de dónde se presenta, en qué formato... Lo que sí sabemos con mucha antelación es la fecha de determinados eventos, como Estados Unidos, Washington imagino que será, y París, esos siempre van a ocurrir, el resto son más flexibles. Luego hay unos centros asociados a la OCDE donde se suele hacer [la presentación]; hay un centro de la OCDE en Berlín, otro en México, otro en Tokio y no sé si alguno más, y en esos tres siempre se hacen eventos, es raro que no se hagan porque ya tenemos personal allí. Si no lo hacen los analistas, lo harán ellos.
- (Entrevistadora) ¿Y se controla desde la OCDE que todos sean más o menos a la misma hora, que esté más o menos orquestado entre los diferentes países?
- (Alfonso Echazarra) A ver, todo está orquestado. Siempre hay cierto margen de error, pero si no ocurre todo a la misma hora es porque haya alguna limitación y no se pueda hacer, pero en principio se hace a la misma hora, sí.
- (Entrevistadora) De acuerdo. Y una vez pasado el boom del aluvión informativo de PISA, ¿los gobiernos suelen recibir, además de por los medios de comunicación y el día de publicación de PISA, información de los resultados de PISA? Por ejemplo, ahora, ¿vosotros le mandáis algún tipo de información al gobierno o hasta que no se publica ya no hay ningún contacto?

- (Alfonso Echazarra) Nosotros siempre enviamos todos los borradores previamente a los países, porque trabajamos conjuntamente con ellos. Nosotros hacemos un informe, y cuando se hace la primera versión, se envía a nuestros superiores y, una vez aprobado, se envía a todos los países miembros de la OCDE, y todos tienen derecho a hacer sugerencias. Cuando estas son razonables, donde se puedan incorporar, se incorporan. A veces también proponen nuevos análisis, para el informe inicial menos, pero para los informes temáticos, más. Y si hay algo interesante de lo que proponen, se hace. Luego siempre hay momentos donde hablas específicamente de un país... Intentamos llegar a un acuerdo y, bueno, a veces creemos que eso tiene que publicarse en cualquier circunstancia porque es muy importante y otras veces creemos que no es muy relevante y no se publica. Nuestros clientes, al fin y al cabo, no son los medios sino los países. Los países se reúnen cada seis meses para aprobar o rechazar las propuestas que les hacemos desde la OCDE, sobre todo informes temáticos, sobre cuestionarios. PISA por ejemplo no es solo la prueba, sino que tiene asociado un número muy alto de cuestionarios que los países deciden adoptar o no. El PISA Governing Board, que es la reunión de todos los países y los delegados de los países, que suele ser el Ministerio de Educación, es el que decide... Y más que un control, hay un seguimiento. Algunos países son muy activos y otros menos. Cuando haces un informe temático lo habitual es que haya unos 10 o 12 países.
- (Entrevistadora) ¿Y España suele estar entre los más activos, medio o menos?
- (Alfonso Echazarra) Yo diría que medio. Hombre, teniendo en cuenta el impacto que luego tiene PISA en España, quizás es sorprendente que el gobierno o el INEE no estén más implicados. Pero vamos, está bastante implicado. El INEE es el Instituto Nacional de Evaluación Educativa y son los que gestionan PISA en España, son una institución pública. Tienen un buen equipo y siguen bastante lo que hacemos, tenemos una buena relación. Los informes se los leen, se los conocen. Yo hablo con ellos de vez en cuando y se nota que saben lo que estamos haciendo. Ya en la parte en la que entran las notas-país es más sensible y la siguen más de cerca, pero sí, rango medio.
- (Entrevistadora) Cuando ya se ha publicado el informe, en las reuniones que me comentas, ¿desde la OCDE trabajáis con los gobiernos sobre aspectos específicos de políticas educativas? Es decir, si se detectan problemas, por ejemplo, en España, ¿se crea algún tipo de comisión para trabajar sobre alguna política educativa específica, o los gobiernos consultan PISA para pedir consejo o trabajar con vosotros?
- (Alfonso Echazarra) El departamento de educación tiene un apartado de evaluaciones de las políticas educativas de los países, school reviews, depende. Educación está dividida de cero a tres incluido, de tres a seis, primaria, secundaria, Formación Profesional, educación superior, skills ya más tarde... Entonces, dependiendo de la etapa educativa en la que esté interesado el gobierno pues desde aquí hacemos evaluaciones de las distintas etapas. Pero esto no lo suele hacer PISA sino otros equipos que se encargan de políticas educativas. Esos equipos lo que sí hacen es que contactan con PISA, con nosotros, de vez en cuando, para que les hagamos un análisis o les ayudemos en alguna parte. Pero claro, solo si podemos ser de ayuda, porque nosotros trabajamos con datos de educación secundaria, con estudiantes de 15 años. Entonces, si no les interesa nuestra etapa educativa, no nos contactan. Pero de las políticas, a veces surgen de PISA, así que analizamos muchas

cuestiones, tenemos un equipo de analistas relativamente fuerte, así que hacemos muchos informes, muchas cuestiones, sale mucho en la prensa... Pero nosotros no evaluamos políticas educativas, eso ya se hace en los países que nos solicitan informes sobre una estrategia educativa para estas etapas educativas. Y está más o menos coordinado con PISA, pero depende. Ahora, por ejemplo, hemos hecho uno para Holanda en el que sí han utilizado mucho los datos de PISA, pero hay otros que ni siquiera nos enteramos. Luego ten en cuenta también que tenemos el PISA para adultos, que se utiliza mucho cuando van a hacer algo de competencias en el mercado laboral.

- (Entrevistadora) Y ahora, si no te importa, tengo dos preguntas más sobre tu opinión personal. ¿Crees que las noticias que se dan sobre PISA tienen influencia sobre la opinión pública sobre educación, sobre todo en España?
- (Alfonso Echazarra) Sí, creo que la persona que se suele informar conoce los resultados de PISA, el *ranking*, dónde queda el país. Creo que hay poca gente que espera ese resultado inicial, al que nosotros personalmente no le damos mucha importancia a pesar de que bueno, está ahí. Pero a los países y a los medios les interesa, y es un dato fácil de memorizar. Pero bueno, muchos países reaccionan más a los mensajes que vienen después que al mensaje del *ranking*, porque les interesa más, por ejemplo, el impacto que tiene respecto a la educación infantil o con la autonomía de los centros, la falta de los centros, la cualificación, la felicidad de los niños en los centros, con las matemáticas,... en fin, con una base de cuestiones que vienen en todos los cuestionarios. El ciudadano medio se queda generalmente en los *ranking*, pero bueno, conoce PISA... pero ni siquiera en la parte del *ranking* la gente tiene una opinión completamente acertada, porque la persona media en España te dirá que PISA es ese estudio en el que España sale tan mal, mientras que si lo analizas, salimos en la media de la OCDE, más o menos donde nos corresponde. Es difícil extraer el mensaje de que el sistema educativo español está debajo de donde le corresponde dado su nivel económico, y sin embargo ese es el mensaje que se pretende dar.
- (Entrevistadora) Esa era un poco mi segunda pregunta. Si la simplificación a la que se lleva hace que se haga una interpretación inadecuada del informe, si el mensaje que se está transmitiendo al final realmente representa todo los resultados de España en PISA.
- (Alfonso Echazarra) Para el ciudadano medio obviamente no, porque tiene muchas cosas de las que informarse en su vida y no lo siguen al detalle. A mí me gustaría que se recogiera la información de una manera un poco más rica, pero bueno, aunque el ciudadano medio obviamente nos importa, quizás los más importantes sean los profesores, los directores de centro y luego los funcionarios y personas del Ministerio de Educación, y creo que esas personas sí lo interpretan bien. El INEE por ejemplo conoce muy bien lo que hace PISA, conoce muy bien los mensajes, el *ranking* en sí no les importa demasiado y saben muy bien los resultados, ya que muchos de ellos los traducen y hacen sus propios informes. Hay que pensar que PISA, lo que hacemos nosotros, solo es el principio de la historia, luego vienen todos los investigadores de las universidades, los informes de cada país... los mensajes son ilimitados.

Jesús Lozano

Periodista de la Agencia Efe

Jesús Lozano es responsable del área de Educación de la Agencia EFE.

Transcripción de la entrevista telefónica realizada el día 7 de marzo de 2016 y grabada con permiso del entrevistado.

- (Entrevistadora) ¿Tú has estado trabajando sobre PISA específicamente?
- (Jesús Lozano) Sí, bueno, es uno de los temas que trato como redactor de educación. Como bien sabes, es un informe trianual que hace la OCDE, en los países de la OCDE, pero otros también toman parte, aunque no pertenezcan a la OCDE. Aquí en España, por ejemplo, está la muestra nacional y luego hay comunidades que participan, como bien sabrás, con una muestra propia para, además de los datos de toda España, tener conocimiento de los datos de su propia comunidad. En PISA 2015, que ya se han hecho las pruebas y se conocerán, creo, si no estoy equivocado, este mismo año, todas las comunidades creo que ya han participado con una muestra propia.
- (Entrevistadora) Y, ¿tú de cuántos informes PISA has informado? ¿Con cuántos has trabajado?
- (Jesús Lozano) Pues dos o tres, ahora mismo no sabría decirte pero dos seguro, tres incluso, no sé si me alcanza la memoria a tanto pero yo casi te diría que sí.
- (Entrevistadora) Vale. Y, normalmente, ¿en la misma agencia se encarga la misma persona o depende?
- (Jesús Lozano) Sí, es información muy especializada, entonces aquí en EFE pues el último lo hicimos entre mi compañera, Pilar Rodríguez, y yo, y estos años de atrás cuando ella todavía no se había incorporado a los temas de educación pues el redactor que se encargaba de ello era yo, no porque sea yo, sino porque es una información que hace el periodista que lleva los temas de educación. Es una información yo creo que de las más especializadas que hay dentro del mundo de la educación.
- (Entrevistadora) Sí. Y, normalmente, ¿la OCDE con cuanto tiempo de antelación os informa de la fecha exacta de publicación del informe?
- (Jesús Lozano) Pues normalmente informa una o dos semanas antes. En la página web de la OCDE incluso, se suele anunciar, te estoy hablando de memoria, pero a lo mejor con una media de 10, 12, 15 días de antelación: “próxima publicación del informe PISA, tal fecha”. Generalmente se presenta de forma simultánea en varias capitales. En París, que es donde está la sede de la OCDE como bien sabes, se suele dar la rueda de prensa principal, pero luego hay otras capitales de todo el mundo, de países pertenecientes a la OCDE, donde se presenta simultáneamente, o sea es una presentación digamos mundial y a la misma hora, porque la OCDE sí lleva muy a

rajatabla que la información se conozca simultáneamente en todos los sitios donde se presenta o en todos los países que están interesados o forman parte de esta muestra.

- (Entrevistadora) Y cuando la OCDE anuncia la fecha de publicación y empieza a enviar información a los medios de comunicación, ¿os llega el informe completo o un resumen...?
- (Jesús Lozano) Generalmente... bueno, lo que pasa es que para el tema de la prensa, la OCDE lo que hace es que a los periodistas les adelanta la información, para que puedan trabajarla, pero esa información no se puede publicar hasta el momento justo en el que se da a conocer para todo el mundo. No sé si me explico. Suelen mandar, a petición del periodista o de la prensa, tienen, digamos, la deferencia de que, para que el periodista pueda adelantarse para trabajar a fondo los datos y que se presenten luego adecuadamente, pues se adelanta esa información, pero jamás se puede publicar antes de la publicación en abierto para todo el público, para todo el mundo, aunque tú la tengas adelantada, digamos. Nos la suelen adelantar un día antes pero esa información está retenida, y además es que no te puedes saltar el embargo, porque la OCDE lleva muy a rajatabla quién respeta y quién no respeta.
- (Entrevistadora) Ya, me imagino. Y, esa información que llega, ¿es el informe completo?
- (Jesús Lozano) Está el informe completo y luego está una especie de resumen con notas de países, una información más específica de cada país. Y el informe completo si lo quieres, también. Estoy hablando de memoria, pero yo creo que también lo pasan. Ya te digo que todo es embargadísimo, tú no te lo puedes saltar, esa es la condición. La información adelantada solamente la puedes empezar a publicar justo en el momento en el que se abre, digamos, la caja fuerte del informe para todo el mundo.
- (Entrevistadora) Ya. Y, ¿recuerdas o sabes quién es la persona que suele hacer llegar el informe? O, ¿cuando la OCDE ya se pone en contacto con vosotros...?
- (Jesús Lozano) Es... entiendo que es el gabinete de prensa o el departamento de comunicación de relaciones exteriores de la OCDE la que tiene la relación con los periodistas. Luego la rueda de prensa pues la suele dar, por ejemplo, el responsable de educación de la OCDE o el responsable del informe PISA o, en cada país, aquí en España por ejemplo la suele presentar el secretario de Estado de educación, el que sea. La presentación es, digamos, una presentación institucional. Pero la relación de la prensa con la OCDE es a través del departamento de comunicación o de prensa de la OCDE.
- (Entrevistadora) Y, durante los días posteriores o cercanos a la publicación oficial, ¿se mantiene algún tipo de relación entre los medios de comunicación o vosotros con más gente de la OCDE?
- (Jesús Lozano) Sí, por ejemplo, el primer día es el día del aluvión de datos, hay que dar los datos más llamativos. Pero luego, los días posteriores, llega la segunda etapa, la segunda fase, que es el análisis de resultados. A veces hay resultados que pasan inadvertidos el primer día, porque hay tanta información que es imposible

publicarla toda, y luego poco a poco vas desgranando pues en apartados, en secciones, en cosas que te llaman la atención, por ejemplo: cómo influye el nivel de repetición del sistema español en el resultado de los alumnos de 15 años, cuántos deberes tienen en comparación con otros países, etc. Luego tú puedes contactar con OCDE, con los responsables de PISA, para que algún analista de PISA te comente o te explique esos datos, para que queden bien interpretados.

- (Entrevistadora) De acuerdo. O sea, que ese sería un poco como el proceso interno de la noticia, ¿no?
- (Jesús Lozano) Eso digamos que es una segunda fase. El primer día es, te atienes al dato puro del informe y a lo que en la rueda de prensa de presentación se pueda decir porque generalmente, además del representante institucional aquí en España, por ejemplo, suele ser el secretario del Estado de educación, sea el que sea, y es habitual que esté acompañado por algún técnico de la OCDE que se ha desplazado específicamente a España para la presentación de los datos, o algún técnico del Ministerio, o algún técnico responsable de PISA en España, etc. Entonces, el primer día, a parte de la información que puedas suministrar en la rueda de prensa, el titular al fin del día suele ser el dato de cómo están los alumnos españoles en comparación con el resto de países participantes. Luego, ya te digo, en la segunda fase en días posteriores pues ya viene estudiar mucho más a fondo todo lo que es el informe para intentar sacar más información, y mucha información que explica lo que hemos contado el primer día, y a veces es conveniente hablar con expertos, tanto españoles como de la propia OCDE, que te ayudan a explicar esa información.
- (Entrevistadora) Entonces, los aspectos en los que se suele focalizar el primer día son a lo que se le da más importancia en esa primera presentación, ¿no?
- (Jesús Lozano) Sí, esa es información que te aseguro que todos los años es información de primera plana de todos los periódicos, no te digo que vaya a ser la noticia con la que abran los periódicos pero es información de primera página de todos los periódicos, y generalmente se suele titular por cómo están los alumnos españoles en matemáticas, ciencias y comprensión lectora en comparación con el resto de países de la OCDE y de todos los demás que también participan. España suele estar en la parte baja de la media de la OCDE. Pero el problema no es tanto ese sino que año tras año sigue estancada en esa situación y, por ejemplo, en el último PISA, aparte de que España seguía por debajo de la OCDE, había un dato nuevo que nosotros, mi compañera y yo, sí añadimos en la información, y es que se perdía equidad educativa, porque las diferencias de resultados entre los alumnos de mayor y de menor renta, aumentaban. Entonces ese es un matiz que ese día sí salió y que fue bueno meter, pienso yo, en la información, para no quedarnos solamente en el dato estadístico de que el alumnado español seguía por debajo de la OCDE. Pero, generalmente, la información desde el primer día suele centrarse en eso: cómo estamos en matemáticas, en ciencias y en comprensión lectora.
- (Entrevistadora) Y, ¿crees que hay datos positivos del informe que no salen a relucir tanto como los negativos, porque los negativos suelen ser más relevantes?

- (Jesús Lozano) Pues... datos positivos, seguro que los hay. Lo que pasa es que, por suerte o por desgracia, vende más el dato negativo. Pero eso es cierto, España, en diferentes ediciones de PISA puede variar un punto arriba o un punto abajo, pero sigue estancada en la parte baja de la media de la OCDE. Y luego hay datos como que el nivel de repetición es muy alto, ese dato también se mantiene, luego los estudiantes españoles tienen más niveles que otros, y sin embargo los resultados son peores. Un dato que sí era cierto hasta ahora, o sea, que era positivo en el sistema educativo español, era que es un sistema bastante equitativo, es decir, que no había grandes diferencias de resultado entre alumnos de diferente nivel de renta, pero en este último PISA ya esa equidad empezó a perder puntos. O sea que algún dato positivo puede que haya, pero realmente no hay que echar la culpa a... a lo mejor es culpa incluso de los medios, pero realmente, datos positivos tampoco aparecen muchos en el informe ni en los medios tampoco, no digo que no los haya pero es que tampoco hay muchos datos positivos, yo creo.
- (Entrevistadora) Y, durante estos primeros días, el día de la presentación, los días más cercanos... cuando se elaboran las noticias, ¿a la vez se escuchan otras voces a la vez de la de la OCDE, de sindicatos, de padres, de profesores...?
- (Jesús Lozano) Sí, sí. Nosotros hacemos una pieza de redacción, y si podemos hacer que el mismo día o al día siguiente pues... llamamos a sindicatos de profesores, a padres de alumnos, a estudiantes, a expertos en educación, para que hagan una valoración de los datos, no solo de... evidentemente, de los datos nacionales, los datos de España.
- (Entrevistadora) Y una vez que ya pasan los días informativos, una vez que la noticia de PISA ya no está en todos los medios, ¿se suele profundizar un poco más en la información, con aspectos colaterales, algún tipo de investigación más profunda, o entrevistas...?
- (Jesús Lozano) Los informes son muy densos y siempre hay algo que rascar, es decir, a lo mejor los primeros días está todo muy reciente... ya te digo que los primeros días es la información de portada de todos los medios, la información de apertura. Luego ya, los siguientes días los medios, el que más y el que menos, suelen incluir alguna información adicional pero luego a lo mejor a las dos semanas tú te entretienes en mirar el informe con un poco de detenimiento y siempre encuentras algún dato, alguna información, algún análisis que hay en esos informes, que son dignos de darles un titular, pero eso ya más pausadamente, ya sin la presión, por decirlo de alguna forma, o el agobio y las prisas de destripar el informe cuanto antes y de la mejor forma posible.
- (Entrevistadora) Vale. Y ahora, si no te importa, te voy a hacer unas preguntas más de tu opinión, más personales. ¿Crees que las noticias de PISA influyen en la opinión pública sobre educación?
- (Jesús Lozano) Yo creo que influyen mucho, de hecho, en la última legislatura, el debate sobre la reforma educativa... el gobierno, uno de los argumentos para los cambios legislativos que hizo sobre educación era PISA, por ejemplo para el tema de las evaluaciones, para el tema del gasto educativo, etcétera, pues se hablaba de PISA, de cosas que según ellos los resultados de PISA y la forma de trabajar en

España en relación con otros países que tienen mejores resultados, avalaban la reforma legislativa, en el sentido en el que la promovió el gobierno, en este caso el Ministerio de Educación.

- (Entrevistadora) Y, ¿crees que puede haber alguna intencionalidad de la OCDE con PISA? Es decir, ¿son informes completamente asépticos o hay alguna intencionalidad económica y/o política detrás de PISA?
- (Jesús Lozano) Bueno, cuesta trabajo creerlo, porque PISA la forman, te estoy hablando de memoria, 33 países, los 33 países de la OCDE y luego además hasta sesenta o sesenta y tantos países que también participan, que no son de la OCDE, es decir, que se merecen la confianza suficiente como para participar en PISA, o sea que no entiendo que hubiese ningún tipo de intención política o económica, no tanto al hacer las pruebas, sino luego a la hora de presentar los resultados, porque además hay muchos países y no creo que se vayan a dedicar a, “bueno, en este país lo vamos a presentar de esta forma, en otro país lo vamos a presentar de la otra o vamos a sacar este dato y a ocultar otro”, no creo, vamos, entiendo que trata de ser una prueba y un estudio lo más objetivo posible y no meterse tanto en si favorece o si perjudica tal o cual política educativa o tal o cual política económica. Entiendo que en ese sentido es totalmente aséptico, me da la impresión, vaya, tampoco estoy yo en las entrañas de PISA ni en las de los que diseñan y hacen PISA.
- (Entrevistadora) Vale. Y, ¿cree que este informe es útil para valorar como está España respecto a otros países?
- (Jesús Lozano) Hombre, todos los informes son útiles. No sé hasta qué punto PISA es algo más que una fotografía en un momento dado. Yo creo que todos los informes... luego también depende de cómo se interpreten, pero yo creo que todos los estudios, todos los informes que ayuden a saber cómo está el sistema educativo español y que nos permita comparar con datos comparables objetivos, porque no olvidemos que es un estudio que se hace en 63 países y las pruebas son las mismas y los parámetros y las medidas de los resultados son iguales. Luego, cada país es cierto que tiene unas circunstancias sociales y económicas diferentes, y que los sistemas educativos son diferentes también, porque aún hay países donde la elección de itinerario de secundaria es a una edad más temprana que en otros. España, por ejemplo, está lastrada por los resultados porque tiene un nivel de repetición muy alto, entonces hay alumnos de 15 años que han repetido dos veces y no están en 4º de la ESO cuando es lo que les correspondería sino que a lo mejor están en 2º... Entonces, claro, a lo mejor eso perturba un poco los resultados, porque todos son alumnos de 15 años pero a lo mejor hay unos alumnos de 15 años que están en 4º de ESO, porque han tenido un desarrollo educativo normal, y otros que tienen 15 años pero que están en 2º de ESO. Y a lo mejor las preguntas son de 4º de ESO pero los que no han llegado a 4º de ESO están respondiendo a preguntas que son de ese curso pero ellos están en 2º, no lo han visto, no saben resolverlas. Eso también te da a entender cómo está el sistema escolar internacional.
- (Entrevistadora) Y, ya para terminar, ¿qué credibilidad le da al informe PISA?
- (Jesús Lozano) Yo creo que tiene credibilidad porque es la OCDE la que está detrás y, ya te digo, no solo los países de la OCDE participan en él, sino que si hay otros

que están dispuestos a sumarse al informe es porque esos países consideran que es suficientemente creíble como para poder participar en él. Yo creo que ese es un contrato que lo avala.

Joaquín Prats

Catedrático de la Universidad de Barcelona

Joaquín Prats Cuevas es Catedrático de la Universidad de Barcelona y Doctor en Historia Moderna. Está especializado en la Didáctica de la Historia, en el análisis de los sistemas educativos y en la historia de las universidades. Anteriormente fue profesor titular de universidad de Historia Moderna Universal y de España en las Universidades de Barcelona y Lleida. También ha sido catedrático y director del instituto de bachillerato Eugeni d'Ors de Badalona, miembro de diversas delegaciones españolas para el estudio de temas relacionados con la formación del profesorado; entre otras: Italia y Alemania (Fundación Neuman), Japón (Consejo de Europa), Francia (Programa Arión), México y Chile (invitado por los respectivos Ministerios de Educación). Ha ostentado la representación española en diversos foros e instituciones: Asamblea de Educación de la OCDE, Consejo rector del programa PISA, comisiones de educación del Consejo de ministros de la Unión Europea, Consejo de Europa, etc.

Transcripción de la entrevista telefónica realizada el día 8 de marzo de 2016 y grabada con permiso del entrevistado.

- (Joaquín Prats) Te tengo que decir que tendrás diversas visiones en función de con quién hables, ¿no? ¿Tú has visto ya el libro que ha sacado Julio Carabaña?
- (Entrevistadora) Sí, sí, fue él el inicio de mi investigación. He intentado hablar con él pero no he podido acercarme a Madrid y por teléfono no sé si va a ser posible.
- (Joaquín Prats) Él sería un crítico para entender PISA y, ¿sabes también que hay toda clase de pedagogos americanos que también lo critican? Y una serie de metodólogos, de diversos países, pero el más... que ahora no recuerdo su nombre, es un holandés que dice que técnicamente está mal hecho. Tiene grandes defensores, pero también grandes críticos o, si no críticos al cien por cien sí críticos en algunos de sus aspectos. Yo no soy un experto en PISA, aunque he dirigido dos informes aquí en Cataluña y, por tanto, sí que tengo dos publicaciones, que no las he hecho yo sino un equipo de gente, donde hemos utilizado PISA de una manera, digamos, como diría la canción, “A mi manera”. Hemos considerado que podía tener utilidad PISA y en ese sentido sí que la tiene. Y, en relación a los medios de comunicación, mi experiencia ha sido siempre, aparte de estar en alguna reunión del Governing Boards donde se nos ha tenido un día entero para explicarnos cómo había que difundirlos; luego, siendo también uno de los emisores de la información en el ámbito catalán, porque Cataluña siempre ha hecho un informe con muestra ampliada como si fuera un país más, aparte de la muestra española que se hacía en Cataluña, que eran 20 centros, no llegaba a 50 centros, al tener la muestra necesaria para la población que tenía esta comunidad, Cataluña. Esto es mi experiencia. No soy catedrático de Pedagogía ni de Análisis de Sistemas Educativos ni nada de eso, es decir, de alguna manera yo he

pasado por allí como responsable de la institución que hacía PISA en Cataluña pero bueno, ya no publico cosas de estas. Entonces no sé de todos estos aspectos, qué aspecto quieres que te comente.

- (Entrevistadora) Pues, por ejemplo, ¿qué se trabajaba en los Governing Boards y qué tipo de directrices daba la OCDE a la hora de difusión del informe?
- (Joaquín Prats) Había dos niveles del gobierno de PISA, un gobierno político y un gobierno técnico. El Governing Board es el político, porque iban representantes de los gobiernos, yo iba acompañando al gobierno español, ¿no? Porque como hacíamos ampliación de muestras pues había un representante del Ministerio de Educación de España o dos y luego iba yo, en la misma delegación, en la medida en que nosotros también hacíamos un informe ampliado. Por tanto, no éramos los técnicos los que íbamos allí a esas reuniones, sino que éramos los responsables, ya no políticos, porque éramos responsables institucionales, en el sentido en el que normalmente iba el director general del Instituto de Evaluación, que se ha llamado de diversas maneras, luego se llamó... bueno, ahora no sé cómo se llama porque le han cambiado el nombre tres veces. Y por parte de Cataluña iba yo que era el presidente del Consejo Superior de Evaluación. Pero nosotros no somos, no éramos los que organizábamos el PISA. En mi caso sí porque yo me ponía de director, pero podría haber sido el director de PISA que yo hubiera nombrado, pero siendo catedrático de Educación me parecía interesante. Pero, el resto de personas que venían allí... pues había hasta ministros, a veces venían ministros de Costa Rica, o de no sé dónde, o secretarios del Estado, o el ministro de Qatar, que venía con turbante, era un señor que no entendía nada de lo que hablábamos allí, ¿no? Es decir, es un organismo político. Y después había un organismo técnico, que eran las personas que en principio manejaban las bases de datos, porque los análisis los hacían otros equipos, pero las personas que estaban en contacto primero para manejar los cuestionarios y la prueba que enviaba PISA a las distintas instituciones. Nos mandaban la prueba en inglés y nosotros la traducíamos al catalán porque aquí en Cataluña se pasaba en catalán. El Ministerio recibía la prueba en inglés y la traducía al castellano para pasarla en el conjunto de España excepto en Cataluña y en el País Vasco que había dos pruebas, una en vasco y otra en castellano. Y ese comité técnico que nosotros enviábamos, pues... a personas del ámbito de nuestras organizaciones que trabajaban básicamente la estadística, tenía además la relación para hacer toda la organización logística de la prueba. La organización logística de la prueba era, pues, los centros eran seleccionados por PISA, concretamente por una agencia australiana que se llamaba ACER, que seleccionaba los centros en función de unos parámetros o criterios que dábamos: sociológicos, mundiales, centrales, rurales... y ellos te decían qué centros y los sustitutos de los centros. Pues, el comité técnico, aparte de ver las pruebas y traducirlas, bueno, pues organizaba técnicamente la aplicación, que lo hacía, en el caso de España, una empresa que lo hacía para toda España, que la mandaba el Ministerio de Educación. Los pagábamos nosotros aparte, pero la empresa era del Ministerio, pero era externa. Era una empresa que contrataba básicamente bienes universitarios a los recién licenciados. Luego, cada organización, por ejemplo, nuestro consejo, elaboraba un comité científico que es el que, con el

técnico, él recibía ya la base de datos corregida, porque nosotros las grabábamos pero las elaboraban centralmente, las enviaban a la base de datos y hacíamos luego los informes nacionales o los informes de Cataluña. Por tanto, el comité lo que decidía era básicamente los núcleos de poder dentro de PISA, de la organización, porque allí estaba un presidente, que en mi época era un japonés, y un comité ejecutivo restringido. Los comités políticos lo que hacían era luchar por tener, digamos, peso en los organismos que eran... porque claro, allí nos juntábamos casi 100 personas, dos o tres de cada país, y luego había un comité muy restringido que eran unas 15 personas, y ahí pues se dividía quien estaba en ese comité. Generalmente había tres facciones en el PISA que eran: una facción mediterránea, encabezada por Francia e Italia, que eran muy críticos con el PISA, tanto técnicamente como en la orientación de las pruebas, que consideraban que estaban construidas para los sistemas educativos del norte de Europa, a una enseñanza, digamos, menos académica, para entendernos. Ellos siempre intentaban... siempre eran críticos; luego había unos forofos del PISA, que eran los que quedan bien, que estaban básicamente los países del norte de Europa y Asia-Pacífico, que eran los que de hecho mandaban en el PISA, con el director del informe que era Andreas Schleicher [Director de la Dirección de Educación y Capacitación de PISA], que es alemán pero él se movía en ese ambiente de los países nórdicos, Japón... toda esa gente, y, luego, había gente que pasaba de todo que eran básicamente EEUU e Inglaterra, que les importaba poco esto y que... bueno, Inglaterra incluso un año ni pasó las pruebas, o hubo centros que nos las hicieron... no valió como prueba porque decían que los centros no habían querido pasar la prueba. EEUU siempre lo miraba un poco como de lejos esto... Y esto es lo que se veía allí, allí sí que recibíamos informes y aprobábamos legalmente todo. Los comités que habían elaborado cuestionarios nos explicaban qué habían elaborado, cómo lo habían elaborado, qué criterios habían seguido... Pero bueno, estos eran empresas o grupos de académicos que contrataba la dirección, que era la OCDE, Andreas Schleicher y su equipo, pues ellos contrataban las personas que son los que elaboraban los cuestionarios. Después venían también las empresas que regían esto, que eran un consorcio, en aquella época, empresas australianas. Luego hubo mucha lucha entre las empresas, sí te digo en la parte de aquí de Europa, en Australia... ahí hubo mucho dinero por medio, hubo incluso críticas muy duras contra la dirección, pero al principio toda esta gente de allí no daba cuenta y nosotros aprobábamos casi siempre por unanimidad, en función del comité político. Lo que sí que hacía el comité político era responsabilizarse de la difusión, de cómo se expresaba esto a nivel de medios de comunicación, sobre todo prensa y televisión. Y a esto sí que se dedicaba en cada informe, todo un día de trabajo. Esto lo dirigían los responsables de comunicación, no del PISA que no tenía, sino de la OCDE. La OCDE tiene un gabinete de comunicación donde hay una serie de expertos en dominio mediático mundial, porque la OCDE se mueve solo a esos niveles, no se mueve como aquí a nivel de la Junta de Andalucía, las cosas no van así. Y entonces, estos sí que daban unas pautas absolutamente rígidas de actuación. Ellos fijaban los horarios, por ejemplo, de las ruedas de prensa, nos daban a cada país una franja: “usted lo tiene que hacer el día tal de tal hora a tal hora”. Porque ellos tenían el

proyecto de que un mismo día, el día 4 de diciembre o el que fuese, todos los periódicos del mundo abriesen con PISA. Entonces ellos empezaban por Japón y acababan por Chile, tenían calculados los *timings* para que el día X, el 4, el 5, el que fuese, la primera parte de cada periódico importante fuese el resultado del informe PISA. Por lo tanto, esto ellos lo daban muy pautado. Luego daban una estructura de la rueda de prensa y daban consejos sobre cómo difundir progresivamente la información, incluso nos sugerían a quién no dar la información, o no dar detalles. Por ejemplo, aquí había un gran periódico educativo que se llamaba “Magisterio Español” que siempre se metía con el Ministerio y con el PISA, ¿no? Bueno, pues no decían: “A ‘Magisterio’ no se lo deis”, pero decían: “A los periódicos que tradicionalmente han hecho estos papeles, mirad que vayan a la rueda de prensa pero no le deis el informe”. Ellos decían que hiciéramos un power point, de forma resumida. Ellos lo que pretendían era que los informes únicos que se dieran fueran los que elaboraban ellos, pero eso en esa época no quería nadie hacerlo, todos queríamos hacer nuestro informe, nosotros contábamos con la información dos meses antes y, en mi caso por ejemplo, hacía incluso uno que eran 80 páginas, o no sé cuántas páginas, con el informe aplicado a... y a ellos nos le gustaba, ellos querían que hubiera un informe común y que ese informe común fuera para un texto... Muchos países lo hacían, creo que el Ministerio también, aunque el Ministerio lo hacía más delgadito. En otros lugares ya ni siquiera había posibilidad de intervenir en el mensaje, venía elaborado, estaba en el informe y cuando tú hacías la rueda de prensa pues comentábamos qué ponía ahí, simplemente. Entonces respondías a las preguntas, que como los periodistas son de una gran ignorancia, pues normalmente eran preguntas muy idiotas, ¿no?, como “¿por qué vamos los últimos?, ¿por qué vamos los primeros?”, todo esto de la manía del *ranking*, y de quién va antes, si Castilla y León o Andalucía, son esas preguntas tontas que no tienen ningún sentido en este tipo de informes, porque son incomparables. Son comparables pero con dimensiones más cualitativas. Se realizan los informes y después tú puedes hacer un *ranking* si quieres pero siempre comparando entre iguales, o situaciones socioculturales iguales. El informe socioeconómico que hace PISA es muy malo, es de los peores que hay, porque ellos basan el informe del centro y el informe de las personas en un cuestionario de auto representación: “¿cuántos libros tienes en casa?”, “¿cuántas veces vas al teatro?”, “¿cuántos viajes has hecho con tus padres?”, “¿qué es tu padre, qué oficio tiene?” y con eso construyen la identificación socioeconómico-profesional de la familia. Los franceses cogieron esa muestra y se fueron a las casas directamente, a las personas, y se dieron cuenta que tenían un 35-40 % de error en la caracterización. Salió muy mal ese informe. En cambio con eso ellos construyen muchas explicaciones que luego son evidentemente falsas, porque con un cuestionario de auto representación así tan genérico es imposible categorizar a los estudiantes y además comparar que un hijo de un profesional en Alemania o en España también tiene sus problemas. Si pudiesen comparar, en cualquier caso el sistema de recogida de información es muy deficiente y el centro, evidentemente, más todavía, porque se basa en un cuestionario al director. El director, claro, si es privado dice que va muy bien y el del público dice que es una porquería. Entonces

los públicos salen como centros malos y los privados como buenos, porque el director del centro no va a decir que es un centro malo.

- (Entrevistadora) Y entre esos consejos que daba la OCDE sobre cómo difundir, ¿ellos focalizaban sobre qué tipo de información había que centrarse, qué había que resaltar en las ruedas de prensa, qué no...?
- (Joaquín Prats) Si quieres que te sea sincero no me acuerdo porque, aparte de que era en inglés...
- (Entrevistadora) Es simplemente por saber si la OCDE tenía intencionalidad a la hora de focalizar sobre unos datos o no.
- (Joaquín Prats) No, no, a ver, ellos te daban una cosa como muy aséptica, pero como yo en esa época me hacía mis propios informes, la verdad es que ni escuchaba cuando llegaba todo eso porque me aburría. Porque claro, ellos te pueden decir misa, pero yo hacía un libro. A ver, después hacíamos un libro de muchas páginas, pero ese día teníamos un librito de 50-60 páginas que se trabajaba los dos meses de antes de manera acelerada. Entonces, cuando nos daban los consejos, si quieres que te sea sincero, yo pasaba de todo, porque yo iba a hacer mi rueda de prensa y mi informe, así que mi intencionalidad era la mía, que era básicamente contextualizar el PISA en mi sistema educativo. Yo siempre intenté introducir otros elementos diferentes a los que daba el PISA para explicar los resultados. Por otra parte, yo hacía mucho hincapié en nuestras tendencias internas, no en si éramos más o menos que Finlandia. Ellos lo que hacían era mucho *ranking*, porque todos los informes que daban eran listas en relación con los elementos contextuales o internos pero siempre en *ranking*. A mí eso nunca me interesó ni creo que valga para nada, como bien dice Carabaña en su libro, yo le doy la razón a Carabaña.
- (Entrevistadora) ¿En qué años estuvo usted participando?
- (Joaquín Prats) Yo estuve en el 2003, el 2006 y, no lo presenté yo pero lo hice yo, en el 2009. Creo que hay cinco hechos, pues estuve en tres de ellos. En los dos últimos no he estado. En el 2012 no estuve y en este que se harán las pruebas este año, tampoco. En el 2003 no hice yo las pruebas pero sí el informe, en el 2006 hice el informe y pasé yo las pruebas, y en el 2009 pasé las pruebas e inicié el informe pero yo lo presentó mi sustituto, que si te hablara él sería mucho más favorable al PISA que yo.
- (Entrevistadora) ¿Cuál su opinión personal sobre la utilidad real de PISA?
- (Joaquín Prats) PISA es el único informe mundial, excepto África, que se hace; por lo tanto, los que se hacían antes, los PIRLS y los TIMMS y todos estos, eran informes mucho más restringidos, aunque técnicamente mejores, pero no tenían repercusión. En cambio, el PISA, hoy en día ya, aparte de los treinta y pico países de la OCDE, hay otros tantos que no son de la OCDE que lo hacen, y tiene esa virtud, que es una prueba única... Esa virtud y ese defecto, porque claro, se hace a contextos escolares tan distintos que son pruebas de que al final lo que hacen es, más que mejorar los sistemas, que los sistemas trabajen para la prueba. Una manera indirecta de control de los sistemas. Y eso es un defecto, pero también tiene la ventaja de que, si sabes compararte y con quién compararte, y en qué contexto, es la única referencia que tienes en una prueba de rendimiento, aunque esta es una parte muy pequeña de la

evaluación. La evaluación tiene muchas otras posibilidades que no son el rendimiento escolar en tres ámbitos exclusivos, dos de ellos lingüísticos puramente. Pero sí, tiene ventajas. Yo, de los informes que dirigí saqué mucho provecho para mi sistema educativo, sobre todo por la utilización de otras fuentes, y por el trabajo interno de las pruebas. Más que compararme con otros lugares, comparé centros míos, de mi muestra, que tuvieran condiciones similares, pero con auditorías. Yo enviaba una auditoría a cada centro de una semana, de los inspectores. Por lo cual yo tenía un informe del funcionamiento, del clima, y de procesos muy potente de cada centro. Entonces ese resultado lo podía contextualizar mucho mejor que con un mero cuestionario al director que es lo que hace PISA. A mí eso me daba mucha información y me permitía contextualizar con otros lugares, sobre todo del trabajo posterior de los datos que te da el informe. Pero el informe, aparte de que técnicamente hay gente que lo pone en duda, la parte sociológica yo la pongo en duda, como ya te he dicho. ¿Por qué? La parte del TRI, que es la Teoría de respuesta al ítem, en la parte de rendimiento, yo no soy experto en esos niveles metodológicos pero, por ejemplo, Carabaña lo critica, los holandeses lo critican... No sé si está bien hecho, a mí no me parece que estuviese mal hecho, pero bueno, en cualquier caso creo que era mejor que las pruebas que hacíamos aquí nosotros, estaba mejor hecho y había mucha más profundidad teórica en la parte estadística. Por lo tanto, yo diría que daba información que, si no se mal utiliza como hacen los medios para hacer *ranking*, para un organismo de evaluación es útil tener esa información si la usas para analizar tu propio sistema. Ahora, como te limites a lo que se suele hacer, yo creo que es nefasta, porque está interfiriendo en las políticas educativas desde una prueba que es muy limitante y que tiene además muchos problemas, al ser tan amplios los contextos nacionales y de tradiciones educativas de los países.

- (Entrevistadora) Y, ¿se realizaba algún tipo de reunión posterior a PISA?
- (Joaquín Prats) Sí, reuniones había muchas, cada tres o cuatro meses.
- (Entrevistadora) ¿Y se enfocaban más a la hora de consultar nuevas políticas educativas o...?
- (Joaquín Prats) Cuando yo iba, no. Cuando yo iba se trataba del informe y de las posibles ampliaciones del informe, que fuera en ordenador y no en papel... eso se debatía en aquella época. Luego, en otras reuniones se trataban otros programas de OCDE que allí también se anunciaban, pero luego había reuniones aparte para estos otros informes que viene haciendo la OCDE. Pero políticas educativas, estando yo al menos, nunca se han tratado, y por lo que me han contado, creo que después tampoco. En principio era un lugar muy delicado, porque había unos que estaban muy mal y otros que estaban muy bien. Estaban los mexicanos, los brasileños, los colombianos... y esos estaban entre los 300 y los 400, entonces sería de mal gusto ponerse allí a discutir quién es el bueno y quién es el malo. Todo el mundo sabía que los 300 de México no tenía nada que ver con la metodología de la educación, sino que tenían un millón de niños con maestros sin título, por ejemplo, o condiciones... En fin, que todos sabíamos que los resultados no dependían de lo que en teoría el PISA dice que hay que hacer, porque el PISA no ha cambiado nada, todos los países son estables desde que comenzó el PISA, nadie ha cambiado la posición, si acaso

pueden cambiar cinco puntos arriba en diez puntos de margen. España siempre ha estado entre el 480 y el 495, siempre está ahí, desde el primero al último, y Finlandia siempre ha estado en el mismo lugar, no ha habido ningún cambio. Solo Alemania tuvo un ligero repunte, porque ellos se lo plantearon y comenzaron a entrenar a los alumnos a que hicieran pruebas de esas. Y aquí en España también hubo Comunidades que ensayaban pruebas, claro, cuando aquí venían a hacer las pruebas los primeros años, los alumnos nunca habían hecho un test, ni habían estado cuatro horas en una mañana haciendo test, entonces cuando ya los entrenaron a hacerlos, el nivel subió, claro. Y cuando hemos tenido a gente de Asia-Pacífico, los tienen entrenadísimos a hacer pruebas, no por el PISA, sino por el sistema de evaluación que tenían ellos ya antes.

- ¿Usted cree que puede haber algún tipo de intencionalidad política o económica detrás de PISA por parte de la OCDE?
- (Joaquín Prats) Hombre, económica evidentemente, la OCDE no son las hermanitas de los pobres ni la UNESCO, es un organismo que sirve para facilitar el comercio internacional y el movimiento de capitales en el mundo, y ellos han introducido como un factor de indicador preferente los niveles educativos y culturales de los países, un elemento que ilumina el conjunto de indicadores para el movimiento de capitales. Ellos no tienen ningún interés profundo por la educación, el PISA probablemente sí, Schleicher y todo este grupito que hay allí, o la ex secretaria del Estado del Ministerio de Educación, que era la segunda de Schleicher, la señora Gomendio, todos estos imagino que sí tendrán interés educativo, o quiero pensar que lo tienen, pero la organización como tal, cero patatero. Ellos tienen interés puramente económico y de influencia de la organización de los Estados en materia educativa. No es un organismo que sea ejemplar para orientar las políticas educativas, porque la que consideran que es mejor es la LOMCE, y es muy discutible que la LOMCE sea la mejor política educativa para un país como España. En cambio, Schleicher siempre disimula, dio un discurso paternalista de los pobres, los ricos... pero, en el fondo, las políticas que ellos siguen son las políticas neoliberales. Yo creo que es un organismo que es un drama y es el organismo que organiza la prueba. Si fuera otro como la UNESCO, creo que habría una mayor posibilidad de que fuera útil.
- (Entrevistadora) Pues por mi parte eso es todo. Muchísimas gracias.