



Trabajo Fin de Máster

Escuela 2.0. Utopía pasada o realidad futura. Estudio de caso
Colegio Rural Agrupado "Entre dos ríos" Fuenterrebollo (Segovia)

Alumno: Javier Gil Quintana
D.N.I. 03473068E
Directora: Dra. Sara Osuna

El próximo mes de octubre se cumplirán siete años de mi primer paso en este camino de la educación 2.0. A lo largo de estos años, del estudio realizado en el Máster Tecnologías Digitales y Sociedad del Conocimiento; de la profundización en el Máster Educación y Comunicación en la Red; y, posteriormente, de la especialización en el doctorado de esta misma temática; debo señalar que, sin duda alguna, esta formación me ha ayudado, no sólo a desarrollarme a nivel intelectual y profesional. El paso por este camino me ha ayudado a ver la vida de otra forma, comunicarme con las personas en otro sentido y favorecer el desarrollo de mi capacidad de escucha haciendo al otro sentirse más escuchado en medio de tanto “ruido” digital.

Como indica un autor anónimo: “Agradece siempre la mano que te tienden para cruzar un charco, nunca se sabe lo profundo que puede llegar a ser”. Mis agradecimientos a las personas que han hecho posible este trabajo; aunque, debo señalar, que es complemento de muchos otros que han sido agradecidos con las sonrisas de mis “pequeñ@s ciudadan@s” que día a día me han hecho crecer en profesionalidad. Gracias, en primer lugar a mi familia que me ha dejado tiempo y lugar para el estudio; a mi compañera Ana Belén Rodríguez; compañera no sólo en vida sentimental, sino también profesional. Ella me ha ayudado a “aterrizar” en medio de tantos vuelos inspirados en teorías pedagógicas que deben hacerse realidad en las aulas. Dra. Sara Osuna y Dr. Roberto Aparici, sencillamente: gracias. El camino andado con vosotros ha sido un camino realizado a vuestro paso; intentando, con vuestro apoyo, hacer realidad esa “locura 2.0” que es necesaria en nuestra amada enseñanza.

Previamente a la lectura de este Trabajo Fin de Máster, debemos señalar la intencionalidad del autor de defender, a nivel gramatical la igualdad de género. Por ese motivo hemos señalado, en todos los nombres que se considera necesario, el género masculino y femenino. Indicar que hemos recogido conceptos, que he presentado y defendido en este trabajo, en los que hemos pretendido dar un carácter nuevo y único: “alumn@s 2.0”, “pequeñ@s ciudadan@s”, “maestr@s educadores y educadoras” y “maestr@s 2.0”. En estos conceptos he pretendido unir el género masculino y femenino por medio del símbolo “@” con el carácter comunicador que conlleva a nivel digital y el grado de semejanza a las letras “a” y “o”. En este trabajo hemos intentado defender el carácter democrático de la enseñanza; por ese motivo, debemos tener presente la igualdad de género en el léxico utilizado. Es necesario que, la mujer o el hombre que lea este trabajo se sienta cómodo y debidamente valorado como persona que es.

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

1. Introducción.	
2. Justificación.....	10
3. Contexto de investigación.....	14
3.1. Características del entorno escolar.....	14
3.2. Necesidades educativas de los alumnos.....	15
3.3. Valores, prioridades y planteamientos educativos.....	16
3.4. Oferta educativa.....	17
3.5. Recursos espaciales, personales, materiales y económicos.....	17
3.6. Relación y coordinación con otros centros, instituciones, etc.....	18
4. Hipótesis de partida.....	20

MARCO TEÓRICO

CAPÍTULO 2: Web 2.0 espacios que construyen la Sociedad del Conocimiento.

1. Metáfora espacio virtual: espacio de comunicación.....	23
1.1. La concepción de lo virtual como espacio: ciberespacio.....	23
1.2. Metáfora espacio virtual espacio de comunicación.....	25
2. De aulas “espacios analógicos” a aulas “espacios digitales” para la construcción del conocimiento.....	28
2.1. Las aulas analógicas.....	29
2.2. Las aulas digitales.....	32
2.3. Experiencia Craentredosrios 2.0.....	34

CAPÍTULO 3: Educación 2.0: Maestr@s educadoras y educadores.

1. Un rol que parte de la Sociedad Industrial.....	42
2. Un rol que cambia con la Era Digital.....	52
3. Un rol que apuesta por la Educomunicación.....	64

CAPÍTULO 4: Educación 2.0: La participación de nuestros
“pequeñ@s ciudadan@s”

1. La Educación ¿con qué fin?.....	75
2. L@s alumn@s, como centro de la Educación.....	78
3. Nuevas formas de aprender: alumn@ 2.0.....	81
3.1. Alumn@ 1.0.....	93
3.2. Alumn@ 2.0.....	94
4. Lo importante no es ganar, sino participar.....	97

LA INVESTIGACIÓN

CAPÍTULO 5: PARADIGMA Y METODOLOGÍA DE LA
INVESTIGACIÓN

A. Objetivos de la investigación.....	109
1. Objetivos generales.....	109
2. Objetivos específicos.....	109
B. Justificación metodológica.....	110
C. Fuentes Primarias y Secundarias.....	113
1. Fuentes primarias.....	113
1.1. Entrevista semiestructurada al profesorado.....	113
1.2. Diario de investigación.....	114
1.3. El cuestionario.....	114
2. Fuentes secundarias.....	116
3. El análisis.....	116
3.1. Análisis documental.....	116
3.2. Análisis de datos.....	117
3.3. Análisis del rigor del trabajo.....	117
3.4. Planificación del trabajo de investigación.....	118
D. Fiabilidad y validez que garantizan la investigación.....	120
1. El grupo y el investigador.....	120
2. Recogida de datos.....	121

CAPÍTULO 6: ANÁLISIS DE RESULTADOS

A. Resultados cuestionarios.....	123
1. Participación en el proceso de evaluación.....	123
2. Planificación de resultados.....	124
2.1. Criterios, sectores y preguntas.....	124
2.2. Resultados de cuestionarios.....	127
2.3. Resultados por sectores.....	132
2.4. Resultados por preguntas.....	137
3. Áreas de mejora.....	144
B. Análisis de las entrevistas.....	146
1. Entrevistas al profesorado.....	146
2. Entrevistas al alumnado.....	150

CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES

A. Información científica lograda de la investigación.....	154
1. Escuela 2.0 ¿utopía o realidad?.....	154
2. El CRA Entre dos ríos como Escuela 2.0.....	155
3. La Comunidad Educativa apuesta por la Escuela 2.0.....	155
4. Perspectivas futuras.....	156
B. Competencias adquiridas y grado de consecución.....	157
1. Consecución de objetivos.....	157
2. Investigación y marco teórico.....	157
3. Perspectivas positivas y negativas de la investigación.....	159
4. Competencias adquiridas y desarrollo del Proyecto.....	160
5. Propuesta de investigación futura.....	161

BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

Bibliografía.....	164
Índice de figuras.....	175

ANEXO

Anexo.....	178
------------	-----

Introducción

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1. Introducción

La Web 2.0 ha revolucionado Internet y los espacios digitales que construyen esta Red. En el comienzo de Internet, los usuarios y usuarias del mismo eran receptores y receptoras de espacios de sólo lectura; que, sin duda alguna, transmitían información, pero impedían la formación del espíritu participativo en este medio obsoleto de esa capacidad.

Actualmente, vivimos una nueva realidad virtual. Estos espacios han dejado de ser sólo de lectura a ser de lectura y escritura; donde el usuario y usuaria, ya no es sólo un mero lector o lectora del mismo, sino que desarrolla la capacidad de expresión y creación que anteriormente, estaba reservada al webmaster. Este espíritu 2.0 ha empapado la sociedad; los “nativos digitales”¹ están construyendo espacios en este mundo virtual, donde ellos mismos viven, se relacionan y forman comunidades alternativas a las estructuradas por la sociedad democrática-política, la educación formal. Estas estructuras están chocando con los edificios de pizarra y tiza que forman a los “pequeñ@s ciudadan@s” y que están consolidados por los cimientos de la enseñanza tradicional y de tantas teorías que se basan en fundamentalismos religiosos y políticos que llevan a la organización de la sociedad bajo la dictadura de empresas, medios y partidos.

Si integramos estos nuevos medios a las aulas, a las que hacemos llamar Escuela 2.0; debemos hacerlo de forma veraz, según el modelo 2.0. Por tanto, las enseñanzas tradicionales (1.0) que impiden el pleno desarrollo de la persona del “alumn@ 2.0”; deben dar paso a una forma de enseñar con metodología 2.0, propia del “alumn@ 2.0” que ofrezcan cauces para desarrollar la creatividad, la participación, la investigación... que fomenten que el “alumn@” sea el verdadero protagonista del aprendizaje. Estas metodologías

¹ Concepto desarrollado posteriormente en la fundamentación teórica, acuñado por Mark Prensky. Este concepto pasó a definirse, posteriormente, por el mismo autor como “sabio digital” definido posteriormente.

2.0 necesitan “maestr@s 2.0”. Maestras y maestros que, con sólida formación y vocación, sean capaces de “enseñar para la vida”, de abrir nuevos horizontes educativos a tantos planes y proyectos escritos en líneas, pero invisibles en la práctica. Basándonos en el título y objeto de estudio que se plantea en este Trabajo Final de Máster, desarrollamos la siguiente fundamentación teórica que sentará las bases del posterior análisis de los resultados obtenidos en la investigación:

- Capítulo II: Web 2.0 y Escuela 2.0: Espacios que construyen la sociedad del conocimiento.
- Capítulo III: Educación 2.0: Maestr@s educadoras y educadores.
- Capítulo IV: Educación 2.0: La participación de “nuestros pequeños ciudadanos”.
- Capítulo V: Paradigma y metodología de la investigación.
- Capítulo VI: Análisis de resultados.
- Capítulo VII: Conclusiones.

2. Justificación

Las innovaciones tecnológicas que nos plantea la rápida convergencia mediática de los últimos años han llevado a la interconexión de nuestra sociedad favoreciendo el asentamiento de las bases de la futura Sociedad del Conocimiento. Los cambios que han traído consigo el desarrollo de estos dispositivos y de la Web 2.0 afectan a la sociedad que profetiza un cambio más radical del presente hacia un desconcertante futuro. A nivel educativo estamos llamados a desarrollar la creatividad, la flexibilidad, la asimilación de la sobreinformación, la colaboración en redes para el desarrollo de prácticas humanizantes y humanizadoras, etc. Las tecnologías convergentes no sólo generan cambios sociales; nos exigen adaptarnos a nosotros y nosotras en una educación repensada y reestructurada que rompa las barreras curriculares hacia una nueva dimensión de aprendizaje 2.0.

En este trabajo se plantea la necesidad de un cambio educativo ante un mundo en constante evolución. Un cambio que transforme el carácter competencial que lleva a nuestro alumnado a aprovechar al máximo las oportunidades que se abren a las nuevas generaciones, examinar las tendencias educativas a nivel global y concluir con una idea de generar cambios a gran escala a través de uso creativo del ciberespacio y la democratización del mismo. La ciudad digital que constituye este mundo habitado por máquinas que extienden la percepción humana. Una ciudad verdaderamente global necesita constructores digitales globales. Esto no quita valor al mundo analógico, pero es innegable que, con el ritmo que crece esta ciudad global, los bienes digitales dominarán la economía en un futuro próximo. Hacia este futuro, ya presente, de la ciudad digital nos vamos encaminando educándonos en un mundo analógico y secuencial dominado por los paradigmas impuestos por la revolución industrial. Los avances de los siglos XVIII y XIX que llevaron a la producción en masa inspiraron los sistemas de educación presentes en nuestros países, supuestamente desarrollados. Una educación 2.0 que mire a esta realidad digital deberá promover en sus “alumn@s 2.0” las competencias del siglo XXI, unas competencias que lleven al educando a enfrentarse a lo desconocido. Flexibilidad, capacidad de

adaptación, saber aprender a aprender, habilidad cibernética, percepción personal de generador o generadora de conocimiento, disposición al trabajo colectivo, y un largo etcétera que será mucho más importante que la cantidad de datos vacíos, que hacen “eco” en su mente.

Para lograr resultados diferentes, debemos hacer algo distinto. Es necesario imaginar o que es posible con las tecnologías, desarrollar ideas que tengan valor y ponerlas en práctica a gran escala. Ese es el camino para realmente innovar aprovechando las bondades de las tecnologías a nuestro alcance. Debemos reflexionar, como educadores, que hablar de Escuela 2.0 va más allá de la dotación de recursos que ha realizado la administración, como se ha dejado patente en la fundamentación teórica de este trabajo. Algunos de los aspectos que podemos tener muy presentes sobre la Escuela 2.0 y su relación con la enseñanza de las ciencias, pueden ser los siguientes:

- La Escuela 2.0, debe ofrecer al alumnado métodos de aprendizaje más participativos, en los que ellos sean el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje. No es suficiente hacer una experiencia aislada, trabajo o proyecto; debemos cambiar las estrategias y técnicas metodológicas en general. Como indica Aparici (2010):

Con nuevas o viejas tecnologías es imprescindible preguntarse sobre nuevas formas de enseñar y aprender. Los cambios metodológicos, la búsqueda de nuevos modelos pedagógicos y las prácticas interactivas basadas en el diálogo son cuestiones que están más allá del uso de una tecnología u otra (p.19).

Es de valorar el Proyecto 2.0 que se ha desarrollado en las cinco localidades que forman el CRA, presentando así un ejemplo de coordinación en estos centros donde la comunicación entre el profesorado y su coordinación es más dificultosa. Gracias a la coordinación que se establece por la Web 2.0 entre el profesorado de este CRA, se ha conseguido una planificación que ha atendido a las actitudes que el alumnado y sus familias iban tomando acerca de esta forma de enseñar.

- La Escuela 2.0, debe aportar al profesorado y al alumnado una serie de capacidades y habilidades. Estas habilidades, no deben hacer referencia solamente al carácter instrumental, debemos tener presente también las habilidades cooperativas, participativas, de trabajo grupal, etc. un ejemplo de comunidad científica que se unen para resolver un problema que es necesario investigar. En este sentido hablaba Keller (2008) en la obra de McLaren y Kinchenloe proponiendo que “los desarrollos tecnológicos del momento actual hacen que sea posible la revisión y reconstrucción radical de la educación y de la sociedad”. Una dificultad que nos hemos encontrado a lo largo de estos cursos de desarrollo del Proyecto 2.0 es la falta de experiencia del alumnado en el trabajo cooperativo y en la producción grupal de diferentes propuestas. Creemos que, en este sentido, a lo largo del curso, se ha modificado esta actitud del alumnado y se ha logrado que trabajen más y mejor.

- La Escuela 2.0 significa dotar a las aulas de materiales, recursos, etc. y fomentar el desarrollo de metodologías que atiendan también a la diversidad del alumnado y del profesorado. En definitiva, el Proyecto Escuela 2.0 debe ir más allá de la digitalización de libros, dotación de medios, creación de estructuras. En este sentido, el aula virtual que ofrece la Consejería de Educación de Castilla y León ha facilitado el desarrollo de los contenidos y propuestas por parte del profesorado para las distintas áreas. Este profesorado, gracias a la formación recibida en el propio centro, ha desarrollado los contenidos en el Aula Virtual a través de propuestas de investigación, planteado las propuestas de participación en los distintos foros, establecidos los criterios de evaluación de la misma, etc.

- La Escuela 2.0 debe hablar más de alfabetización del profesorado y del alumnado en los nuevos medios. No debemos insistir tanto en lo que es la producción de programas, espacios web o materiales curriculares; sino, más bien en las modificaciones que estas tecnologías están produciendo en determinados contextos, en la forma de vivir, de pensar y de aprender. En este contexto 2.0 que nos hallamos debemos conseguir que nuestros alumnos/as, se puedan convertir en productores, distribuidores y comunicadores de sus propios mensajes, presentando así en un futuro muy próximo una gran

competencia en el ciberespacio a las grandes empresas mediáticas. A través de la creación de videos, publicados en la Web del centro² el alumnado ha compartido con la comunidad educativa sus experiencias y la creación de producciones audiovisuales para comunicar los resultados de sus propias investigaciones.

- Finalmente, debemos señalar que el espíritu de Escuela 2.0 debe llegar a las familias. A lo largo de estos años hemos encontrado serios problemas de asimilación, por parte de las familias, de esta forma de trabajar. La investigación, la experimentación, etc. rompen con la tradición libresca a la que están acostumbradas las familias. Por este motivo, el aprendizaje para ellas está basado en lo que el libro de texto indica y no en las prácticas innovadoras que se puedan realizar en las aulas.

Partiendo de estas premisas, recogemos a continuación la fundamentación teórica de este Trabajo Fin de Máster y la investigación realizada reflexionando más exhaustivamente sobre estos puntos y analizando si este centro puede responder o no al tipo de Escuela 2.0 que buscamos.



Figura 1.1: "La ciudad del futuro". Ilustración digital realizada por el alumno Sergio de Pablo (12 años).

² Sitio web del CRA: <http://craentredorios.centros.educa.jcyl.es>

3. Contexto de la investigación

Este trabajo fin de máster, analiza el trabajo realizado en el Colegio Rural Agrupado (CRA) “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia); después de cuatro años que, unido a los estudios del director (autor de este trabajo) en la UNED, ha intentado ir implantando una enseñanza 2.0 convirtiéndose en un centro 2.0.

3.1. Características de entorno escolar

La zona geográfica adscrita al CRA “Entre dos ríos”, formado por las localidades de Fuenterrebollo, Cabezuela, Carrascal del río, Sacramenia y Sebúlcór. Estas localidades se encuentran a una altitud media sobre el nivel del mar de unos 950 metros. La zona que nos ocupa es geográficamente muy vasta y con diferentes tipos de paisajes, zonas muy abruptas, con abundantes rocas, valles encajados y llanuras. En todo el territorio existen grandes masas forestales, tanto de pinos como de otras especies, así como lugares de monte bajo, completando el paisaje abundantes tierras de labor. La zona está regada por los ríos Cega y Duratón, motivo por el que nuestro CRA recibe el nombre “Entre dos ríos”.

En relación al número de habitantes que residen en las localidades antes mencionadas, debemos destacar la tendencia que se observa en todas estas localidades de disminución, aunque en algún caso especial puede llegar a mantenerse, pues hay en estos municipios bastante gente mayor, jubilados en su mayoría, y poca gente joven, que no permanece en los pueblos, con todo lo que eso conlleva a nivel demográfico. Cabe destacar la presencia de emigrantes que hace que el número de alumnos en nuestras aulas se mantenga y que proporcione estabilidad a la apertura de algunas de ellas.

Los vecinos de los pueblos de la zona se dedican, en general, a trabajar dentro del sector primario. También existen personas dedicadas al sector secundario, en empresas de construcción, en la Industria del cuarzo de Carrascal del río y en Industrias de trabajo de la madera de Fuenterrebollo. Finalmente destacar también el trabajo en el sector terciario, concretamente,

en supermercados, cuidado y vigilancia del Parque Natural “Hoces del Duratón”, asistencia doméstica, etc. Actualmente, debemos destacar, debido a la crisis económica que existe en nuestro país, la presencia también en nuestros pueblos, de personas en el paro. En conclusión, el nivel de vida que existe en nuestros pueblos es, por lo general, medio-bajo.

La mayoría de los municipios cuentan con una serie de instalaciones deportivas y recreativas suficientes para el número de habitantes, en cuanto a sus posibilidades de uso de disfrute: frontón, pistas deportivas, parques y áreas recreativas en todas las localidades; piscina en Fuenterrebollo y Cabezuela; biblioteca en Sebulcor; salones y centros culturales, etc. En todos los pueblos, existen asociaciones culturales, asociaciones de madres y padres de alumnos y alumnas... que ayudan a dinamizar la vida cultural a través de exposiciones, semanas culturales, talleres de animación sociocultural, etc. Para ayudar al desarrollo educativo y cultural de los pueblos, la diputación provincial, en colaboración con los Ayuntamientos, patrocina servicios como el Bibliobús, Escuelas Deportivas, Animación de Adultos... Finalmente, destacar la presencia en Cantalejo del Centro de Educación de Adultos, que favorece el desarrollo de actividades de formación en nuestros pueblos para adultos y, como no, también para los padres de nuestros alumnos. Nuestro CRA mantiene una constante colaboración con ellos, facilitando las aulas y los recursos para el desarrollo de sus actividades de formación y solicitando la formación que, por necesidad de la Comunidad Educativa, es necesario que tengan los padres de nuestro alumnado.

3.2. Necesidades educativas de nuestro alumnado

Nuestros alumnos y alumnas proceden mayoritariamente de los pueblos anteriormente mencionados. En general, viven con sus padres. La edad media de los padres se sitúa, aproximadamente, en el grupo de edad comprendido entre los veinticinco y los cuarenta y cinco años. En cuanto al contexto socio-cultural entendemos de vital importancia mencionar que casi un 40% de la población es de origen marroquí y muchos de ellos terminan siendo Alumnos con Necesidad de Compensación Educativa.

El nivel académico de nuestros alumnos es medio-alto, según consta en los informes y en las pruebas de diagnóstico realizadas en los cursos 2009/2010, 2010/2011 y 2011/2012. Nuestro CRA *atiende a la totalidad del alumnado*, porque todos en algún momento de su escolarización pueden llegar a tener necesidades educativas que requieran una atención para dar solución a dicha dificultad. Cuando se identifican determinados alumnos y alumnas con necesidades educativas especiales, no se trata de catalogarlos como “deficientes” para restringir sus posibilidades de aprendizaje y derivarlos hacia un currículo marginal, sino que se alude al alumno y alumna, a su contexto de aprendizaje de tal forma que, tras una valoración de la situación en un marco educativo concreto, se puedan articular medidas pedagógicas bajo nuestro control, actuaciones que el equipo docente pueden aplicar en el ámbito del centro.

3.3. **Valores, prioridades y planteamientos educativos.**

Nuestra Comunidad Educativa cree firmemente en una educación integral que corrija las desigualdades sociales, étnicas y los comportamientos antisociales. Concebimos la educación como un Proyecto de Futuro, capaz de desarrollar en libertad todas las capacidades de nuestros alumnos y alumnas. Fijamos preferentemente la atención, sin olvidar las capacidades cognitivas, en la adquisición de valores básicos que resultan imprescindibles para el buen funcionamiento de nuestra Comunidad y para la futura inserción de nuestros alumnos y alumnas en la Sociedad. Concretamente, buscamos el desarrollo de valores como:

- La Solidaridad, fomentando actitudes de: aprecio a los demás, sensibilidad y ternura hacia la marginación y desigualdad, desprendimiento y generosidad, espíritu de servicio, austeridad, compañerismo y sentido crítico.
- Tolerancia y Paz, fomentando actitudes como: rectitud, imparcialidad, objetividad, satisfacción y aceptación de sí mismo, autocrítica, reconciliación, diálogo y comprensión, respeto y no violencia.
- Responsabilidad fomentando actitudes de: justicia, lucha por la igualdad social, etc.

3.4. **Oferta educativa**

El CRA “Entre dos ríos”, es un centro de titularidad pública y cuenta con alumnos y alumnas de Educación Infantil y Educación Primaria. Además, en el curso 2010/2011 se ha iniciado en la enseñanza bilingüe, añadiendo a su titularidad, el de Sección Bilingüe de Inglés. El CRA tiene como tres pilares básicos que cimientan la base de su oferta educativa. En primer lugar, la lectura; el centro desde hace varios cursos académicos trabaja por fomentar el gusto por la lectura y la dinamización de bibliotecas escolares; por este motivo ha recibido premios de la Consejería de Educación de Castilla y León. En segundo lugar, las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC); a raíz del programa Escuela 2.0 y RED XXI nuestro centro ha hecho una apuesta fuerte por las TIC como recursos metodológico y como un objeto de estudio; aunque, la finalidad fuerte de esta incorporación de las TIC es el cambio metodológico, que promueva la centralidad del alumno y alumna en los procesos de enseñanza-aprendizaje. Finalmente, como tercer pilar, buscamos la incorporación de la enseñanza-bilingüe de inglés desarrollando en nuestro alumnado la competencia comunicativa en lengua extranjera desde la Educación Infantil. Estas finalidades educativas se ven reforzadas con la participación en Programas Educativos, subvencionados por la Consejería de Educación y la Consejería de Fomento, por la Diputación Provincial y otros organismos. Estos Programas son: Comenius, Discover, Teatros Interactivos, Escuelas Viajeras, Aulas Activas, etc. Para la incorporación en estos programas el Equipo Directivo del CRA, apoyándose en sus comisiones de coordinación docente, presenta los proyectos y solicitudes correspondientes.

3.5. **Recursos espaciales, personales, materiales y económicos.**

El claustro de profesores está formado por maestros y maestras, en su mayoría de joven edad; y con carácter interino. Un total de 23 maestras y maestros forman este grupo; con diferentes especialidades, en su mayoría de inglés. La ilusión y las ganas de trabajar son las cualidades características de este claustro, comprometido con la formación y la innovación en cada acción educativa que plantea.

Todas las aulas del CRA “Entre dos ríos” han ido renovando sus materiales y recursos informáticos. Actualmente, el aula de Carrascal del río, el aula de Primaria de Fuenterrebollo, el aula de Primaria de Sebúcor y el aula de Tercer ciclo de Cabezuela son aulas digitales. En estas aulas se dispone de Pizarra Digital Interactiva y de ordenador por alumno o alumna de estos cursos. Las bibliotecas de las distintas localidades, gracias a los premios recibidos de Fomento de la Lectura y a los proyectos presentados, se han visto renovadas en sus ejemplares y mobiliario. El profesorado ha trabajado para dinamizar estos espacios en los últimos cursos y convertir las bibliotecas en espacios, que no sean almacenes de libros, sino “verdaderos lugares de sueño y fantasía”. Gracias a la colaboración de los Ayuntamientos y de las Asociaciones de Madres y Padres de alumnos y alumnas se dotan las aulas de nuevos recursos y se cuidan las instalaciones de los edificios.

3.6. **Relación y coordinación con otros centros, instituciones, etc.**

Las relaciones con la Dirección Provincial de Educación son muy asiduas y en constante colaboración. Con las distintas áreas de este organismo se mantiene una comunicación constante a través de correos electrónicos; en caso de interesar al claustro, se renvían para que estén todos comunicados; si es interesante para las familias, se informa a través de correo electrónico, espacios web y tablones de anuncios. El director del centro acude a las reuniones que periódicamente se convocan por el Director Provincial y transmite lo hablado en las mismas en los claustros y comisiones de coordinación pedagógica.

En relación con el Centro de Formación e Innovación Educativa, nuestro centro establece también buena comunicación para el desarrollo de planes y proyectos de formación que se desarrollan en nuestras aulas. Esta relación se favorece gracias a la presencia en el claustro del Responsable de Formación que se compromete a informar a los maestros y maestras de los cursos y convocatorias que se hacen de formación.

Nuestro CRA establece relaciones con distintos centros, a raíz del desarrollo del Proyecto de Innovación “CRAENTREDOSRIOS 2.0”. Otros

centros educativos se han interesado por nuestras formas de trabajar y por el estilo de coordinación del profesorado que se está desarrollando. Algunos de estos centros son el CEIP “Los Arenales” de Cantalejo, CRA “El Pinar” de Navas de Oro, CRA “Campos Castellanos” de Cantimpalos, CRA “Campos de Castilla” de Martín Muñoz de las Posadas, etc. Por tanto, nuestro centro presenta una gran apertura de colaboración con otros centros transmitiendo y recibiendo todo tipo de propuestas que puedan mejorar la práctica educativa.

A nivel de Ayuntamientos, nuestro centro establece relaciones fluidas con todos ellos. En el Consejo Escolar se turnan (cada curso escolar) para que represente en el mismo al Ayuntamiento un concejal de una de las localidades.

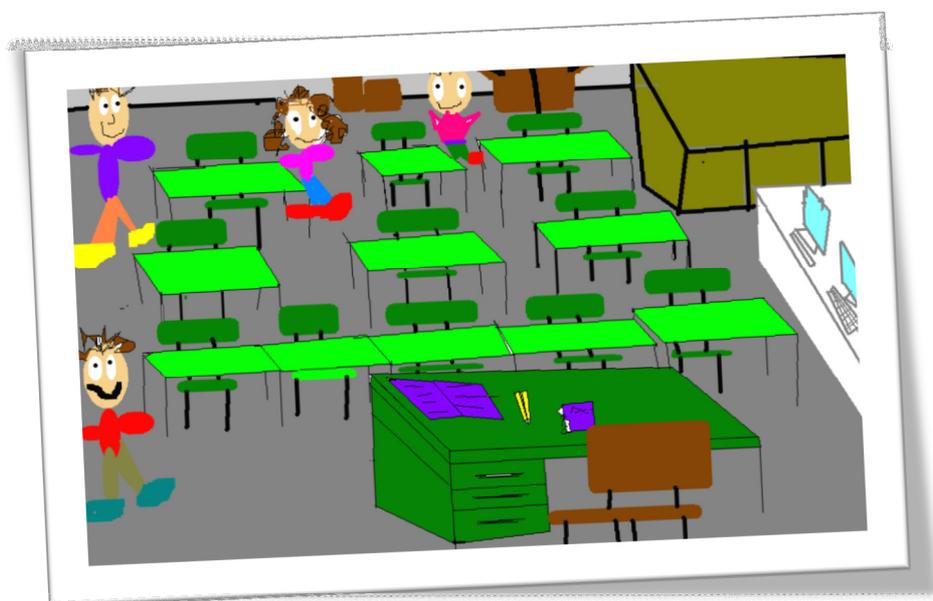


Figura 1.2: El “CRA Entre dos ríos”. Ilustración digital del alumno Víctor Cuesta (10 años).

4. Hipótesis de partida

A lo largo de cuatro años, el centro educativo “Entre dos ríos” ha desarrollado un trabajo para consolidar un tipo de Escuela 2.0, acorde a los criterios que se expondrán en el marco teórico. Este trabajo se ha desarrollado intentando, no sólo cambiar de metodologías en la forma de enseñar o inculcar en el profesorado una formación que supere el carácter instrumental de las tecnologías; este trabajo ha intentado abrir cauces de participación, favorecer la democratización y establecer una forma de organización más horizontal en las estructuras tradicionales que la escuela sigue teniendo.

Basados en el marco teórico y en la evaluación del trabajo realizado, tenemos que responder a una serie de preguntas que nos plantea, como límite en el campo de investigación, este trabajo fin de máster:

- ¿La Escuela 2.0 es una utopía pasada o una realidad futura?
- ¿Es el CRA “Entre dos ríos” un ejemplo de Escuela 2.0?
- ¿Su carácter educativo corresponde a la utopía pasada o a una realidad educativa futura? ¿La metodología utilizada en las aulas?
- ¿La Comunidad Educativa está conforme con el funcionamiento general del centro? ¿Se considera protagonista de la acción educativa?
- ¿Qué visión tienen del centro los padres, madres, alumnos, alumnas, maestros y maestras?
- ¿Qué valoración general asigna la comunidad educativa a las prácticas pedagógicas que se desarrollan este centro?

MARCA TRÓFICA

CAPÍTULO 2: WEB 2.0

ESPACIOS QUE CONSTRUYEN LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

La Sociedad del conocimiento, definida por Krüger (2006) como “transformaciones sociales que se están produciendo en la sociedad moderna y sirve para el análisis de estas transformaciones”, es el horizonte hacia el cual nos debemos encaminar.

Vivimos en una sociedad de la información; textos, media, convergencia de medios... nos invaden en nuestra vida. Nuestra forma de vivir, de estudiar, de conocer o descubrir se basa en gran cantidad de información que nos transmiten los medios. Pero, ¿estamos capacitados para analizar, seleccionar, verificar determinada información? Actualmente, estamos dando pasos gracias a la Web 2.0, hacia la Sociedad del Conocimiento. Un ejemplo de transformaciones (haciendo uso de la terminología de Krüger) en España ha sido el movimiento 15 M, que ha sido capaz de movilizar a una sociedad exigiendo un cambio en la misma. Gracias a esta movilización, realizada por Redes Sociales, se ha despertado a la población... aunque sea para unirse o para juzgar este movimiento. Por lo tanto, al concepto transformación, unimos (siguiendo también a Krüger) el análisis de estas transformaciones.

La Web 2.0 nos permite crear espacios, nuestros espacios (no lo de las grandes empresas), crear contenidos, crear comunidades virtuales, crear (en definitiva) una democratización del ciberespacio (el poder de tod@s y para tod@s). Cuando consigamos que estos medios no sean simples medios de comunicación y pasen a ser medios de participación...lograremos una sociedad del conocimiento: “un conocimiento creado por tod@s y para tod@s”.

1. METÁFORA ESPACIO VIRTUAL: ESPACIO DE COMUNICACIÓN.

1.1. La concepción de lo virtual como espacio: ciberespacio.

Manuel Castells y Pekka Himanen en su obra *El estado del bienestar y la sociedad de la información* (2002) desarrollan el estudio realizado sobre el Estado del Bienestar como ayuda a la Sociedad del Conocimiento. Toman a Finlandia como ejemplo de una de las sociedades más avanzadas a nivel económico y tecnológico. En esta obra, estos autores nos hablan del espacio como dimensión fundamental de la estructura social. Y así es. Todos hemos podido comprobar y estudiar como a lo largo de la historia, el concepto espacio ha ido cambiando de significado, apareciendo nuevas formas de entender el espacio y los procesos espaciales. De la previsión de los futurólogos de la desaparición de las ciudades, hemos pasado, según Castells e Himanen, a la aparición de un nuevo concepto de ciudad: la megaciudad. O bien, otro concepto que Neil Postman (1994) señala: *Tecnópolis*; a través del cual, retomando algunos planteamientos de la *Escuela de Frankfurt*, quiere reflejar como la cultura ha sido secuestrada por la tecnología. Esta ciudad tecnológica, esta megaciudad, estas estructuras espaciales... reflejan, de manera implícita, cómo va calando en nuestra sociedad desde hace varios años el considerar Internet como espacio. A este término espacio, añaden otros autores como Ordinas Pérez y Salinas (1999), el concepto comunicación; es decir, un “espacio de comunicación”; concepto interesante a nivel educativo. Gracias a estos autores y a su reflexión sobre ese nuevo espacio tecnológico que ha surgido; podemos llegar, junto con Autores como Harasim (1995), a hablar de Internet como una comunidad; un lugar, un universo creado y sustentado por las telecomunicaciones y que es utilizado como medio y espacio de comunicación.

El ciberespacio es un término que nos llega por el novelista William F. Gibson, autor de obras como *Neuromancer* (1984) y *Count Zero* (1986), que dieron lugar al nacimiento de otro concepto conocido como *realidad virtual*. Podríamos decir que el ciberespacio es “realidad virtual” formada por imágenes (reales o ficticias); un universo nuevo, creado y desarrollado por las redes de bits y las líneas de comunicación que se unen en el mundo: espacio

cibernético. A través del ciberespacio, se ha cambiado el concepto de tiempo analógico, el espacio en los canales comunicativos e informacionales. En terminología de Marshall McLuhan (1964) “el globo terráqueo ya no es sino una aldea” (p.5), por tanto, el ciberespacio es la constatación más fiable de que la aldea global es una realidad palpable. Según señala Joyanes (1997):

El ciberespacio es una nueva cultura, un nuevo estilo de vida que alberga distintos sentidos, distintas reglas sociales, etc.; es una gran nación sin fronteras físicas, donde está desapareciendo paulatinamente lo internacional, reemplazada por la aldea global; es decir, se está produciendo el advenimiento de la Aldea Global preconizada por McLuhan (p.126).

Alejandro Piscitelli (2002) en su obra *Ciberculturas 2.0* nos habla también de conceptos de “comunidad virtual” y “realidad virtual”. Para él cuando hablamos del concepto “virtual” estamos hablando de una realidad que sólo existe en tanto representación simbólica: una especie de sueño compartido o de telerrealidad. Piscitelli refleja así este espacio virtual como un sueño que se llega a través de la imaginación; a través de esta realidad que se vive entre el cuerpo humano y la máquina inteligente; se busca reinventar la relación del ser humano con el mundo físico. De esta forma se establece un poder limitado y unas formas de socialización que nos hace enfrentarnos con una respuesta que es imposible alcanzar en el espacio real.

Para Barry Wellman (2001): “Las comunidades son redes de lazos interpersonales que proporcionan sociabilidad, apoyo, información, un sentimiento de pertenencia y una identidad social” (p.1). Con Wellman abarcamos otro aspecto característico de la red como espacio relacional; a través de ella se establecen interconexiones, pero con una identidad, un fin común que proporciona una interactividad más activa y más funcional con un sentimiento de pertenencia a la misma. Manuel Castells (2001) en *La Galaxia Internet* profundiza en este ámbito de las comunidades virtuales y la sociedad red. Castells nos indica cómo la cultura de nuestra sociedad cada vez está más dominada por la realidad virtual; las comunidades tradicionales de la investigación sociológica, han dado paso a otro tipo de comunidades que han

pasado de ser “comunidades espaciales” a ser “comunidades redes”. Estas redes estabilizadas en la práctica, construyen “comunidades virtuales” donde se juntan el lugar físico con el *ciberlugar* (terminología de Wellman). Como bien indica Gustavo Cardoso (1998):

Estamos en presencia de una nueva noción del espacio, donde lo físico y lo virtual influyen lo uno en lo otro, sentando las bases para la aparición de nuevas formas de socialización, nuevos estilos de vida y nuevas formas de organización social. (p.116).

1.2. Metáfora: espacio virtual-espacio de comunicación.

En la Red se dan estas comunidades virtuales donde se establecen una serie de relaciones basándose en un objetivo común, en un deseo, en un estilo, etc. Y donde también se establece una jerarquía, unos objetivos, un compromiso e incluso existe un líder o *influencers* cuya opinión es respetada por todos los miembros. Si preguntásemos a nuestros alumnos y alumnas sobre su presencia en la Red, la gran mayoría de ellos y ellas nos hablaría de redes sociales: Tuenti, Facebook, Twitter, Meetic, etc. donde ellos y ellas tienen su “espacio”, establecen unas relaciones, comparten sus experiencias (en formato audio-visual), pueden controlar si sus amigos se encuentran en ese “espacio” (si salen o entran, aparecen o desaparecen), incluso mantienen una conversación “cara a cara” con sus “ciberamigos” y demuestran a través de comentarios y fotos, noches de fiesta, relaciones que tienen, contactos (muchas veces absurdos) para demostrar su eminente “estatus social virtual” a nivel de amistades. En este sentido Gabelas Barroso (2010) nos señala:

La transición de las redes sociales tradicionales al entorno digital juvenil, por tanto mediado por la tecnología, ofrece una serie de servicios en los que la comunicación gratifica a sus usuarios en un presente inmediato e intenso, amplía sus círculos de relación. Junto a este vasto campo de oportunidades, también se abre un territorio para los riesgos, donde las incertidumbres, la violación de la confianza y los engaños son factores reales. (p.214).

Como en todo tipo de relación, hay usuarios y usuarias que se quedan “fuera del grupo”; aquellos y aquellas que no están alfabetizados digitalmente, o que no pueden tener acceso a Internet por falta de medios (brecha digital). Al igual que en la “comunidad física” tenemos desplazados, discriminados y apartado de la comunidad. Todo un núcleo social e incluso “urbano”, con sus características y peculiaridades. Podemos decir que otros y otras se sienten “presionados” a tener también su espacio, una especie de “bum inmobiliario virtual” en la Red, donde, sin necesidad de tener una hipoteca (de momento), puedes disfrutar de tu espacio. Como en cualquier sociedad, no podemos olvidar el lenguaje, como medio de expresión. Los “códigos de conducta” suelen ser parte integrante de todo foro, chat, mensajería instantánea, red social o comunidad en Internet, y que las penalizaciones son motivo de causar emociones frustrantes (ser excluido, amonestado, penalizado, etc.). Y, finalmente, tenemos “la muerte”; también en el espacio virtual se encuentra esta característica inevitable de los seres vivos. Así nos recuerda Callejo Gallego (2007): “En una sociedad que se empieza a constituir sobre la presencia de la red, desaparecer de las distintas comunidades puede llegar a ser sinónimo de estar muerto” (p.23).

Estas relaciones comunicativas se llevan a cabo en un espacio concreto donde interactúan los integrantes de la comunidad. Es un medio más para que se den este tipo de relaciones; hace unos años podría ser un bar, una peña, un parque o lugar concreto; actualmente se rompen las barreras del espacio físico y ese lugar es la Red, espacio virtual; aunque estas relaciones que se establecen entre personas en el ciberespacio es tan real como la que mantienen cada día con sus amigos, amigas, vecinos y vecinas en el pueblo o en el barrio. Sin embargo, no todos los investigadores e investigadoras están de acuerdo con el término “espacio virtual”. Existen diferentes posturas en este aspecto. Lo cierto es que este término es utilizado y “conquistado” por colectivos y empresas.

Podemos comprobar que, la sociedad y el lenguaje que se utiliza en la misma han ido cambiando a lo largo de la historia. Seguramente que nuestros antepasados los romanos no entenderían el significado del “foro” como lo podemos conocer ahora; incluso no cambiarían ese lugar que era el corazón de

la ciudad con grandes esculturas y monumentos de gran belleza; con el “foro” que puede haber de un cierto tema en la red. Ellos entenderían perfectamente cómo nuestros foros no son realmente un espacio, no son realmente un lugar donde se puede estar físicamente, donde se puede tener una conversación “cara a cara” o donde se pueden tratar esos problemas que surgían en sus comunidades. En este sentido, podemos discutir entre unos autores y otros, sobre la metáfora de “espacio virtual”, aunque, queda bastante claro que no se puede considerar realmente un espacio, sino una metáfora del mismo.

Este “espacio virtual”, genera una credibilidad en los individuos y es utilizado por muchos autores para dar sentido a este “lugar” que ya forma parte de la vida de nuestras familias, de nuestra propia vida. Por eso esta metáfora funciona y es utilizada frecuentemente. La razón es clara; el espacio virtual, en el cual, se dan una serie de circunstancias que favorecen esta denominación (relaciones sociales, términos, utilización de lugares, etc.); entre ellas, podemos indicar la vivencia de una serie de personas que forman esa “comunidad virtual”, basadas principalmente en la comunicación a través de la red, y que no tienen la dificultad de esa limitación en el territorio físico. No podemos olvidar, según indican estudios realizados por investigadores como Nie y Erbring (2000) y Pittsburgh (1998), que este tipo de relaciones están conduciendo hacia un aislamiento social y una ruptura de la comunicación social y de la vida familiar, abandonando la relación interpersonal que se da en el espacio físico real. Por lo tanto, el término *espacio de comunicación* será una paradoja. No podríamos hablar de “comunidad virtual” como espacio de comunicación si entre los miembros de la misma, no se da dicha comunicación; al contrario, se refleja un monólogo de usuario o usuaria. Así lo refleja Castells (2001): “El nuevo modelo de sociabilidad en nuestras sociedades se caracteriza por el individualismo en la red” (p.149). De esta forma el individualismo se convierte paradójicamente en modelo social que, actualmente, muchos autores definen como: Sociedad Red. Se manifiesta así una nueva forma de organización social, una nueva forma de entender el espacio físico y una nueva forma de vivir en sociedad: un nuevo estilo de reputación social que adquieres en la Red; una identidad digital al servicio del consumo y del control. En consecuencia se necesita una nueva forma de educar en, por y para la Sociedad del Conocimiento.

2. DE AULAS, “ESPACIOS ANALÓGICOS”... A AULAS “ESPACIOS DIGITALES” PARA LA “CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO”.

Partiendo de esta reflexión, no podemos dejar atrás a nivel educativo, esta situación. Si a la Red la llamamos “espacio virtual” necesitaremos buenos arquitectos que sepan construir con los materiales necesarios y que sepan planificar para la buena utilización del espacio. Si no lo consideramos espacio y simplemente decimos que es otra realidad, debemos hacer lo posible para que lo que no es “tangible” pueda serlo a los sentidos de nuestro alumnado. Ellos y ellas necesitan realmente conocer esta realidad, espacio virtual, ciberespacio, etc. necesitan estudiarlo y necesitan una verdadera y activa Alfabetización digital. De esta forma la “aldea global” se desarrollará como una verdadera comunidad.

Necesitamos convertir este espacio como entorno de aprendizaje y como agente educativo; que nos ayude en esta educación para formar personas íntegras. Estos entornos virtuales, caracterizados por el acceso a la educación, posibilidades para promover el trabajo colaborativo, el aprendizaje activo y creación de comunidades de aprendizaje³; pueden ser un buen instrumento que nos ayude en la adquisición de conocimientos, sin olvidar que debemos educar también para el estudio de los mismos. No nos debe sólo importar la utilización del espacio virtual como herramienta o recurso didáctico, sino también como un objeto de estudio y desarrollo del mismo; así, nuestros alumnos y alumnas comprenderán cómo su utilización tiene unas repercusiones en nuestro desarrollo humano, que influyen en nuestra vida. En palabras de Gutiérrez Martín (2003): “Nuestra responsabilidad como educadores pasa por la propia actualización o re-alfabetización y se proyecta tanto en un compromiso serio, como en la demanda social de redes de información y medios de comunicación de servicio público” (p.243).

³ Hunter (2002) define comunidad virtual como “grupo de personas que interactúan entre sí, aprendiendo del trabajo de las otras y proporcionando recursos de conocimiento e información al grupo en relación a temas sobre los que hay un acuerdo de interés mutuo. Una característica definitoria de una comunidad virtual en este sentido es que una persona o institución debe de ser un contribuyente a la base del conocimiento en evolución del grupo y no solamente un receptor o consumidor de los servicios o base de conocimientos de grupo” (p.96).

2.1. Las aulas analógicas.

Para conocer el espacio virtual educativo, debemos hacer referencia y reflexionar previamente sobre cómo es el mismo donde se desarrollan las acciones formativas de la educación formal. Este espacio real, palpable y reproducido en los centros educativos presenta una serie de características que no es propio del espacio de Escuela 2.0 (que podemos llamar también espacio virtual escolar) que debemos crear. Hemos podido entender previamente qué entendemos por espacio, por comunidad. Actualmente solemos llamar a los centros “comunidades educativas” que, en la mayoría de los casos actúan y se manifiestan peor que lo que es la “comunidad virtual”. Añadiendo a esto que, nuestros “pequeñ@s ciudadan@s” se desenvuelven en la comunidad virtual con más facilidad y durante más tiempo, en horas de educación no formal, que en el horario lectivo que las leyes educativas disponen para ellos y ellas dentro de las “barreras del aula”. Robins (1995) señala que “la invasión progresiva de dichas tecnologías en las escuelas, hogares y otros espacios visitados por el alumnado constituye para los investigadores una auténtica, imparables y “cotidiana” revolución “tecnocultural” (p.30).

La Escuela 2.0 debe romper las barreras del aula y pasar a las aulas digitales, a partir de ahora llamadas aulas 2.0; los centros educativos deben planificar estructuras pedagógicas que lleguen a unificar la educación formal y no formal; utilizando las mismas estrategias, recursos, medios que nuestro alumnado utiliza día a día. Si recordamos al gran maestro de Bar-sur-Loup, Célestin Freinet, él propició que sus alumnos y alumnas, según señala Kaplún (1998), “salieran a la calle a observar, a encuestar, a investigar” (p.210). En este sentido, debemos hacer una crítica a las aulas analógicas⁴, que no favorecen la investigación, la unión con la sociedad y el carácter investigador de la enseñanza; debemos desarrollar aulas 2.0 basadas en una enseñanza 2.0 de participación, desarrollar espacios virtuales educativos. Observando las

⁴ Por aulas analógicas entendemos aquellas que están basadas en un tipo de enseñanza propia de la sociedad industrial; un tipo de “enseñanza bancaria” en palabras de Freire (1970)

distintas aulas del alumnado de 5º y 6º de primaria de la provincia de Segovia⁵, incorporados hace dos cursos académicos al programa RED XXI; nos encontramos ante una organización espacial propia de la enseñanza tradicional (nos referimos a la organización de las aulas). Hemos incorporado nuevas Tecnologías, pero la estructuración del espacio, por ejemplo, no se asemeja a los cánones de un aula 2.0 (como se pretende llamar por la administración); los portátiles o Tablet siguen siendo un recurso más, como lo es el libro de texto. Los pupitres de nuestros “pequeñ@s ciudadan@s” se siguen colocando en “fila india” y “mirando a la pizarra” o “al maestro o maestra”. En este sentido, el Programa Escuela 2.0⁶ se basa en una dotación de recursos y no en un cambio metodológico.

Reflexionando con el profesorado que, en el curso 2011/2012, asistió a la formación en el Programa RED XXI⁷ en Segovia; se planteaba la cuestión de la organización de las aulas (espacio



Figura 2.1: Utilización de la PDI en una de las aulas del CRA “Entre dos ríos”. Octubre 2012

escolar). Los participantes nos dimos cuenta cómo necesitamos reestructurar estos espacios para que sean verdaderamente 2.0; es decir, unos espacios donde se fomente la “cultura de la participación”⁸, la creación y la investigación en el alumnado. En este sentido,

⁵ Javier Gil Quintana, en el curso 2011/2012 trabaja en la RED XXI de Segovia y colabora en la formación del profesorado de Primaria en el Centro de Formación e Innovación Educativa de Segovia.

⁶ Podemos observar el informe de las opiniones del profesorado sobre el Programa “Escuela 2.0”: http://ntic.educacion.es/w3//3congresoe20/Informe_Escuela20-Prof2011.pdf . Proyecto de investigación “Las políticas de un ordenador por niño en España. Visiones y prácticas del profesorado ante el programa Escuela 2.0. Un análisis comparado entre Comunidades Autónomas”. Manuel Área. Universidad de la Laguna. Noviembre 2011.

⁷ El Programa “RED XXI” es la adaptación en Castilla y León del Programa “Escuela 2.0” promovido en los últimos años por el Ministerio de Educación. Concretamente, en el Programa RED XXI que se ha indicado participaron los siguientes centros educativos de las siguientes localidades de la provincia de Segovia: Aguilafuente, Cantimpalos, Carbonero, Estación del Espinar, San Rafael, Santa María de Nieva, Tres Casas, Valsaín, Santiuste de San Juan Bautista, Ayllón, Fuenterrebollo, Prádena, Sacramenia, Sepúlveda, Cuellar, Chañe, Olmbrada, y Navalmanzano. La mayoría de estos centros son CRA; por tanto, se ha indicado el nombre de la sede de los mismos.

⁸ Para Henry Jenkins (2006), la cultura de la participación se manifiesta por: registro de redes y comunidades; nuevas formas de creación multimedia; colaboración (formal e informal) en

2.2. Las aulas digitales.

A pesar de la problemática que se encuentra el programa Escuela 2.0; de la falta de incorporación de una Competencia en Comunicación en el currículo escolar; de la escasez de formación del profesorado y su acreditación en Tecnologías de la Información y la Comunicación, etc. aún quedan maestros y maestras que intentan luchar día a día (contracorriente) para que estas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) se desarrollen con la metodología correspondiente y en escenarios virtuales concretos. Pero, como ya hemos indicado, en los centros educativos se están desarrollando acciones que van más allá de la organización analógica de un aula. En este sentido, debemos hablar de la creación de aulas digitales y de espacios 2.0 para la enseñanza y el conocimiento. Si buceamos por la Red nos encontramos que la mayoría de los centros educativos españoles tienen Sitio Web; en este espacio, la “comunidad educativa” presenta sus trabajos, actividades, proyectos, etc. en definitiva, se trata de un espacio de comunicación. También podemos encontrar centros educativos que se lanzan más en este sentido del ciberespacio y ofrecen a sus alumnos y alumnas la participación en 2.0: blogs, wikis, webquest, aulas virtuales, etc. Esto es de vital importancia; posibilitamos a nuestro alumnado que, por medio de estos escenarios virtuales utilizados en la educación no formal, lleguen a descubrir y crear conocimiento. Como señalan Barbas y Bernal (2010):

Analizar el peso que tienen las herramientas digitales en la generación net tiene el mismo sentido que pensar en el valor que tuvo la radio en los jóvenes de los años cincuenta en España. Simplemente forman parte de sí mismos, imbricadas en su cotidianidad sin que le den mayor importancia. (...) La generación net marca nuevos modos de generar el mundo de la vida que diría Habermas (1987); nuestra tarea es entender ese mundo y aprender a valorarlo (p.127).

De esta forma, entendemos estas aulas 2.0 como contrarias a las analógicas y a los espacios 1.0, en palabras de Castells (1998) “el nuevo sistema de comunicación transforma radicalmente el espacio y el tiempo, las dimensiones fundamentales de la vida humana” (p.408); en este sentido esta “arquitectura

tecnológica de la participación”¹⁰ se hace necesaria en nuestras aulas. Pero, no sólo debemos hablar de la arquitectura tecnológica, también tenemos que tener presente, como señala Osuna Acedo (2010), la “arquitectura de la participación” (p.140). James Surowiecki habla en este sentido de sabiduría colectiva, estableciendo unas condiciones para que se desarrolle:

- 1- Diversidad de opiniones entre individuos que forman el grupo.
- 2- Independencia de criterio.
- 3- Cierta grado de descentralización, permitiendo la existencia de subgrupos dentro del grupo.
- 4- Existencia de mecanismos de inclusión de juicios individuales en una decisión colectiva.

El término Web 2.0 nos habla de capacidad de participación y de creación de contenidos en colaboración. Esta Web pasa de ser un simple expositor de contenidos a una plataforma abierta, construida con una arquitectura “colectiva” basada en la participación de los usuarios y usuarias. En torno al concepto Web 2.0 giran una serie de términos que retroalimentan su evolución: software social, etiquetas, contenidos generados por el usuario, *Rich Internet Applications* (aplicaciones en línea ricas en interactividad), redifusión de contenidos y redes sociales, etc.

La Web 2.0 debe fomentar en la educación una evolución hacia el “aprendizaje colectivo”. Aunque este concepto se utiliza mucho en las comunidades educativas, aún no se ha hecho realidad. Este aprendizaje consiste en considerar, principalmente, que el conocimiento no lo tiene el maestro o maestra exclusivamente, sino que en este proceso, entra a formar parte el alumno y alumna. En este sentido, se enfoca el Proyecto Educativa: CRAENTREDOSRIOS 2.0 desarrollado en la localidad de Fuentesrebollo (Segovia) en el curso 2010/2011¹¹; pero que, actualmente (2012) aún sigue

¹⁰ Término acuñado por Tim O’Reilly (2005), a través del cual, señala que los individuos incorporamos contenidos al ciberespacio; cuanto más participación exista mayor será el valor de la Red.

¹¹ Evaluación del proyecto por parte de la comunidad educativa en: http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/sitio/index.cgi?wid_seccion=5&wid_item=104. En estas encuestas valoramos cómo la comunidad educativa evalúa muy positivamente la utilización de estos espacios educativamente.

desarrollándose a través de otras acciones; una experiencia educativa que responde a la creación de un espacio educativo 2.0; a través del cual, nuestros “pequeñ@s ciudadan@s” pueden construir la sociedad del conocimiento. Es un ejemplo que contradice a la afirmación de Castells (1998) cuando indica que:

Los colegios y universidades son las instituciones menos afectadas por la lógica virtual que incorpora la tecnología de la información, pese al previsible uso casi universal de ordenadores en las aulas de los países avanzados. Pero es difícil que se desvanezcan en el espacio virtual. En el caso de los colegios elementales y secundarios, porque son tanto guarderías o almacenes de niños como instituciones de aprendizaje. (p.430).

2.3. Experiencia CRAENTREDOSRIOS 2.0¹²

Los Colegios Rurales Agrupados, que existen por toda la geografía española, están formados por aulas repartidas por distintas localidades, con un número reducido de población. Estos centros educativos presentan muchas dificultades; no sólo por ser zonas esparcidas geográficamente, también por estar formado por profesorado que se encuentra distribuido en estas localidades y que tienen grandes problemas de comunicación (por la distancia) y de coordinación para determinadas acciones educativas. El alumnado, en estas aulas, es de diferentes niveles y suman un número muy reducido. A pesar de estas dificultades, el profesorado de este centro ha utilizado las TIC para favorecer esta comunicación y la organización de actividades que les lleven al alumnado a desarrollar un conocimiento compartido y construido en la realidad 2.0.

Para desarrollar una presencia más activa de la Escuela 2.0 se planificó la creación de una web, para favorecer la comunicación y la participación de la comunidad educativa¹³; en esta web, no solamente se facilitaba la información a la Comunidad Educativa de las acciones realizadas, también a través de un

¹² El análisis de este Proyecto y la evaluación del mismo en todos los ámbitos educativos se presenta en la investigación realizada en este Trabajo Final de Máster (TFM).

¹³ Sitio Web (2013): <http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es>

Aula Virtual¹⁴ los maestros y maestras, las familias y los alumnos y alumnas desarrollaban contenidos, actividades, coordinaciones, etc. que proporcionaba una actividad académica más implicada entre los miembros de esta comunidad. Este sitio web, actualmente, está siendo creado por el alumnado. Ejemplo muy concretos de construcción del conocimiento a través de estas herramientas 2.0 es la impartición de Educación para la Ciudadanía on-line¹⁵ y el trabajo por Proyectos de Investigación en Educación Infantil y, en el área de Conocimiento del Medio, Primaria¹⁶. El alumnado de 5º, de primaria, por ejemplo, recibe la impartición de éste área a través del aula virtual; la idea final de esta acción es que los alumnos y alumnas creen sus propios contenidos, a través de la participación en foros, chat, wikis, etc. En este sentido, se están utilizando los escenarios virtuales, como escenarios de inmersión y como medio para construir el conocimiento entre todos y todas. Pero ¿Cómo se puede llegar a construir el conocimiento a través de un Aula Virtual? Son muchos los autores que han defendido estas propuestas. Para ello, podemos detenernos en una serie de posibilidades que estos espacios ofrecen:

* En primer lugar, podemos hablar de **los foros** aplicados en las distintas áreas por el alumnado y el profesorado. Osuna Acedo (2007) señala los aspectos positivos de los foros: desarrollo del pensamiento crítico, motivación hacia la construcción activa y social del conocimiento, aumento de las posibilidades de comunicación, reducción de límites espacio-temporales, mayor trabajo autónomo, facilidad para la discusión grupal, mejora de las competencias en la búsqueda y selección de información, mejora en la argumentación de ideas, potencialización de la comunicación escrita, etc. Osuna también (2007: 31) define el foro como:

Herramienta de comunicación asincrónica que permite el intercambio de mensajes entre los usuarios de una plataforma digital, superando las

¹⁴ Aula Virtual: <http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/aula>

¹⁵ Podemos visualizar este trabajo accediendo al Aula Virtual de este centro: <http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/aula>. Usuario: usuario1. Contraseña: 123456789.

¹⁶ Podemos visualizar este trabajo accediendo al Aula Virtual de este centro: <http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/aula>. Usuario: usuario1. Contraseña: 123456789. En el área de Conocimiento del Medio, de Educación para la Ciudadanía y otras áreas el alumnado genera sus propios contenidos, en formato audiovisual que comparten en la Web del centro (sección "Proyectos alumn@s 2.0": <http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/sitio>).

limitaciones del tiempo y el espacio y facilitando la lectura, el debate y la opinión. Es una herramienta que fomenta la comunicación, el trabajo colaborativo y la cohesión del grupo. (p.31).

* **Las wikis**, como un medio que nos permite el desarrollo del trabajo colaborativo. Según indica Osuna (2007): “La utilización de la herramienta Wiki para la elaboración de trabajos colaborativos es una de sus posibilidades más potentes” (p.20). Aunque las aulas virtuales de este centro disponen de wikis, hay espacios en la Red, que se encuentran fuera de un escenario virtual de este tipo, a través del cual, se puede generar una wiki (lo veremos más adelante).

* **El chat y las miniconversaciones** favorece la comunicación entre el alumnado y el grupo de docentes a través de conversaciones, mensajes, etc. desarrollando de éste modo un trabajo más enriquecedor. Esta es la finalidad de este tipo de plataformas; podemos decir, junto con Fueyo Gutiérrez (2008), que si el entorno virtual se ha estructurado de forma que promueva el aprendizaje colaborativo, ofrecerán espacios de encuentro que faciliten la interacción entre alumnado y profesorado, de tal modo que se instrumentaliza la intencionalidad de construir colaborativamente el conocimiento. No debemos olvidar las palabras de Pierre Zutter (1982):

La educación basada en procesos de comunicación requiere una reflexión y debate, por medio de intercambios, de silencios, para desembocar en la recreación y el aprendizaje. Las tecnologías no son más que recursos puestos al servicio de la capacidad de expresión humana (p.58).

* **Archivos, programa, contenidos, etc.** son secciones del aula virtual que pueden ayudar a construir el conocimiento, compartiendo documentos, creando contenidos, editando contenidos ya creados y acercando a información alternativa presente en la Red, y no creada por determinadas empresas. El profesorado del CRA “Entre dos ríos” ha utilizado estas y otras herramientas del aula virtual y ha conseguido buenos resultados en el alumnado; de esta forma, se ha posibilitado que se desarrollen otras metodologías y formas de

enseñar-aprender. El alumnado ha descubierto que, en el mundo virtual, también es posible aprender. El profesorado, ha descubierto también que, en el mundo virtual, es posible enseñar. Pero, abriendo un horizonte hacia un concepto nuevo: *emerec* (en terminología de Cloutier¹⁷), donde el alumno o alumna y el maestro o maestra es capaz de convertirse (por estos medios) en emisor y receptor al mismo tiempo.

* **Los blogs**¹⁸: Un blog es una Web muy básica y sencilla donde el propietario puede colgar comentarios, artículos, fotografías, enlaces e incluso videos; a través de espacios facilitados por proveedores como Blogger, LiveJournal y Wordpress. Con blogs se pueden desarrollar contenidos propuestos relacionados con el currículo o incluso un periódico digital por el alumnado¹⁹, de esta forma se ha podido apreciar más claramente la democratización de la Red 2.0 creada en algunos centros como el CRA “Entre dos ríos”; como señalan Martínez y Solano (2010) en referencia a los blogs:

A través de los blogs se producen dos características propias de los nuevos medios: la primera característica es la verdadera convergencia multimedia (producción en un mismo formato de texto, imágenes, audio y vídeo); la segunda, el concepto de interactividad. Los blogs son los verdaderos generadores de interacción, y llegan a formar verdaderas comunidades virtuales (redes sociales) (p.191).

* **Las Webquest**²⁰: consiste en presentar al alumnado un problema, una guía del proceso de trabajo y un conjunto de recursos pre-establecidos accesibles a través de un sitio Web. Dicho trabajo se aborda en pequeño grupo y deben elaborar una actividad investigando en Internet. Se organizan siguiendo la estructura: introducción, tarea, proceso, recursos, evaluación y

¹⁷ Jean Cloutier (1973: 56), denomina su teoría EMEREC que presente a los interlocutores como centro de la comunicación, a través de la interacción que se produce entre unos y otros *emerec*: “*emerec será la personificación de la ambivalencia del homo comunicans a la vez emisor y receptor*”. Este concepto se desarrollará en los siguientes puntos.

¹⁸ Ejemplos de aplicación educativa de los blogs en el CRA “Entre dos ríos” (2012): http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/sitio/index.cgi?wid_seccion=8&wid_item=69

¹⁹ Ejemplo de periódico digital realizado en el CRA “Entre dos ríos” (2012):

²⁰ Ejemplos de utilización de Webquest en el CRA “Entre dos ríos”, sección “Blogs, Wix, Wikis and Webquest” (2012):

http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/sitio/index.cgi?wid_seccion=8&wid_item=118

Ejemplos de producción de trabajos de investigación realizados por el alumnado, después de un proceso planteado en la Webquest en el Sitio Web (sección Proyectos 2.0).

conclusión. Las posibilidades que ofrece a nivel didáctico y sus ventajas en la educación que se pueden resumir en:

- Optimizan el tiempo dedicado a la búsqueda y discriminación de la información, se centran más en la propia información que en la búsqueda de la misma.
- El alumnado recibe el apoyo necesario para procesar la información obtenida.
- Proporcionan un contexto auténtico de resolución de problemas con TIC.
- Obligan al alumnado, no sólo a hacer uso de los recursos disponibles en la red, sino a procesar esta información de modo colaborativo, al involucrarles individualmente y en grupo en una variada gama de actividades.

* **Las Wikis**²¹: Una wiki, recordando a Alves y Japiassu (2008) lo podemos considerar como software colaborativo que permite la edición colectiva de documentos. Podemos desarrollar estos espacios, potencialmente potentes para construir el aprendizaje colaborativo, a través de proveedores como es Phwiki²², Tiddlywiki²³, Wetpaint²⁴, Wikia²⁵, Wiki-site²⁶, Wikispaces²⁷.

Los usuarios y usuarias pueden escribir de forma colectiva (co-autoría) creando, modificando o borrando un mismo texto escrito, que ellos mismos y mismas comparten. Las wikis son uno de los mejores exponentes de la Web

2.0; uno de los ejemplos más conocidos es Wikipedia²⁸.

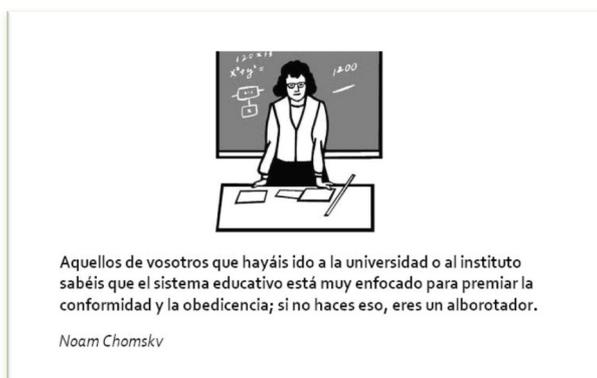


Figura 2.3: Educación según Chomsky

²¹ Ejemplo de utilización de Wiki en el CRA "Entre dos ríos" (como un wiki-cuento creado por la Comunidad Educativa): <http://wiki-cuento-entre2rios.wikispaces.com/> (2012)

²² Más información: www.pbwiki.com

²³ Más información: www.tiddlywiki.com

²⁴ Más información: www.wetpaint.com

²⁵ Más información: es.wikia.com/wiki/Wikia

²⁶ Más información: es.wiki-site.com

²⁷ Más información: www.wikispaces.com

²⁸ Wikipedia tiene una serie de proyectos que desarrolla de forma libre, apoyados por esta tipología wiki y administrados por la Fundación Wikimedia. Algunos proyectos son los

* **Los podcast o podcasting**²⁹: Uno de los espacios más conocidos y más exponentes en la Web 2.0 en ese sentido, es YouTube. En este espacio compartido, se ofrece un campo creativo para que el ciudadano exprese, a través de creaciones audiovisuales, y comparta el conocimiento. De esta forma, no es necesario un gran conocimiento para, utilizando los mecanismos de los grupos de poder, crear. A través de este campo virtual, el ciudadano se convierte en un emisor-receptor que es capaz de expresarse.

* **Las Redes Sociales**³⁰: según Gabelas Barroso (2010):

Las redes sociales (...) son espacios y tiempos de interacción en los que estas comunidades se identifican y comparten significados, generando nuevas narraciones. Son espacios que generan nuevos tipos de relación dentro y fuera de las fronteras escolares. (p.221).

En este sentido, tenemos una “cuenta pendiente” de unificación con la educación no formal; son pocos los centros educativos que plantean una Red Social, y son pocos los alumnos y alumnas (desde la Educación Primaria) que no tienen Red Social. A través de estos espacios educativos (o des-educativos para otros) podemos favorecer el desarrollo de una ciber-democracia, en la que el espacio virtual se convierta en la voz de nuestros alumnos y alumnas “pequeñ@s ciudadan@s”. Jose María Perceval en una entrevista al Gabinete “Comunicación y educación”³¹ (2012) señalaba:

Las redes sociales favorecen las relaciones interculturales tanto como provocan un exceso de ‘ruido’ en la red. Hay grupos que, gracias a las redes, se están gütetizando y otros que, gracias a las redes, encuentran la posibilidad de estar en contacto y no quedarse aislados. Los dos efectos son posibles aunque parezca contradictorio. Por un lado,

siguientes: *Wikcionario, Wikilibros, Wikiversidad, Wikiquote Wikinoticias, Wikisource, Wikimedia Commons, Meta-Wiki, Wikiespecies*, etc.

²⁹ Ejemplo de creación de video por alumnos y alumnas del CRA “ Entre dos ríos” en su web (sección Proyectos “Alumnos 2.0”:
http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es/sitio/index.cgi?wid_seccion=5&wid_item=117 (2012)

³⁰ Ejemplo de Red Social en construcción para fomentar la formación del profesorado del CRA “Entre dos ríos”: En Edmodo. Grupos RED XXI Segovia (código 83vfzk) y Alumnos 5º y 6º (código 6kbwgz); también actualmente (2012) se desarrollan proyectos con esta Red Social en los cursos de tercero y cuarto de Educación Primaria.

³¹ Sitio web de esta organización: www.gabinetecomunicaciónyeducación.com

tendremos grupos que se encerrarán en su particular relación y otros, por el contrario, que encuentran las posibilidades de interconectar y ampliar su horizonte.

La educación en sí debe cambiar. Nos debemos plantear las personas que trabajamos en este medio una alternativa educativa que lleve a nuestros alumnos al cambio social; una alternativa que desarrolle en el alumnado capacidades para poder construir la sociedad del conocimiento. Hemos reflejado en este trabajo una experiencia que nos puede ayudar a reflexionar sobre cómo estamos enfocando la participación en el ciberespacio desde las aulas, cómo estamos enfocando la Escuela 2.0 desde la administración educativa. Sinceramente, debemos trabajar mucho y poner todo nuestro empeño en el cambio educativo. “Maestr@s educador@s” y “alumn@s 2.0”³² debemos intentar unirnos y unir los espacios de educación formal y no formal para, entre todos, hacernos un “sitio” en el mundo virtual, para ser capaces de crear una ciberdemocracia, una sociedad de todos, una “aldea global”.

³² Concepto desarrollado por Gil Quintana, J. en el punto: “Educación 2.0: la participación de maestr@s educador@s y alumn@s 2.0”. El concepto de Educación 2.0 y el papel que debe ejercer el alumnado en este tipo de enseñanza, está recogida en el video “El Rap de la Educación 2.0” de la Fundación Telefónica (2013): https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=3_3XKefLsig .

CAPÍTULO 3: EDUCACIÓN 2.0

MAESTROS

EDUCOMUNICADORES Y EDUCOMUNICADORAS

En España, la educación en el franquismo se situaba dentro de los esquemas propios de la educación para la sociedad agraria y, más adelante, para la sociedad industrial. El aislamiento internacional del régimen de Franco tuvo como consecuencia un proyecto educativo cerrado, rechazando todo tipo de influencia e innovación del exterior y marcando un contenido religioso y patriótico en el mismo. El sistema de enseñanza, propio de estas sociedades y desarrollado por los tecnócratas, pretendía adaptar el aparato escolar al desarrollo socioeconómico y preparar mano de obra cualificada que demandaba el mercado de trabajo. El desarrollo de las finalidades de estos sistemas de enseñanza, se pueden comprobar, por ejemplo, en el *“Libro blanco de la Educación”* publicado por el Ministerio de Educación Español (1969):

“Preparar a la juventud para el ejercicio responsable de la libertad, fomentar la integración social y convivencia nacional y promover una mayor movilidad social”, así como “una estructura educativa que guardase relación proporcionada con la estructura ocupacional para evitar frustraciones individuales y que fuera suficientemente flexible para adaptarse a la continua transformación social y económica”.

Podemos comprobar claramente la preocupación por preparar para el trabajo, para la empresa. Partiendo de estas premisas, los ministros de Educación elaboraron el Proyecto de Ley en septiembre de 1969 que fue aprobado en julio de 1970. A partir de aquí, en España, nos han sucedido leyes de Educación (Ley General de Educación y Financiamiento de la Reforma Educativa, Ley Orgánica del Derecho a la Educación, Ley Orgánica General del Sistema Educativo, Ley Orgánica de la Calidad de la Educación, Ley Orgánica de Educación, etc.) que, aunque cambiaron su nombre y matizaron algunos aspectos bastante avanzados (diversidad, enseñanza pública, constructivismo, etc.), no cambiaron el fin de la Educación ni el sentido de finalidad de la misma.

para la producción de personas con unas características definidas que tuvieran éxito en la sociedad; en una sociedad que (aún hoy) es gobernada por los medios, las empresas y los partidos políticos. Esta ausencia de cambio no se ve reflejada tan claramente en la normativa actual; pero sí se ve en el desarrollo de prácticas educativas que fomentan este pensamiento y modelo. Es una realidad, a lo largo de toda la historia de la Educación en nuestro país, que el rol del profesorado y el papel del alumnado no han cambiado. Seguimos siendo testigos, los que trabajamos en el ámbito educativo, de prácticas docentes donde el maestro o maestra siguen actuando como el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje; las alumnas y alumnos reproducen textos que, presentados en un material “curricular”, han escrito empresas con intereses particulares, dejando atrás el carácter investigador y descubridor de “nuestr@s pequeñ@s ciudadan@s”.

1. UN ROL QUE PARTE DE LA SOCIEDAD INDUSTRIAL

En la sociedad industrial, el papel de las escuelas era clave para ir educando al alumnado como futuros trabajadores y trabajadoras³³. Podríamos entender la escuela como un taller donde las niñas y niños se acostumbraban a trabajar como si de una fábrica se tratase: tienen que obedecer a sus superiores, a ajustarse a periodos concretos de tiempo y espacio, a la organización según los niveles (experiencia), a la recompensa por el trabajo, a trabajar individualmente para conseguir éxitos individuales y “sobresalir” ante los demás, etc. Como señala Fernández Enguita (2009): “El aula es el primer tajo del futuro trabajador y, el maestro, su primer capataz –aunque ambos edulcorados-, en versión ad usum delphini” (p.30).

³³ Para Tedesco (2000): “En el esquema fordista tradicional de producción, la escolarización fue concebida como una solución a los problemas de la incorporación al mercado de trabajo y a la movilidad social. De acuerdo con este esquema, la escolarización de una parte de la población beneficiaría al resto, porque dejaría libres puestos de trabajo menos calificados, pero pertenecientes a la misma estructura productiva. Las nuevas teorías, que intenta explicar el papel de la educación en la economía posfordista, sostienen que ahora puede suceder lo contrario. El trabajador que no se recalifica no sólo no es reclutado sino que es excluido del segmento productivo en el cual se desempeñaba, relegado a trabajar en un segmento inferior, o es abandonado por la sociedad” (p.15).

El papel del maestro y maestra ³⁴en la Educación es quizás uno de los elementos más determinantes de todo el proceso educativo ya que es él, quien va a guiar de forma directa el aprendizaje de un grupo de alumnos y alumnas. El maestro o maestra no sólo pasa gran parte del tiempo con el niño y niña, sino que además sus relaciones con éste tienen un carácter esencialmente educativo: organiza el tiempo, espacio y su propia relación con el niño o niña en función de objetivos educativos. Es por ello que las características personales de cada maestra o maestro, sus vivencias, la forma peculiar de interactuar con los niños y niñas, marcarán todo el entramado de relaciones que se establezcan en el grupo³⁵. El docente conforma para los niños y niñas un modelo significativo que, junto con el de sus padres y otros adultos relevantes en sus vidas, contribuyen a forjar una imagen “adulta” que, en buena medida va a incidir en su desarrollo. Debe hacernos reflexionar como, en esta época (incluso en el siglo XXI) se plantean situaciones como la que refleja Robert Walser en *Jakob Von Gunten* (1909): “Durante las clases los escolares permanecemos sentados, con la mirada fija, al frente, inmóviles. No está siquiera permitido, según creo, sonarse la respectiva nariz. Las manos descansan sobre las rodillas, invisibles durante toda la lección” (p.53); o como refleja Blasco Ibáñez en *La Barraca* (1898):

En toda la barraca no había más que un objeto nuevo: la lengua caña que el maestro tenía detrás de la puerta, y que renovaba todos los días en el cañaveral vecino, siendo una felicidad que el género resultase tan barato, pues se gastaba rápidamente sobre las duras y esquiladas testas de aquellos pequeños salvajes. Libros, apenas si se veían tres en la escuela: una misma cartilla servía a todos. ¿Para qué más?... Allí

³⁴ Manuel Área Moreira en la Conferencia “Más allá de la Escuela 2.0. Y ahora ¿qué?” impartida en las Jornadas TIC 2012 en Canarias (2012) señalaba las metáfora del Maestro 2.0: “Metáfora 1 como DJ; content remix: busca, selecciona y mezcla objetos que están en la Web 2.0 para sus estudiantes. Metáfora 2 como Content Curator: filtra y difunde información valiosa en la red de la clase. Metáfora 3 como Community Manger: anima, gestiona y tutoriza la participación del alumnado en la red”.

³⁵ Sobre esta afirmación, Dña. Inés Hernaz (2012), maestra del CRA “Entre dos ríos” de Fuenterrabollo (Segovia) recientemente jubilada comentaba lo siguiente: “Totalmente cierto. Y visto desde mi punto de vista mucho más duro, bajo una opinión personal. En las Escuelas de Magisterio deberían inyectar a los futuros maestros y maestras de dosis más pedagógicas que prescindieran de una editorial en particular y abarcaran el conocimiento más selectivo de lógica; y de escalones adaptados al proceso de maduración del alumno”.

imperaba el método moruno: canto y repetición, hasta meter las cosas como un continuo martilleo en las duras cabezas (p.106).

La metáfora de la escuela como una fábrica proporciona una representación de estos lugares como recintos de producción en cadena de conocimientos para el alumnado. Esto nos recuerda a los centros que surgieron en el siglo XIX y que basaban su enseñanza en aulas únicas en la que los estudiantes eran ordenados todos en un mismo espacio y bajo la dirección de un docente que era considerado como “autosuficiente”. Posteriormente, esta distribución pasó a ser por niveles o edad con su correspondiente profesorado. Negrín Fajardo (2009) señala las características de la escuela tradicional. Entre los principios educativos que la sustenta, encontramos:

- Magistrocentrismo: El maestro o maestra como condición del éxito de la educación. Su deber es organizar el conocimiento, aislar y elaborar la materia que el alumno o alumna debe aprender. Es el guía, el modelo a seguir y la persona a la que se debe obedecer. Como forma de corrección se utiliza el castigo y la disciplina; el castigo físico estimula al progreso del alumno o alumna.

- Enciclopedismo: El manual escolar es expresión de organización, orden y programación; en él se encuentra todo lo que el alumno o alumna debe aprender. En este sentido, podemos recordar a gran cantidad de docentes que, aún hoy en el siglo XXI, siguen el modelo curricular que establece un libro de texto.

- Verbalismo y pasividad: Todos los alumnos y alumnas siguen un mismo método, a pesar de sus características psicológicas. El repaso y la repetición ejercen un papel fundamental en este tipo de enseñanza.

Estas características de la escuela tradicional, poco distan de la escuela actual. Han pasado muchos años desde que nuestros abuelos y padres recibían este tipo de enseñanza. Pero, el problema no está en el pasado y sus consecuencias; el problema deriva de que, el tiempo pasado, sigue siendo y haciéndose presente. No nos encontramos (en general) con prácticas educativas basadas en el axioma: *La letra con sangre entra*; pero sí vemos

prácticas que se asemejan a este axioma y que buscan claramente, la memorización, repetición y reproducción de contenidos con mecanismos propios de la sociedad industrial, de los métodos conductistas del “aprendizaje”. El estímulo-respuesta de autores como Pavlov³⁶, Skinner³⁷, Bandura³⁸ y Watson³⁹, siguen siendo la forma de enseñar en la mayoría de nuestras escuelas. Esto se refleja en un modelo de currículo (muchas veces) cerrado y obligatorio. Contrario a este tipo de enseñanza, ya surgieron a finales del siglo XIX la corriente conocida como *Escuela Nueva*. Este movimiento tuvo gran influencia en la educación de muchos países, pero en España se redujo a la implicación de unos determinados profesionales, según señala Negrín Fajardo (2005):

En cuanto a los centros españoles que cumplieron los requisitos de las Escuelas Nuevas estaba el Milá y Fontanals de Barcelona, dirigido por Rosa Sensat. Fueron funcionarios del Ministerio de Instrucción Pública sus máximos divulgadores, como los Inspectores de Enseñanza Primaria Lorenzo Luzuriaga y Antonio Ballesteros; profesores de la Escuela Normal, como Rodolfo Tomás Samper y Margarita Comas; directores de grupos escolares, como Rosa Sensat y numerosos maestros de enseñanza primaria que participaron en la reforma de la escuela española (p.22).

El ideario de la Liga Internacional de la Educación Nueva, recogido por el mismo autor (2005), aparece expuesto en sus siete principios. Dichos principios eran:

³⁶ Para Pavlov (1849-1936), la forma de adquisición de conocimientos consiste en aprender que un estímulo, previamente neutro, adquiere significado al ser asociado en varias ocasiones a otro que precede la aparición de la respuesta en el sujeto condicionado. (Hernández López 2011)

³⁷ Para Skinner (1904-1990), el desarrollo del aprendizaje es el proceso de acumulación de experiencias que, reforzadas positiva o negativamente, determinan la conducta de un individuo. (Hernández López 2011)

³⁸ Para Bandura (1925-), el desarrollo cognitivo y el aprendizaje humano consiste en aprender mediante la observación y la imitación de modelos válidos para el niño o niña que son reforzados positivamente. (Hernández López 2011)

³⁹ Para Watson (1878-1958), el desarrollo humano es el resultado de un proceso que se inicia cuando se pasa a tener unas reacciones incondicionadas a dar unas respuestas condicionadas, inicialmente muy simples, para convertirse en respuestas o aprendizajes cada vez más complejos. (Hernández López 2011)

1. El fin esencial de toda educación es preparar al niño o niña para querer y para realizar en su vida la supremacía del espíritu. Aquella debe, pues, cualquiera que sea el punto de vista en que se coloca el educador, aspirar a conservar y aumentar en el niño la energía espiritual.
2. Debe respetar la individualidad del niño o niña. Esta individualidad no puede desarrollarse más que por una disciplina que conduzca a la liberación de las potencias espirituales que hay en él o ella.
3. Los estudios, y de una manera general el aprendizaje de la vida, deben dar curso libre a los intereses innatos del niño niña, es decir, a los que se despiertan espontáneamente en él o ella y que encuentran su expresión en las actividades variadas de orden manual, intelectual, estético, social y otros.
4. Cada edad tiene su carácter propio. Es necesario, pues, que la disciplina personal y disciplina colectiva se organicen por los mismos niños y niñas en colaboración de maestros y maestras; deben reforzar el sentimiento de las responsabilidades individuales y sociales.
5. La competencia o concurrencia egoísta debe desaparecer y sustituirse por la cooperación, poniendo el niño o niña su individualidad al servicio de la colectividad.
6. La coeducación excluye el trato idéntico impuesto a los dos sexos; implicando una colaboración que permite a cada sexo ejercer libremente sobre el otro una influencia saludable.
7. La Educación Nueva prepara en el niño o niña no sólo al futuro ciudadano o ciudadana capaz de cumplir sus deberes hacia los demás, nación y Humanidad; también al ser humano, consciente de su dignidad de hombre y mujer.

Junto a las aportaciones de los seguidores de la Escuela Nueva: Comenio⁴⁰, John Dewey⁴¹, Froebel⁴², Pestalozzi⁴³, Decroly⁴⁴, etc. Observamos

⁴⁰ Juan Amós Comenio (Moravia, 1592-1670) contribuyó enormemente al desarrollo de la Psicología Científica. Su principal obra es la "Didáctica Magna" en la que se destaca su idea de "enseñarlo todo a todos", extendiendo la educación a todas las personas independientemente de su clase social, edad, etc.

⁴¹ John Dewey (Estados Unidos, 1859-1952), filósofo y pedagogo que ha ejercido gran influencia en el pensamiento, cultura y sobre todo, en la praxis educativa. Entre otras aportaciones, Dewey formaliza su método de "Proyectos" que designa la actividad espontánea

como en medio de una estructura fija educativa de la enseñanza tradicional, surgen otras ideas, otras propuestas que intentan cambiar el magistrocentrismo, enciclopedismo, verbalismo y pasividad a otras formas de enseñar donde el alumnado sea el centro del proceso de enseñanza aprendizaje. Este estilo de enseñanza, muy característica de la educomunicación que veremos más adelante, hubiese llevado (sin duda alguna) a cambios y mejoras muy importantes en el sistema educativo. Partiendo de todo esto, pasamos a preguntarnos más concretamente, después del paso de los años, ¿cómo es el rol, estilo, papel del educador en el estilo de enseñanza actual, relacionado por muchos autores con el tipo de enseñanza industrial?

Paniagua y Palacios (2005) describen el *estilo del educador* como las características que marcan el sello personal en el aula, su forma de actuar y relacionarse, que está constituido por un amplio abanico de cualidades (habilidades, intereses...) y con su historia y perfil profesional (formación, experiencias...), que abarca aspectos tan diversos como la creatividad, calidez de las relaciones con los niños y niñas, los objetivos que considera importantes, la paciencia y el sentido del humor. Así, podemos distinguir con Woolfolk una serie de funciones que desempeña el maestro o maestra y que, actualmente reflejan un claro carácter industrial. Woolfolk (1990) sistematiza todas las tareas del maestro o maestra en seis funciones principales:

- *El maestro o maestra como experto en instrucción:* El maestro o maestra debe tomar decisiones continuamente sobre los contenidos y metodología de la instrucción, y estas decisiones se deben basar en toda una

y coordinada de un grupo restringido de alumnos dedicado a la ejecución de un trabajo elegido libremente por ellos.

⁴² Friedrich Wilhelm August Froebel (Turinga, 1782-1852) creador de las "Kindergarden" o escuelas de párvulos que se convirtieron en modelo y que él considera como un centro social que prepara la transición a la escuela. Defiende una metodología activa, en contacto con la naturaleza y centrada en las necesidades del niño o niña.

⁴³ Giovanni Enrico Pestalozzi (Zurich, 1746-1827) considerado como precursor de la Escuela Nueva. Manifiesta el interés de la socialización del niño o niña como condicionante psicológico. Propone profundizar en el desarrollo de una educación intelectual, moral y manual.

⁴⁴ Ovide Decroly (Bélgica, 1871-1932) presenta la idea principal del globalismo y la teoría de intereses. La base de su método consiste en respetar la tendencia del niño o niña de apoderarse globalmente de las experiencias que suscitan interés; organizar todas las actividades que se desarrollan en la escuela en torno a "centros de interés" propios para cada edad; y, finalmente, articular las actividades en actividades de observación, asociación y expresión.

serie de conocimientos relacionados con la psicología del alumno o alumna, con los objetivos de enseñanza, el aprendizaje, las estrategias de enseñanza, etc. Illich (1974) afirma:

¿Qué se aprende en la escuela? Se aprende que mientras más horas se pasen en ella, más vale uno en el mercado. Se aprende a valorar el consumo escalonado de programas. Se aprende que todo lo que produce una institución dominante vale y cuesta caro, aun lo que no se ve, como la educación y la salud. (...). Se aprende, finalmente, a aceptar sin rebelarse su papel en la sociedad, es decir, la clase y la carrera precisa que corresponde precisamente al nivel y al campo de especialización escolares. (p.73).

El papel del maestro o maestra en este sentido, se convierte (en la enseñanza industrial) en custodio, predicador y padre espiritual: un verdadero instructor. Los alumnos y alumnas deben asumir, por tanto, el ritual académico que presenta el docente; él debe hacer distinguir entre lo bueno y lo malo, lo justo e injusto; debe profundizar en la vida privada del alumnado para “ayudarlos-instruirlos” y “guiarlos-instruirlos” por el camino correcto.

- *El maestro o maestra como motivador*: una de las funciones principales del maestro o maestra es motivar el aprendizaje, lo que implica que ha de ser capaz de despertar y mantener el interés del alumnado para participar activamente en las tareas escolares. Holt, (1977), presenta su rechazo a alguna de estas propuestas:

El de dejar que cada niño fuese el planificador, director y asesor de su propia educación; el de, con la inspiración y guía de personas, de mayor experiencia y pericia, y con toda la ayuda que solicitara, permitirle y estimularle a que decida lo que quiere aprender, cuándo y cómo quiere aprenderlo y hasta qué punto lo está aprendiendo bien. Consistiría en transformar nuestras escuelas de lo que son actualmente, esto es, cárceles para niños, en una fuente de aprendizaje libre e independiente, que cualquier persona de la comunidad, de la edad que fuere, podría utilizar en la medida que quisiera. (p.9).

Actualmente, aunque la presencia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación en el Aula son, cada vez, más generalizadas; no se utilizan para dar protagonismo al alumnado. Aunque su potencialidad motivadora está muy clara, el carácter de las mismas para hacer al alumnado el centro del proceso queda en la oscuridad de su utilización metodológica.

- *El maestro o maestra como organizador*: la conducción del grupo de alumnos y alumnas de la clase ocupa una gran parte del tiempo que el maestro o maestra destina a la enseñanza. Esta conducción implica preparar las actividades, recursos, etc. La mayoría de estas actividades son organizadas, desde la enseñanza tradicional, basándose en manuales “pedagógicos” que limitan la creatividad del alumnado y la gran potencialidad de desarrollo pedagógico de muchos docentes. Un papel fundamental en este sentido, ejercen los directivos de los centros educativos⁴⁵. Se teme, actualmente, la involuación en proyectos que “desajustan” el método tradicional (tan valorado por la mayoría de las familias)⁴⁶. Los Proyectos de Innovación Educativa (PIE) desarrollados en los centros son muy escasos y, algunos, son desarrollados por un grupo de docentes “altruistamente” y, muchas veces, sin el respaldo de los directivos. El directivo, cuya mentalidad se basa en la visión de sí mismo como “director de empresa” no fomenta en sus centros la innovación educativa porque ésta compromete, ocasiona trabajo, requiere mayor organización y dedicación. Por tanto, su papel es reducido a simple “jefe de personal” (como señala una de las competencias que le asigna la normativa); olvidándose su competencia como “líder pedagógico”. Si queremos plantear otra visión, debemos fomentar otro tipo de relaciones de autoridad; como señala Tedesco

⁴⁵ En el CRA “Entre dos ríos”, centro que se evalúa en este trabajo, el director del centro (autor del mismo) planteaba a su claustro (octubre 2012) ¿qué significaba para ellos/as tener una organización 2.0? Los planteamientos que ellos indicaban eran los siguientes: “Coordinación por medio de chats y videoconferencias. Trabajo de comisiones a través de los foros. Comunicación a través del mail. Búsqueda de información y documentos. Ciudadanía a través del chat. Trabajos de investigación. Blogs del profesorado y alumnado. Participación activa de los padres. Banco virtual de recursos. Estilo jerárquico vs estilo lineal”. Como podemos observar, en estas ideas previas de inicio de curso tiene mucho peso el carácter instrumental de las TIC; de esta forma, progresivamente, se fue aclarando el sentido más democrático y participativo de esta forma de organización 2.0; que choca con el Reglamento Orgánico de Centro que presenta una organización más estructural, con gran verticalidad.

⁴⁶ Como director del CRA “Entre dos ríos” (2009-2013) me he atrevido a lanzar esa afirmación sobre las familias. Después de sucesivas reuniones, asambleas de AMPA, etc. El mensaje general de las familias es el miedo a la innovación y la valoración de prácticas educativas propias de la enseñanza tradicional.

(2000): “En la organización del trabajo basada en la utilización intensiva de conocimientos se tiende a reemplazar las tradicionales pirámides de relaciones de autoridad por redes de relaciones cooperativas” (p.3). Fernández Enguita (2009) nos cuestiona en qué medida una escuela funciona como un sistema que condiciona la realidad o relevancia de su proyecto educativo.

A una escuela –agregado, preocupada tan sólo de su supervivencia, corresponde habitualmente un tipo de proyecto que no es más que un brindis al sol, un conjunto de banalidades sin ninguna consecuencia sobre las prácticas cotidianas ni sobre la estructura de la organización. A una escuela-estructura, apegadas a sí misma por encima de los cambios y las necesidades y oportunidades del entorno, corresponde típicamente un proyecto educativo que es la extensión del proyecto curricular, es decir, que da por supuesta la bondad de la organización y las prácticas heredadas. Una escuela-sistema, que sea realmente una organización flexible, tendrá en el proyecto educativo un referente desde el que evaluar, periódicamente o en momentos clave, cualquier actividad de la organización. (p.103)

- *El maestro o maestra como líder*: en el aula es el líder del grupo, lo que implica dirigir todas las actividades del mismo, crear y mantener un clima y unas condiciones que favorezcan y potencien el desarrollo del proceso. Esta cualidad del docente es, lamentablemente, creída por muchos en las distintas escuelas; pero, no con el aspecto positivo que el liderazgo puede encerrar, sino con el carácter tradicional del mismo. Esto se puede resumir en frases enunciadas por algunos de ellos: “Esto es así porque lo digo yo”, “a continuación hacemos esto, esto y esto”, “No me escuchas... ¡fuera!”, “mi propuesta en la siguiente...”, etc.

Hay quien piensa que basar la enseñanza y el funcionamiento de los centros en la aprobación de reglas y normas para todo ayuda a crear un buen clima en el centro escolar y aumenta el liderazgo de los docentes. Pero, el exceso de estas reglas y normas puede llegar a ahogar o limitar la creatividad y el desarrollo de la autonomía. Los docentes que sobresalen en nuestros centros se habitúan con facilidad a cumplir las reglas; hacen cumplir las mismas con

dinámicas que evitan la repetición, insistencia e incluso el “mareo” que puede llevar al rechazo de las normas por el alumnado (sin necesidad de asentar su liderazgo, ya que disfrutaban de la credibilidad de sus alumnos y alumnas). Los docentes que son “mediocres” son maestros y maestras del disimulo y hacen de todo para burlarlas; pero exigen al alumnado que cumpla esas normas “con todas sus consecuencias”. El problema es que los mejores docentes pueden perder su capacidad de iniciativa en una organización en la que todo está reglamentado. No hay nada peor para el bienestar del docente que una organización “hiperregulada” sin espacio a la iniciativa individual y la creatividad.

- *El maestro o maestra como experto medioambiental:* la distribución del espacio físico y las condiciones ambientales tienen su influencia en el grupo. El profesor ha de ser capaz, pues, de ordenar todos estos elementos de manera que contribuyan a finalizar el aprendizaje. En el recorrido por las aulas de algunos colegios de la provincia de Segovia, como se ha señalado anteriormente, se puede comprobar como en ellas, el alumnado, se distribuye con una organización que bien nos recuerda a la cita, anteriormente indicada, de Blasco Ibáñez. Las alumnas y alumnos son distribuidos en filas, con la mirada puesta en la maestra o maestro y, como complemento, la pizarra; la decoración del aula se basa en impresiones de las editoriales y no en trabajos del alumnado. En este estilo de organización se puede comprobar cuál es el estilo de enseñanza que en ella se imparte: enseñanza tradicional, enseñanza industrial.

Esta situación debe cambiar. Los actuales manuales de pedagogía y organización escolar y programas de formación en la Escuela 2.0 presentan otro tipo de alternativa a esta organización de aula. Esta alternativa busca la agrupación de los alumnos y alumnas para el aprendizaje colaborativo y el trabajo de investigación en el aula; la utilización de las TIC para crear los propios contenidos por el alumnado, la presentación de nuevos espacios virtuales, etc.

- *El maestra o maestra como modelo:* con frecuencia será un modelo para sus alumnos y alumnas. Muchos de los aprendizajes los consiguen

observando lo que hace el docente y cómo lo hace. También en el desarrollo de las actitudes y de la personalidad el modelo que observen en el docente será importante. Si el modelo del maestro o maestra es magistral, sus clases se basarán en explicación, informaciones, no admisión de críticas ni de intervenciones, procesos unidireccionales, etc. Esto supondrá que sus alumnas y alumnos dejen atrás del desarrollo de su personalidad en acciones cognitivas como el cambio de actitudes, la reflexión, la información, la participación, la toma de conciencia, etc.; que llevará a no incidir afectivamente en ellos y ellas, a no ser educados para una sociedad de la información.

2. UN ROL QUE CAMBIA CON LA ERA DIGITAL

Por tanto, basándonos en la Sociedad de la Comunicación en la que estamos viviendo actualmente, en estos comienzos del siglo XXI, debemos plantear un cambio en el rol del profesorado que es presionado por la nueva realidad de la *Era Digital*. En el siglo XX comenzaba a florecer y a llegar a gran parte de la población mundial esta nueva realidad, llamada *Sociedad de la información*. Los medios de comunicación experimentaron un gran desarrollo gracias a la llegada de la *Sociedad Red*⁴⁷, de la *Era de Internet*. Gracias, a la nueva realidad de Web 2.0 que, según indica Osuna Acedo (2011)⁴⁸ aún presenta una “versión beta” de lo que puede llegar a ser; se hace presente en nuestras vidas lo indicado por Castells (2001): “La promesa de la era de la información es la liberación de una capacidad productiva por el poder de la mente. Pienso, luego produzco”. La producción ya no es solamente en el mundo analógico, donde es necesaria la publicación en libros o periódicos de empresas condicionadas por el pensamiento político; por tanto la publicación libre y alternativa era limitada. Ahora podemos hablar de una publicación y producción donde todos podemos ser “coautores”⁴⁹ y crear la “Sociedad del Conocimiento”, que Cobo y Pardo (2007) citan como “andamiaje conceptual”, que consiste en la construcción del conocimiento de forma colectiva en el

⁴⁷ Según Castells (2009), la sociedad red “es aquella cuya estructura social está compuesta de redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica”.

⁴⁸ Conferencia de Inauguración del curso “Máster en Comunicación y Educación en la Red”. 25 de noviembre de 2011.

⁴⁹ El término “webactores” hace referencia a la capacidad de los individuos para producir, actuar y modificar la Web en la que intervienen (Pisani y Piotet, 2009)

ciberespacio; término acuñado por William Gibson en su clásica obra *Neuromance*. Ciberespacio es el modo en que muchos pensadores y autores denominan al espacio libre, donde nos movemos actualmente una gran parte de la población mundial; es la extraordinaria capacidad del ser humano para adaptarse a toda circunstancia y, muy en particular, a las que genera su propio ingenio. Esta situación es una realidad que actualmente nos resulta muy familiar; los centros educativos están viviendo la llegada, en terminología de Marc Prensky (2011) de los *digital natives* y los profesores se convierten en “inmigrantes digitales”; estableciéndose, de este modo, un conflicto en las aulas que lleva (la mayoría de las veces) a situaciones de *estrés-tic*⁵⁰. Lo cierto es que nuestros sistemas educativos deben cambiar ante esta nueva realidad que es la Web 2.0, como señala Gutiérrez Martín (2003):

Si todo tipo de transformación social exige un replanteamiento de los conocimientos básicos necesarios para la participación del ciudadano medio en la vida política, social y cultural, la revolución informacional hace, más que ninguna otra, imprescindible un nuevo modelo de alfabetización. (p.16).

McLuhan (1974) mantiene que los profesores siguen entendiendo los medios audiovisuales y las nuevas tecnologías como una forma de entretenimiento más que como auténtica educación: “Hoy empezamos a darnos cuenta de que los nuevos medios no son simplemente una gimnasia mecánica para crear mundos de ilusión, sino nuevos lenguajes con un nuevo y único poder de expresión” (p.236-237). Todos reconocemos que el sistema educativo se encuentra, por estas y muchas otras razones, en crisis. El concepto de Sociedad de Conocimiento ha chocado con un sistema obsoleto que no responde a la nueva realidad social que viven nuestros jóvenes. Pérez Tornero (2000) recoge algunas de las claves que definen esta crisis educativa: crisis en currículos escolares (producción de saber por otros medios), crisis en el rol del profesorado (nuevas exigencias y requerimientos ante nuevos

⁵⁰ Término utilizado por el autor de este trabajo para referirse a situaciones donde el docente se ve “desbordado” por la integración de las TIC en las aulas que choca con su falta de formación. Crook (1998) nos señala esta situación al indicar que “todavía nos encontramos en una situación en la que los nuevos profesores no dominan esta tecnología, considerándola únicamente, quizá, como una amenaza” (p.19).

saberes fuera de las aulas), crisis en el lenguaje que funda la escuela (nuevos lenguajes audiovisuales), crisis de recursos técnicos (escuelas desfasadas en tecnología), crisis de valores y de sistemas de socialización (ante una sociedad postindustrial, globalizada, multicultural) y, finalmente, crisis de gestión (adaptación a los cambios, en la innovación o en la creación).

Lo cierto es que nuestra sociedad del siglo XXI ha cambiado, en comparación con el siglo XX. Los fenómenos de la globalización han hecho que se produzcan cambios sociales a gran velocidad, aunque a veces estos cambios hayan producido desajustes sociales y diferencias humanas. Estos cambios sociales, no sólo abarcan los aspectos tradicionales de la sociedad, sino también aspectos tan básicos como la comunicación y sus métodos, relaciones sociales, disciplinas, formas de educar y los valores. El sistema educativo intenta responder a todo esto a través de pactos políticos; pero es necesario que se tome en serio la reformulación de los valores educativos, que nuestros alumnos y alumnas entren a formar parte de otros nuevos valores y formas de ejercerlos. Donald Walsh (1995) en su libro *Conversaciones con Dios* señala: “Su sociedad está a punto de convertirse en un producto de la tecnología, en lugar de que su tecnología sea un producto de la sociedad. Cuando una sociedad se convierte en un producto de su propia tecnología, se autodestruye”. En esta educación del siglo XXI debemos hablar de trabajar y educar teniendo presente el mundo de la Red, de las Tecnologías; definiendo roles, especificando funciones, abriendo lugares sociales donde libremente y sin necesidad de licencia, nuestros niños, niñas y jóvenes, puedan aprender, comunicarse, trabajar y ejercitar los valores que una sociedad democrática necesita asimilar. Donald Walsh resaltaba ese aspecto negativo que todos conocemos de las tecnologías que han llevado a transformaciones sociales relacionadas con valores, comportamientos, actitudes, formas de vivir, desigualdades, etc. que también deben estar muy presentes en el ámbito educativo. Como señala Gutiérrez Martín (2002): “Una sociedad en la que la dignidad y libertad de las nuevas generaciones de las que, como educadores podamos sentirnos responsables, no va a conseguirse tecnificando la educación, sino humanizando la tecnología” (p.95). En este sentido de “humanizar” podríamos hablar, siguiendo a Roberto Aparici (2010) del concepto

de educomunicación (que veremos más adelante), como “filosofía y práctica de la educación y de la comunicación basadas en el diálogo y en la participación que no requieren sólo de tecnologías, sino de un cambio de actitudes y de concepciones” (p.12). De esta forma, como señala el mismo autor, debemos recordar al gran pedagogo Freire (1973), que señalaba los principios de esta educomunicación dialógica:

Ser dialógico es no invadir, es no manipular, es no imponer consignas. Ser dialógico es empeñarse en la transformación, constante, de la realidad. Ésta es la razón por la cual, siendo el diálogo contenido de la propia existencia humana, no puede contener relaciones en las cuales algunos hombres sean transformados en seres para otro. (p.46).

Humanizar la tecnología, una gran labor en la que debemos participar todos los docentes. En una sociedad, como hemos indicado, donde las tecnologías ocupan gran parte de nuestras vida; ya no debemos hablar de la necesidad de una alfabetización digital, si no, directamente, de una alfabetización. La escuela tiene una gran misión en este sentido, sin olvidar la familia y otros campos de educación no formal. Como señalan Cuadrado y Romo (2007):

La educación necesita dar respuesta a los desafíos que surgen: las nuevas formas de conocer; la creciente complejidad social, caracterizada por la contradicción y la incertidumbre; la globalización y la cultura mediática con las que debe compartir su espacio tradicional (p.101).

Como hemos indicado anteriormente, no sólo es necesario introducir las TIC como recursos educativos; esta incorporación lleva consigo el cambio a nivel metodológico, un cambio en las prácticas comunicativas y pedagógicas. De forma general, podemos resumir en cuatro las razones que motivan al uso de las TIC en la educación:

1. En primer lugar, podemos hablar de alfabetización digital de los alumnos y alumnas. Todos deben adquirir las capacidades digitales básicas en el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación. Según Gutiérrez Martín (2003):

La alfabetización digital que proponemos para el tercer milenio será aquella que capacite a las personas para utilizar los procedimientos adecuados al enfrentarse críticamente a distintos tipos de texto, (diferentes en cuanto a su función y su sistema de representación simbólica), y para valorar lo que sucede en el mundo y mejorarlo en la medida de sus posibilidades. (p.61).

2. En segundo lugar, hablamos de productividad, aprovechar las ventajas que proporcionan las TIC al realizar actividades como preparar apuntes, ejercicios, generar recursos, comunicarnos, difundir información, compartir el conocimiento, etc. De esta forma, tanto el profesorado como el alumnado pueden compartir su conocimiento y pueden colaborar juntos en la construcción y programación de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Según Calvo (1984):

La puesta en común de las necesidades, intereses y recursos supone una estrategia de comunicación social y educación, orientada a mejorar el nivel de comprensión, aceptación y participación de los esfuerzos y los beneficios del desarrollo social. (p.5).

3. En tercer lugar, hablamos de innovar en las prácticas docentes, aprovechar las nuevas posibilidades didácticas que ofrecen las TIC para lograr que los alumnos y alumnas realicen mejoras en sus experiencias y actividades educativas. Podemos decir, junto con Buckingham (2008) que se requiere:

Un acercamiento estructurado y sistemático al aprendizaje, brindarles a los niños experiencias y formas de conocimiento que de otro modo no tendrían, y suministrar contextos y motivaciones sociales para aprender que no es probable que los niños experimenten en otros ambientes. (p.226).

4. Finalmente, debemos plantearnos nuevas formas de comunicarnos, de enseñar y de aprender. La incorporación de las TIC debe ir unida a cambios en las estructuras metodológicas, desarrollo de nuevos modelos pedagógicos, prácticas interactivas, etc. En definitiva, convertir nuestras aulas en espacios donde alumnos y alumnas y docentes son auténticos *emirec*; en terminología

de Jean Cloutier, como individuos dotados y facultados para participar en el proceso de comunicación actuando alterada y simultáneamente como emisor/receptor.

Pero también tenemos que tener presente que las tecnologías, desde la perspectiva del aprendizaje y estudio por los alumnos y alumnas, desarrollan aspectos como interés - motivación, interacción – continua actividad intelectual, desarrollo de la iniciativa, aprendizaje a partir de los errores, mayor comunicación entre maestros, maestras, alumnos y alumnas, aprendizaje colaborativo, alto grado de interdisciplinariedad, alfabetización digital y audiovisual, mejora de las competencias en expresión y creatividad, desarrollo de habilidades de búsqueda y selección de información, etc. Y otros aspectos que favorecen el proceso de aprendizaje, como es la rentabilidad en el tiempo, la flexibilidad en los estudios, posibilidades que ofrece en la atención a la diversidad, acceso a recursos educativos y entornos de aprendizaje, organización de grupos de trabajo a través de redes sociales, conocimientos compartidos. A nivel de profesorado, se ven ventajas como la presencia de cantidad de recursos para la docencia, la liberación de trabajos repetitivos, actualización profesional, formación, trabajo e-learning, etc. Como señala García Valcárcel (2006): “Las Tecnologías de la información y la comunicación nos ofrecen a los docentes la posibilidad de replantearnos las actividades tradicionales de enseñanza, para ampliarlas y complementarlas con nuevas actividades y recursos de aprendizaje” (p.6).

No hay lugar a duda de que los nuevos dispositivos han promovido un impacto a nivel social y educativo. Esta emergente sociedad de la información, impulsada por el avance científico en un marco socioeconómico neoliberal – globalizador y sustentada por el uso generalizado de las potentes y versátiles Tecnologías de la Información y la Comunicación, conlleva cambios que alcanzan todos los ámbitos de la actividad humana. Sus efectos se manifiestan de manera muy especial en las actividades laborales y en el mundo educativo, donde todo debe ser revisado: desde la razón de ser de la escuela y demás instituciones educativas, hasta la formación básica que precisamos las personas, la forma de enseñar y aprender, infraestructuras y medios que utilizamos para ello, estructura organizativa de los centros y su cultura.

La relación entre alfabetización tecnológica y sociedad es clara y son de una influencia recíproca; siendo necesaria una alfabetización de la sociedad, como hemos indicado previamente, por el desarrollo de estas tecnologías. Por tanto, si hablamos de educación como herramienta de transformación social, tendremos que tener también presentes los cambios educativos que han sido derivados de las transformaciones sociales, tendremos que tener presentes las TIC, y partiendo de ellas en este año 2013, la Escuela 2.0. Pero, ¿qué podemos entender por Escuela 2.0? Desde la Administración Educativa se ha llevado a cabo el Programa Escuela 2.0, un proyecto de integración de las TIC en los centros educativos, que contempla el uso personalizado de un portátil, miniportátil o tablet por parte de cada alumno o alumna. El objetivo supone poner en marcha aulas digitales del siglo XXI, dotadas de infraestructura tecnológica y conectividad. Pero no sólo eso, también dotar de recursos TIC a los alumnos y alumnas, garantizar conectividad a Internet, promover formación del profesorado, generar y facilitar el acceso a materiales digitales educativos e implicar a las familias en el uso y cuidado de estos recursos. Antonio Pérez Sanz (2010), director del Instituto de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación, en su carta de presentación del curso 2010/2011 señalaba que.

El objetivo final de la Escuela 2.0 es la búsqueda de la calidad y de la equidad en la educación del siglo XXI. Es decir, formar, con los recursos que la revolución tecnológica pone al alcance de toda la sociedad, ciudadanos críticos, socialmente activos, cultos, cada vez mejor preparados profesional y personalmente y sobre todo hombres y mujeres buenos, libres, sabios y felices⁵¹ (p.1).

⁵¹ El 14 de abril de 2012 el Ministerio de Educación anunciaba la desaparición del programa Escuela 2.0 iniciado unos años atrás. De esta noticia se hacía eco, entre otros, el periódico El País: http://elpais.com/m/sociedad/2012/04/04/actualidad/1333540229_638113.html

Ante esta noticia, se hacían eco algunos expertos internacionales; entre ellos Roberto Aparici quien, de forma inmediata publicó en su Red Social de Facebook la siguiente declaración: “La secretaria de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades, Montserrat Gomendio, informó el 4 de abril de 2012 que desaparece el programa “Escuela 2.0” porque desde su punto de vista “ha tenido una evolución negativa”. A cambio, el Ministerio de Educación tiene previsto implantar un nuevo programa TIC que contará con una dotación de 41 millones de euros. Es importante destacar que la secretaria de Estado no ha especificado en qué consiste este “nuevo programa TIC” ni tampoco que significa “una evolución negativa”, los indicadores se han usado para llegar a esta conclusión, que documentos o investigaciones consistentes sobre “Escuela 2.0” le han permitido tomar esta decisión. ¿ O se trata simplemente de no dejar rastro a un programa gestado por el anterior gobierno?

Cierto es lo que indica Pérez Sanz, pero creemos conveniente añadir otras referencias que concretan el espíritu del 2.0 en nuestras aulas y que reflejan también el camino seguido para la elaboración del Proyecto y su desarrollo. Crovi Druetta (2010) nos habla de qué entendemos por 2.0 en el mundo de la Red, señalando que:

La Web 2.0 es una evolución de Internet que enfoca sus aplicaciones hacia los usuarios, permitiéndoles expresarse, generar colaboraciones y servicios originales, interactuar con otros usuarios o cambiar contenidos. (...) el gran cambio hacia la web 2.0 es que se potencia la capacidad creativa de sus usuarios para expresarse, interactuar, relacionarse mediante redes sociales. (p.125).

El espíritu del proyecto Escuela 2.0 está posibilitando que las aulas de primaria tengan más recursos digitales que tenían antes. Pizarras Digitales Interactivas, tablet, miniportátiles, equipos de sonido, etc. Pero debemos reflexionar, como educadores y educadoras, que hablar de Escuela 2.0 va más allá de la dotación de recursos que ha realizado la administración. Algunos de los aspectos que podemos tener muy presentes en relación con la Escuela 2.0, pueden ser los siguientes:

- La Escuela 2.0 debe brindar las posibilidades para que el profesorado salga mejor formado de la universidad y tenga una formación continua acorde con sus necesidades, desarrollando las capacidades necesarias para llevar a la práctica nuevas metodologías y formas de comunicación, tener capacidad de

Hasta la fecha no hay en España ningún estudio acabado y que tenga un mínimo de seriedad que afirme o niegue el comentario de la secretaria de Estado. Es importante que la Secretaria de Estado haga pública las fuentes en las que se ha basado para emitir una opinión de esta naturaleza. En estos momentos hay varios estudios en curso a cargo de prestigiosos investigadores cuyos resultados conoceremos próximamente.

El proyecto "Escuela 2." debía ser evaluado en toda su magnitud con el fin de que se introdujeran cambios y mejoras si fuese necesario. Esta posibilidad de una España digital que llegue a todo y todas desde los primeros cursos de la educación primaria se ve truncada por esta decisión.

Es importante destacar que el programa "Escuela 2.0" es una propuesta de llevar a la práctica los principios de la educación 2.0 que hemos abordado docentes e investigadores en España como en otras partes del mundo.

La decisión adoptada por la Secretaria de Estado significa, de alguna manera el regreso de Gutenberg a las escuelas y con su retorno el fin de la escuela digital".

aprender colaborativamente, compartir sus materiales y experiencias creados, contenidos digitales interesantes proyectos de innovación, etc.

- La Escuela 2.0 debe ofrecer al alumnado métodos de aprendizaje más participativos, en los que ellos sean el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje. No es suficiente hacer una experiencia aislada, debemos cambiar las estrategias y técnicas metodológicas en general. Como indica Aparici (2010):

Con nuevas o viejas tecnologías es imprescindible preguntarse sobre nuevas formas de enseñar y aprender. Los cambios metodológicos, la búsqueda de nuevos modelos pedagógicos y las prácticas interactivas basadas en el diálogo son cuestiones que están más allá del uso de una tecnología u otra (p.19).

- La Escuela 2.0 debe aportar al profesorado y alumnado una serie de capacidades y habilidades. Estas habilidades, no deben hacer referencia solamente al carácter instrumental, debemos tener presente también las habilidades cooperativas, participativas, de trabajo grupal, etc. En este sentido hablaba Keller (2008) en la obra de McLaren y Kinchenloe proponiendo que “los desarrollos tecnológicos del momento actual hacen que sea posible la revisión y reconstrucción radical de la educación y de la sociedad”.

- La Escuela 2.0 debe desarrollar un espíritu de entrega y de lucha por la desigualdad social. La “aldea global” no es global del todo; no todos somos iguales, no todos tenemos los mismos derechos. Esta Escuela debe alentar al alumnado a responder a la pregunta: “¿Dime?” Que José Luis Perales cantaba hace unos años a los niños y niñas españoles de la generación del ochenta⁵².

⁵² Canción “Dime” de Jose Luis Perales (2013): <http://www.youtube.com/watch?v=3ocdMFxs9u8>. La letra es la siguiente: Dime, ¿Por qué la gente no sonríe? ¿Por qué las armas en las manos? ¿Por qué los hombres malheridos? Dime, ¿Por qué los niños maltratados? ¿Por qué los viejos olvidados? ¿Por qué los sueños prohibidos? Dímelo Dios quiero saber. Dime ¿Por qué te niegas a escuchar? Aún queda alguien que tal vez rezará. Dímelo Dios quiero saber, dónde se encuentra toda la verdad; aún queda alguien que tal vez rezará. Dímelo Dios quiero saber, dónde se encuentra toda la verdad; aún queda alguien que tal vez rezará. Dime, ¿Por qué los cielos ya no lloran? ¿Por qué los ríos ya no cantan? ¿Por qué los has dejado solos? Dime, ¿Por qué las manos inactivas? ¿Por qué el mendigo de la calle? ¿Por qué las bombas radioactivas?

- La Escuela 2.0 significa dotar a las aulas de materiales, recursos; y fomentar el desarrollo de metodologías que atiendan también a la diversidad del alumnado y del profesorado.

El rol del profesorado en estos entornos 2.0 debe ser un mediador que oriente, estimule, guíe, motive, etc. al alumnado. Para Andy Hargreaves (2003), el profesorado como contrapunto a la Sociedad del Conocimiento debe:

- Promover el aprendizaje social y emocional, el compromiso y el carácter.
- Aprender a relacionarse con los demás de una manera diferente.
- Desarrollar una identidad cosmopolita.
- Comprometerse con un desarrollo profesional y personal continuo.
- Trabajar y aprender en grupos y en colaboración.
- Forjar relaciones con familias y comunidades.
- Construir la comprensión emocional.
- Preservar la continuidad y la seguridad.
- Establecer la confianza básica en las personas. (p.75).

A estas premisas, podríamos añadir otra más:

- Educar para la esperanza por un mundo más justo.

Actualmente, vivimos sin esperanza. Nos agobia esta situación de estrés que viven nuestras familias apuradas, muchas de ellas, por la situación económica que estamos viviendo. ¿Hasta cuándo? ¿Cuándo tendremos capacidad de volver la mirada a los corazones destrozados por la crisis (en todos los ámbitos)? Según señala Freire (1993):

El Primer Mundo siempre ha sido ejemplar en escándalos de todo tipo, siempre ha sido modelo de maldad y de explotación. Basta pensar en el colonialismo, en la matanza de los pueblos invadidos, sometidos,

Pero yo no... Dime, ¿Por qué la gente no sonrío? ¿Por qué las armas en las manos? ¿Por qué los hombres malheridos? Dime, ¿Por qué los niños maltratados? ¿Por qué los viejos olvidados? ¿Por qué los sueños prohibidos?

colonizados; en las guerras de este siglo, en la discriminación racial, vergonzosa y envilecedora, en el saqueo que ha perpetrado. No, no tenemos el privilegio de la deshonestidad, pero ya no podemos tolerar los escándalos que nos hieren en lo más profundo de nuestro ser. (p.9).

Los educadores y educadoras, necesitamos educar a nuestros alumnos para la Esperanza; ser sembradores de Esperanza en sus corazones es algo vital en los procesos educativos. Y, no sólo eso, ser sembradores de energía, potencial, sabiduría, entusiasmo, creatividad...que empapen su mente de ganas de cambiar la sociedad, de dar un cambio de color a tanta flor marchita: educar integralmente para, posteriormente, vivir y vida integral a esta sociedad. En este sentido, recordamos a Osuna Acedo (2011), quien señala que:

En todo acto de aprender dialógico es importante que se dé una horizontalidad en las relaciones de poder entre el profesorado y el alumnado en el acto educativo, que redunde inmediatamente en la corresponsabilidad necesaria para el acto de aprendizaje y la construcción del conocimiento que realice el alumnado (p.10).

Si establecemos horizontalidad en las aulas, basando nuestras relaciones en el diálogo y el aprendizaje mutuo; estaremos preparando la horizontalidad en la sociedad, el diálogo de los futuros empresarios con sus trabajadores, de los políticos con el pueblo encomendado; de los padres con sus hijos e hijas. La construcción de relaciones democráticas y basadas en el diálogo y la comunicación empática entre ambas partes nos llevará, sin duda alguna a la vivencia de una sociedad verdaderamente democrática; donde lograremos ser más felices y viviremos relaciones de igualdad entre los seres humanos.

En definitiva, el Proyecto Escuela 2.0 debe ir más allá de la digitalización de libros, dotación de medios, creación de estructuras⁵³. La Escuela 2.0 debe hablar más de alfabetización del profesorado y del alumnado en los nuevos medios. No debemos insistir tanto en lo que es la producción de programas, espacios Web 2.0 o materiales curriculares

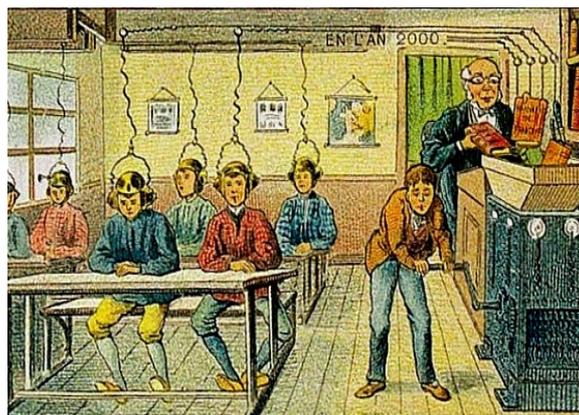


Figura 3.1: Ilustración de Jean Marc Côté (1899)

(convertiríamos nuestras aulas en algo parecido a lo que podemos contemplar en la ilustración de Marc Coté); sino, más bien en las modificaciones que estas tecnologías están produciendo en determinados contextos, en la forma de vivir, de pensar y de aprender. En este contexto 2.0 que nos hallamos debemos conseguir que nuestros alumnos y alumnas, se puedan convertir en productores, distribuidores y comunicadores de sus propios mensajes, presentando así en un futuro muy próximo una gran competencia en el ciberespacio a las grandes empresas mediáticas, partidos y mercados. Si conseguimos que el alumnado se convierta en creador del conocimiento y participe en la construcción de la Sociedad de la Comunicación, estaremos educando para la realidad 2.0. Este es el sentido que nos presentan los educadores⁵⁴. La idea final de todos estos procesos debe ser la transformación del alumnado de receptor-emisor a *emerec*.

⁵³ Si caminamos en este sentido, podemos afirmar claramente la idea de enseñanza que profetizó el artista Jean Marc Côté (1899) en la viñeta mostrada. Estaríamos introduciendo tecnología para fomentar la rapidez de la memorización de ideas ya pensadas, ya creadas, sin posibilidad de transformación ni nueva creación.

⁵⁴ Algunas de estas premisas sobre la Educomunicación se encuentran recogidas en el Programa Editado por Canal UNED (2011) por Roberto Aparici, Ismar de Oliveira, Daniel Prieto y Guillermo Orosco (2013): https://www.youtube.com/watch?v=JD8Di8qyv6g&feature=player_embedded. Aparici en la introducción al programa señala: "La educomunicación es un movimiento y un campo de estudios que se creó en América Latina hace más de cuarenta años. Este campo de estudios vincula la Comunicación y la Educación; implica no solamente los campos de la enseñanza formal, sino también de la enseñanza informal. Ha tenido una profunda influencia en diferentes sectores de la sociedad".

3. UN ROL QUE APUESTA POR LA EDUCOMUNICACIÓN.

Volvamos atrás en la historia. Nos situamos en Bar-sur-Loup, un pueblo del sur de Francia. Un maestro, llamado Célestin Freinet, intenta cambiar la forma de enseñar en su escuela de la zona rural. Esta escuela, poco dista de las escuelas que se encuentran en los pueblos de las provincias de España; en ellas podemos encontrar un maestro o maestra con un grupo de alumnos y alumnas de diferentes cursos en una misma clase. La idea de Freinet era cambiar, innovar, lo que ahora llamamos “innovación” o lo concretamos en “proyectos de innovación educativa” (PIE); este maestro no utilizaba ningún tipo de siglas, pero sí educaba partiendo del alumno o alumna y para el alumno o alumna estableciendo entre sus educandos una verdadera relación de coautoría, una verdadera relación pedagógica y constructiva. La frustración de Freinet, en sus comienzos, coincide con la frustración de muchos docentes. Su empeño por asistir a Ginebra a ese encuentro de “expertos en educación” donde él esperaba recibir respuesta a sus preocupaciones educativas, coincide con la frustración de muchos docentes que asisten y participan en tantos planes de formación de los Centros de Formación e Innovación Educativa y que vuelven a sus casas “como habían ido”. Pero llega un momento en que el pedagogo Freinet, por auténtica iniciativa personal, descubre una forma de cambiar: la imprenta escolar. A través de este método consigue que sus alumnos y alumnas se conviertan en productores y distribuidores de conocimiento. Seguidamente, será Freinet el que comparta con otros maestros y maestras su experiencia solicitando ellos mismos su consejo y orientación.

Partimos, por tanto, de una experiencia de interés y una necesidad de cambio experimentado por el propio docente. En la actualidad, se dan casos concretos de docentes que quieren y desean cambiar las formas de enseñar y aprender. Ya son muchos los centros que disponen de gran variedad de recursos web en el ciberespacio: disponen de aulas virtuales, blogs, wikis, etc. y piensan que estos recursos son “el cambio”. Pero queda mucho por hacer para que los alumnos y alumnas se conviertan en los verdaderos protagonistas y productores de estas actividades; queda mucho por convertir nuestros centros educativos en espacios 2.0 donde se establezca una verdadera participación entre toda la comunidad educativa. Si navegamos por el

ciberespacio, encontramos muchos colegios de infantil y primaria con espacios web de alta calidad, pero... en estos espacios ¿dónde están los alumnos y alumnas? Los docentes nos hemos dejado llevar más por la exhibición de nuestros recursos que por hacer a nuestro alumnado protagonista de los mismos (una educación 1.0 en relación con la participación del alumnado). En este sentido, si queremos construir prácticas educomunicadoras en nuestras aulas debemos comenzar por dejar a un lado el maestrocentrismo. Teniendo presente que el docente no debe ser el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje, debemos crear otro tipo de prácticas que hagan que los alumnos y alumnas se conviertan en ciudadanos y ciudadanas *emerec* y *prosumer*. Si hablamos de estos términos, es necesario que hagamos referencia a cómo nos comunicamos en las aulas; cómo se establece la relación entre emisor y receptor, y quién es quién. ¿Es la alumna o alumno el emisor?, ¿es el docente?, ¿cómo se establece la comunicación?, ¿quién recibe la información?

Actualmente, en las aulas del siglo XXI (llamadas también “Aulas Digitales”) que se van instalando en los distintos centros de nuestro país a través de programas como Escuela 2.0, seguimos un modelo de comunicación que, poco dista, de los modelos comunicativos de la enseñanza del siglo XIX y del siglo XX. Incorporamos Pizarras Digitales Interactivas, equipos de sonido, miniportátiles o Tablet; pero no fomentamos las metodologías comunicativas que lleven al alumnado a ser un medio de comunicación en la realidad 2.0 del ciberespacio que estamos descubriendo y que experimentamos. El maestro o maestra transmite los conocimientos con metodologías conductistas utilizando dispositivos digitales; el alumnado reproduce con técnicas conductistas lo que transmite el maestro o maestra. Por tanto, ¿esto es una verdadera comunicación? ¿Esta es la metodología que busca la integración de las tecnologías en los métodos de enseñanza? ¿Dónde está el alumno o alumna como centro del proceso educativo?

Si hablamos de cambio en las estrategias de comunicación debemos hacer referencia a Jean Cloutier (1973) y Alvin Toffler (1995). Cloutier presenta un modelo de comunicación que deja atrás el modelo transmisor y recepción que tanto utilizamos en la enseñanza, propio del conductismo. Este modelo consiste en favorecer que todos los participantes en el proceso comunicativo

sean emisores. Esta teoría la denomina *emerec*⁵⁵ (émetteur/récepteur), convirtiendo a cada persona (como hemos señalado anteriormente) en centros de comunicación. Cloutier (1973) indica que el “Emerec será la personificación de la ambivalencia del homo comunicans a la vez emisor y receptor. (...) El Emerec es el punto de partida y el punto de llegada de la comunicación” (p.59). Según recoge Rubio Crespo (2010: 38), Cloutier (2001) precisa, unos años más adelante, su modelo comunicativo, señalando que puede llevarse a cabo:

- Con otro o con varios *emerec*, compartiendo el mismo espacio y tiempo.
- A distancia con uno o varios *emerec* siempre que utilicen las tecnologías de la información y la comunicación.
- Directamente y se pueden dar en tiempo real o en diferido permitiendo al *emerec* leer libros, ver películas, oír música o comunicarse con amigos a distancia.

Toffler (1995) profundiza en este sentido y nos presenta el concepto *prosumer*, haciendo referencia a aquel “productor” que es creador de contenidos, generador de ideas y conceptos que, a su vez, son consumidos por él mismo y por otras personas que buscan algo en común dentro de la gran red de redes. Se refleja así el carácter democrático que tienen la producción y la distribución de conocimiento donde, según Toffler (1990) “el débil y el pobre pueden adquirirlos”. De esta forma, nuestros alumnos y alumnas se convertirían, no sólo en *emerec* de contenidos, sino en *prosumer*, productores de los mismos. Si esta finalidad se consiguiera en el ámbito educativo, estaríamos educando y alfabetizando a los futuros “nativos” con la posibilidad de crear información alternativa a la que transmiten los medios de poder, con sus mismos recursos. En un futuro muy próximo, se necesitarán buenos

⁵⁵ En este sentido, aunque tiene gran valor la teoría del *emerec* y *prosumer* en lo relacionado con la metodología de enseñanza, debemos ir más allá. En este sentido, es necesario valorar también (relacionando estos conceptos con la *Pedagogía de la Esperanza* anteriormente citada) que el *alumn@ 2.0* debe ser capaz de reconocer, en el interior de sí mismo al otro “yo” (receptor); de esta forma, conociendo y entendiendo al “otro” se desarrollará una verdadera comunicación empática. Al conocer al “otro” (receptor) el emisor (si es *emerec*) debe convertirse en *prosumer* un productor de justicia, igualdad y equidad en la sociedad. De esta forma estableceremos una verdadera comunicación dialógica, una verdadera *educomunicación* donde emisor y receptor sean *emerec* en su existencia y esencia.

productores de información que luchen contra la desinformación. Si educamos con prácticas educomunicadoras, podremos conseguir esto; pero si no lo hacemos, podemos profetizar, con Aparici (2009): “nos encontraremos en el año 2020 con una sociedad de analfabetos digitales, esto quiere decir sin tener las competencias mínimas para desenvolverse en un entorno caracterizado por bit y bytes en lugar de átomos” (p.45).

Finalmente, podemos plantear, en este sentido la corriente pedagógica de EDUPUNK. Reflexionando sobre el movimiento Punk y la relación de éste con el cambio educativo podemos encontrar planteamientos que nos presentan Fueyo y Fano (2012⁵⁶):

- Las clases son conversaciones.
- La relación es dinámica y la dinámica es relacional.
- Sé hipertextual y multilineal; heterogéneo y heterodoxo.
- Edupunk no es lo que pasa en el aula, es el mundo en el aula.
- Sé como el caminante... haga camino al andar.
- Sé mediador y no medidor del conocimiento.
- Rómpele la cabeza para crear roles en tus grupos, cuando los hayas creado, haz que se rompan la cabeza.
- Los roles deben ser emergentes, polivalentes, invisibles.
- Asume el cambio, es sólo una cuestión de actitud.
- Siéntete parte de un trabajo colectivo.
- O seas una TV, interpreta realmente a los que te rodean.
- Expande tu mensaje, haz estallar las cuatro paredes que te rodean.
- Mezcla, copia, aprópiate, curioso sea, juega, transfórmate, haz, derrapa.
- Al carajo con la oposición real/virtual.
- Sin colaboración, la educación es una ficción.
- Sé un actor en tu entorno, investiga a través de la acción.
- Hazlo tú mismo...pero también y esencialmente hágalo con otros.
- Sé edupunk, destruye estas reglas y crea las tuyas y luego destrúyelas.

⁵⁶ Teoría presentada por Aquilina Fueyo y Santiago Fano en el curso de la UNED “Redes Sociales y Aprendizaje Digital” celebrado en Barco de Ávila del 17 al 19 de julio de 2012.

En este manifiesto, planteado por Fueyo y Fano (2012) podemos ver claramente el carácter protagonista del alumno o alumna en el aprendizaje. Más aún, podemos observar cómo en esta teoría se reivindica el carácter social de la educación y la necesidad de implicación en la misma para poder transformarla, recrearla⁵⁷.

Aunque, no debemos ser pesimistas ante la situación que estamos viviendo y la enseñanza que se transmite en nuestras aulas. En la actualidad, se pueden y se dan experiencias como la de Freinet; se puede favorecer el desarrollo de la coautoría (*emerec*) de Cloutier, gracias al desarrollo de la Web 2.0 en centros de enseñanza; y se dan ejemplos de alumnos y alumnas *prosumer* que generan información, sobre todo, a través de las Redes Sociales. En este sentido, si las Redes Sociales se generalizaran como recurso en ámbitos educativos, podríamos favorecer el desarrollo de la reflexión crítica y la autogestión del conocimiento, aumentando el carácter positivo de poder compartirlo, debatirlo, ampliarlo... con los demás usuarios (socialización); por tanto, favoreceríamos que los mensajes transmitidos no quedaran aislados, con una función de simple exposición, sin respuesta (como sigue ocurriendo con medios como la televisión y en espacios web 1.0) y la prensa analógica; sino publicados a través de una narrativa digital co-creada. Según señala Osuna Acedo (2010): “Las características de la Web 2.0 es el punto clave de la cultura de la participación” (p.139). Esta Web 2.0, esta *cultura de la participación*, potencia todas las posibilidades que ofrece (actualmente) la Red de Redes. La Web 2.0 tiene como base los conceptos siguientes desarrollados por distintos autores a finales del siglo XX y principios del XXI:

⁵⁷ Estas conclusiones acerca sobre la teoría EDUPUNK fueron discutidas con un grupo de maestros y maestras de diferentes edades y formación del CRA “Entre dos ríos” de Fuentesrebollo (Segovia) el día 30 de noviembre de 2012. Este grupo de trabajo denominado TIC TAC TRIC, planteó, entre otras cuestiones: el cambio en nuestras aulas está sujeto al sistema; debemos desarrollar en nuestros alumnos la capacidad para que desarrollen sus propias conclusiones; en general, el funcionamiento de este tipo de metodologías el profesorado lo ve difícil; no se lleva a cabo, algunos resaltaron que por propia comodidad del profesorado. En referencia, concretamente a EDUPUNK y las TIC: se cuestionó lo impuesto a través de las TIC, eligiendo contenidos impuestos a los alumnos; ¿Qué enseñar? ¿Cómo? ¿Qué enseñar ellos? Se presentó un planteamiento muy curioso y tajante: ¿Por qué la elección del profesorado no es por parte del alumnado? (Alonso Cabezas, V.; Gil Quintana, J.; Hernanz de Diego, I.; San Antolín Moreno, R; Fernández Ruiz, J.; Rodríguez Sánchez, P.R.).

- La Arquitectura de la participación, desarrollado por Tim O'Reilly. Su obra: *What is Web 2.0 Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software* es una referencia fundamental sobre la Web 2.0. Para O'Reilly sólo con un modelo de este tipo es posible llegar a lo que el director de la revista Wired, Chris Anderson, llama "la larga cola", formada por una multitud de pequeños actores que, sumados, tienen un gran "poder colectivo".

- La Intercreatividad, desarrollado por Tim Berners-Lee. Para Berners-Lee (2000:123), la web es "más una creación social que técnica. Yo la diseñé para que tuviera precisamente un efecto social, para que ayudara a la gente a trabajar en conjunto, y no como un juguete tecnológico".

- La Inteligencia colectiva, desarrollado por Pierre Lévy. Él mismo señala, en su libro *Ciberdemocracia: ensayo sobre filosofía política* (2002): "la información sería como el flujo de acontecimientos que conecta todas las subjetividades individuales haciéndolas penetrar en la vorágine de la conciencia colectiva" (p.67).

- Y, finalmente, las Multitudes inteligentes, desarrollado por Howard Rheingold; y la Sabiduría de las Multitudes, por James Surowiecki. Basándose en estos autores, señala Osuna Acedo (2010):

Es necesario la creación de herramientas tecnológicas que permitan una construcción colaborativa del conocimiento. Lo más importante es que la interactividad de los individuos en el espacio digital va a crear un saber colectivo sin que, en muchos casos, exista una intencionalidad expresa de crear dicho saber colectivo (p.23).

Podemos concluir que, estas prácticas educativas basadas en la educomunicación, permiten que Internet haga una función socializadora. Esta función socializadora hace que, en el ámbito educativo, se cambien los roles del docente y del educando. De esta forma, podemos asimilar actitudes y conductas sociales que lleven a considerarnos semejantes a los demás. En este sentido, volvemos a recordar a un gran educomunicador: Freire. Este pedagogo defiende la educación como cambio en los principios *dialógicos* enseñando un nuevo camino en la relación entre el alumnado y el docente.

Como amante de la palabra, Freire insiste en la importancia de la misma para que no sea *palabrería* y se convierta en *activismo* para que se establezca un verdadero diálogo entre los dos sujetos-objetos del proceso educativo. Él mismo señala: “los hombres no se hacen en el silencio, sino en la palabra, en el trabajo, en la acción, en la reflexión”. Por tanto, para Freire la palabra tiene dos connotaciones, una que hace referencia a la acción y otra que hace referencia a la reflexión. Partiendo de esto, el educador debe transmitir mensajes verbalistas y reflexivos que inciten en el alumnado un deseo de cambiar el mundo, un deseo de transformarlo, de llenar los corazones de las mujeres y hombres de esperanza; para Freire (1970): “Esperanza que no se manifiesta, sin embargo, en el gesto pasivo de quien cruza los brazos y espera. Me muevo en la esperanza en cuanto lucho, y si lucho con esperanza, espero” (p.45). Las grandes empresas, partidos políticos y medios de comunicación, buscan “ahogar” con sus estrategias este estilo de educación. Ellos prefieren optar, como también indica Freire por un tipo de enseñanza basada en la “concepción bancaria”. En este tipo de educación que nos califica Freire con ese concepto, el sujeto de la educación es solamente el educador que debe conducir al educando a una memorización mecánica de los contenidos tratados en las aulas. Los educandos se convierten en una especie de “recipientes” en los que el educador (como “el poseedor de la verdad”) “deposita” el saber. Las alumnas y alumnos tienen la obligación de “archivar” estos contenidos (llamados conocimientos) de forma pasiva en todo el proceso educativo.

De esta forma, los “oprimidos” por estos “dirigentes” de nuestra sociedad, no podrán nunca transformar la realidad. Se manifiestan así en las aulas, lo que señala Freire (1970):

- a) El educador es siempre quien educa; el educando, el que es educado.
- b) El educador es quien sabe; los educandos quienes no saben.
- c) El educador es quien piensa, el sujeto del proceso; los educandos son los objetos pensados.
- d) El educador es quien habla; los educandos escuchan dócilmente.
- e) El educador es quien disciplina; los educandos los disciplinados.
- f) El educador es quien opta y prescribe su opción; los educandos quienes siguen la prescripción.

- g) El educador es quien actúa, los educandos son aquellos que tienen la ilusión de que actúan, en la actuación del educador.
- h) El educador es quien escoge el contenido pragmático, los educandos a quienes jamás escucha, se acomodan a él.
- i) El educador identifica la autoridad del saber con su autoridad funcional, la que opone antagónicamente a la libertad de los educandos. Son éstos quienes deben adaptarse a las determinaciones de aquél.
- j) Finalmente, el educador es sujeto del proceso; los educandos, objetos. (p.74).

El educador debe reflexionar sobre cómo está orientando su práctica educativa para formar a futuros ciudadanos y ciudadanas. Nuestra sociedad vive una crisis económica producida por “dirigentes” de las empresas, partidos y medios. Pero, ¿quién paga las consecuencias de esta situación? En palabras de Freire “el oprimido”; aquel que ha sido educado para no poder desarrollar su creatividad, ni “crear algo nuevo”, crear un futuro estable para él y los suyos. Ahora nos toca vivir la “Era de la información”, debemos educar teniendo presente las estrategias que utilizan los grupos de poder para manejarnos, mentirnos y sobornarnos. Debemos tener presente el *espacio virtual*, pero para generarlo, construirlo democráticamente y vivir en *cibercomunidades* que fortalezcan los lazos de unión y la lucha por una sociedad más justa, donde no existan *infopobres*, ni reproductores de información dada. Debemos generar comunidades donde exista la persona en sí, íntegramente; así conseguiremos un ciberespacio democrático, sociedad de “tod@s y para tod@s”. La labor del maestro o maestra como educador o educadora es una tarea ardua, centrada en facilitar el proceso que lleva a la realización personal del alumno o alumna. Esto no quiere decir que dentro de este modelo el educador sea un elemento personal pasivo, sino que tiene funciones muy importantes dentro de la tarea que realiza⁵⁸.

⁵⁸ Estas conclusiones acerca de cómo debe ser un maestro educador o maestra educadora fueron discutidas con un grupo de maestros y maestras de diferentes edades y formación del CRA “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia) el día 19 de octubre de 2012. Este grupo de trabajo denominado TIC TAC TRIC, fue discutiendo cada una de estas premisas. En un inicio, teniendo presente el desconocimiento de estos docentes sobre la educador, a través de una “lluvia de ideas” se fueron perfilando conceptos: comunicarse, enseñar a comunicarse, comunicar para educar, sesiones de comunicación con

- El maestro educador y la maestra educadora cambia la perspectiva tradicional, pero no en el sentido de hacer las cosas de forma diferente, sino con un nuevo estilo que exige un tono personalizable, que cuenta con el otro como ser en construcción que se va, lenta y gradualmente desarrollando. Las personas para su realización dependen de la relación que establecen “con el otro” y “con los otros”. El “ser con” no es una disposición que la persona adquiera en el transcurso de su desarrollo existencial, sino que es un rasgo connatural que hace posible que la persona llegue a ser lo que es. Educar implica potenciar una construcción de la personalidad abierta al crecimiento personal y a la integración social desde la libertad, valorando lo mejor de uno mismo y apreciando la ayuda del otro.

- El maestro educador y la maestra educadora está llamado a despertar en el educando la capacidad comunicativa, intentando generar en el aula un clima de amistad que comienza en la empatía y se dirige al conocimiento (empático) mutuo. De las actitudes de ambos, aprenden ambos; generando conductas dispuestas a humanizar las relaciones interpersonales del mundo, de la Sociedad de la Comunicación. El enfoque educativo educador, debe dirigirse a la clarificación de valores para que conociendo, se elija y, eligiendo se comprometa libremente.



Figura 3.2: Carnet de convivencia. Ilustración digital realizada por el alumno Luis Bello (10 años).

- El maestro educador y la maestra educadora ayuda en la búsqueda de la verdad. No basta con enseñar una serie de conocimientos que se almacenan en la memoria, una serie de procedimientos o una serie de actitudes para que la educación sea integral; es necesario, además, que lleve a descubrir, en libertad, lo valioso de la realidad y los estados carenciales que en ella aparecen, porque sólo así el alumnado encontrará motivos para mover su

los alumnos y alumnas, empatía, comunicarse más allá de las TIC, etc. Fueron los conceptos que sonaron en esta sesión, donde los participantes, con los ojos vendados, se expresaron libremente.

voluntad hacia las metas que quieren conseguir. Enseñar a hacer, a pensar, a vivir, a convivir, etc. es una meta para un siglo XXI insolidario e individualista; pero, sobre todo, es importante en la escuela enseñar a luchar por un ideal, que no se apague con los intereses sociales sino que sepa sobrevivir en cualquier circunstancia y dificultad.

- El maestro educomunicador y la maestra educomunicadora, debe crear la escuela educomunicadora: escuela-comunidad. Desbordando la idea tradicional de esta institución otorgándole un carácter más abierto y dinámico, donde es menester participar de acuerdo a las propias posibilidades personales. Una escuela que pone mayor énfasis en la relación con la vida y con el entorno en el que se desarrolla. Implica fundamentalmente el ambiente familiar como primer cooperador de ese desarrollo progresivo de los alumnos y alumnas. Así, el maestro o maestra es guía y mediador del proceso reflexivo y valorativo que ha de realizar el educando para llegar a adquirir un criterio objetivo y propio que le permita valorar la realidad y tomar decisiones eficaces. La tarea de la escucha y enriquecimiento no es sólo para el alumnado sino también para el maestro o maestra, quien recibe la influencia del alumnado para crecer como persona. Finalmente⁵⁹, en palabras de González de Cardenal (1977), señalar en qué debe resumirse la tarea del educador:

Quando un profesor vive su diaria tarea [...] como una capacidad que le obliga a un servicio, entonces lo que transmite ante todo a sus alumnos, sin intentarlo directamente, es una manera de ser hombre en el mundo, aquella forma radical de estar asentado en la vida por la que la propia existencia, el prójimo, los quehaceres y posesiones y todo lo real, toma un sentido y se lee en una dirección (p.28).

Abre un horizonte nuevo que cambia el rostro de sistemas educativos que buscan la calidad en los métodos y medios olvidándose de las personas

⁵⁹ El grupo TIC TAC TRIC llegó a una conclusión sobre la educomunicación, recogiendo el concepto en una cadena de palabras: `alumn@perturaprendizajeconomialcientemocionesociedad`. Partiendo de esta cadena se estableció una conclusión: "Se debe desarrollar en el alumnado una apertura hacia el aprendizaje a través de la economía del conocimiento, proporcionándole alicientes que activen sus emociones para crear una sociedad para todos y todas" (Alonso Cabezas, V.; Gil Quintana, J.; Hernanz de Diego, I.; Antolín Moreno, R; Fernández Ruiz, J.; Rodríguez Sánchez, P.R.).

CAPÍTULO 4: EDUCACIÓN 2.0

LA PARTICIPACIÓN DE NUESTROS "PEQUEÑOS CIUDADANOS"

La comunicación alcanza relieve en el actual siglo XXI. La persona es un ser abierto a los demás y a otras realidades "intangibles" para nuestros sentidos. Ya desde los primeros días de la vida del ser humano pueden descubrirse movimientos hacia el encuentro con el otro. La mujer y el hombre son por naturaleza, siguiendo el paralelismo que utiliza Bretón, "Homo comunicans"⁶⁰. Este rasgo les diferencia de los seres que les rodean, haciéndoles aptos para aprender de los demás. Podemos decir que, la comunicación, es una necesidad vital que permite a la persona la relación con el entorno; buscando, a través de ella, el sentido de la vida. A la mujer y al hombre le sirven de ayuda para el desarrollo de su personalidad porque le pone en contacto "cara a cara" con otros seres, que piensan, opinan, deciden, crean, etc. y de cuyas acciones reciben el reflejo, a modo de espejo, para contrastar sus propios comportamientos. Con este proceso de intercambio se confirma o des-confirma la valía de los individuos y de los grupos; favoreciéndose la solución de los problemas en sociedad.

Los medios que utiliza el ser humano para el desarrollo comunicativo son muy variados: la palabra oral o escrita, los gestos; o bien, un mundo complejo de signos y símbolos que se aprenden a través de un proceso de aprendizaje. Todos estos medios, se utilizan en la enseñanza para establecer una relación significativa entre maestro o maestra y alumno o alumna. Dentro de la realidad educativa, la comunicación, es tan importante que permite la

⁶⁰ Según Balague Prestes (2003), "el mito de la digitalidad como solución a todos nuestros males, rebatido por el Manifiesto Tecnorrealista, halla un paralelo con el mito de Bretón (1992) denomina "Homo Comunicans", donde la comunicación *per se* podría ponernos a resguardo de muchos de los males humanos" (p.70).

realización de tareas colectivas, que de otro modo no se podrían abarcar. Al intensificar la relación favorece el trabajo en grupo y permite la suma de conocimientos y experiencias distintas.

Actualmente, la nueva realidad de la Web 2.0⁶¹, permite a las usuarias y usuarios acceder a una nueva forma de comunicarse con la sociedad global. Esta nueva situación debe romper las barreras de las aulas, pero partiendo desde las mismas. Comunicar es una tarea esencial del educador que, a su vez, debe favorecer el desarrollo de múltiples capacidades para que sus alumnas y alumnos sean comunicadoras y comunicadores; favoreciendo, de este modo la participación de “nuestr@s pequeñ@s ciudadan@s”.

1. LA EDUCACIÓN ¿CON QUÉ FIN?

La historia de la educación se ha visto salpicada a lo largo de los siglos de distintas definiciones sobre el término educar y educación. Tanto “educare”⁶² como “educere”⁶³ son usados para definir el origen de un proceso que lleva al hombre al desarrollo de la personalidad con un sentido crítico-constructivo, frente a las experiencias que vive en sí mismo y en sociedad.

Estas experiencias han cambiado a lo largo de los años. Actualmente, vivimos en la “Sociedad de la Comunicación”⁶⁴ y de los grandes avances científicos que facilitan dicha comunicación; pero, partiendo de las experiencias humanas en sociedad, ¿se produce una verdadera comunicación?, ¿Podemos tener un sentido tan optimista con relación a la comunicación interpersonal? Hace treinta y cinco años, González de Cardenal (1977) escribiendo a un amigo, se atrevió a definir la educación con los siguientes términos:

Educación es ayudar a los demás a ser. Y eso sólo es posible en la medida en que se transmiten fuerzas para ser, saberes para descubrir lo que

⁶¹ GUERRA, M. MIRANDA, V Y RODAS, C. “La Evolución de la Web”. Guatemala. 2008-
<http://www.youtube.com/watch?v=fhVjgt4MIDE>. En este video podemos descubrir el desarrollo de la Web 1.0 a la Web 2.0.

⁶² Educare: etimológicamente significa alimentar, nutrir... Si tomamos educare, el protagonismo es del profesor/a.

⁶³ Educere: etimológicamente significa sacar algo de dentro a fuera, extraer de dentro a fuera. Si tomamos educere es sacar lo que tiene el niño y niña, sacar la dimensión educativa del mismo.

somos, podemos ser y vamos siendo, esperanzas y presentimientos para perdurar. Si en la educación no aparece este horizonte de sentido para el ser personal, el sujeto de la educación será conformado como técnico, es decir, como un animal amaestrado para conseguir unos efectos mediante unas técnicas utilizadas siguiendo unos métodos, pero no llegará a ser persona (p.38).

Definición impresionante, si te tiene en cuenta la doble vertiente que plantea como fin de la educación: educar para ser técnico o persona. Debemos encaminarnos a hacer de la educación un medio para “transmitir fuerzas para ser”, “saberes para descubrir lo que somos, podemos ser y vamos siendo”, “esperanzas y presentimientos”; en definitiva “ayudar a los demás a ser”. Pero, ¿a qué nos referimos, como educadores y educadoras, cuando hablamos de “los demás”? ¿Cómo es la persona que el educador se encuentra delante? La persona es una ayuda para descubrir, adherir o vivir de forma comprometida la sociedad, diferenciando “homo faber” cuyo significado etimológico es “el hombre que hace o fabrica”, entendido como individuo englobado en su actividad sensorial, que se deja llevar por los sentidos; y “homo sapiens”, contario al anterior y cuyo significado etimológico es “hombre que sabe” persona que mira hacia dentro y descubre el microcosmos que es el hombre; sin salir de él, interpreta el mundo exterior: ciencia, técnica y progreso. Siguiendo a Bruner (1997), hay que ir un poco “más de fuera a adentro”; o como diría Vigotski (1934), “más del aprendizaje al desarrollo”, que del desarrollo a aprendizaje. De esta forma, podemos plantear la necesidad de ir desde las relaciones interpersonales y las actividades que tiene lugar en los escenarios escolares-virtuales y culturas que los fundamentan, a la conciencia personal que produce la interpretación y la atribución de significado que los escolares hacen de lo que allí aprenden y vivencian. Connely y Clandinin (1995) recogen una cita de Britzman que ilustra perfectamente este proceso:

La voz es el sentido que reside en el individuo y que le permite participar en una comunidad... La lucha por la voz empieza cuando una persona intenta comunicar sentido a alguien. Parte de ese proceso incluye encontrar las palabras, hablar por uno mismo y sentirse oído por otros... la voz sugiere las relaciones. La relación del individuo con el

sentido de su experiencia y la relación del individuo con el otro, ya que la comprensión es un proceso social (p.20).

La búsqueda de la voz no sólo supone encontrar aquellas palabras que den sentido a lo que queremos comunicar, sino que mucho más allá; nos permite comprendernos a nosotros mismos y las vivencias que tenemos; en síntesis, buscar nuestra voz nos ayuda a construir nuestra personalidad. Por ello, cuando las relaciones interpersonales no se fundamentan en la consideración del otro como persona con su propia voz (reflejo empático), el desarrollo social, emocional y moral de las personas se ven afectados. La relación educativa (comunicación) es uno de los aspectos más bellos de la educación, ya que supone un contacto directo entre personas. En la relación interpersonal que se establece en el mundo educativo, no se trata de transmitir un mensaje, sino de hacer participar a uno de la vida del otro. Buber (1969) lo expresa con acierto en su obra *Yo y tu*:

Entre el yo y el tú no se interpone ningún sistema de ideas, ningún esquema y ninguna imagen previa (...). Ante la relación directa, todas las relaciones mediatas pierden su valor (...). La forma propia de convivencia y trato en la relación yo-tú es el encuentro personal, en el que interviene la totalidad del ser (...) la relación significa elegir y ser elegido (p.10).

Se produce un intercambio de riquezas entre personas con una meta común: conocerse y conocer el mundo que les rodea. Esto es un reto, a nivel educativo, que se hace realidad cuando se da en la enseñanza:

- El arte de enseñar: Ponerse en el nivel del otro/a desde una misma simbología; partir de unas ideas jerárquicamente estructuradas; concretar y dar sentido de unidad; discernir los intereses del que escucha, implicar toda la personalidad del alumnado en el aprendizaje; coordinar la acción educativa; comprender el proceso de comunicación; enseñar a vivir.

- El arte de escuchar: partiendo del respeto al otro/a y a sus problemas; percibiendo circunstancias, captando sentimientos, valorando lo que aporta.

- El arte de dialogar: es necesario partir del encuentro con el otro/a desde la empatía (yo=tú=yo), percibiendo con interés lo que aporta a los demás.

Hoy en día, nadie, en el ámbito pedagógico, pone en cuestión la necesidad de educar “Integralmente”. Las persona es un todo unificado y armónico que para crecer necesita que se desarrollen todas sus dimensiones: física, intelectual, afectiva, social, estética, espiritual, ética, etc. Pero no siempre se ha valorado con los mismos parámetros el desarrollo de cada una de ellas. Basta con mirar a la historia, para descubrir épocas, como el Renacimiento, que exaltó en la educación la belleza frente a las otras dimensiones; o, por ejemplo, el Romanticismo que sobredimensionó la dimensión afectiva, etc. Y ahora, en el siglo XXI, en una sociedad tecnificada caracterizada por una “sumisión de todas las formas de vida cultural a la soberanía de la técnica y la tecnología” (Postman, 1993: 62) que sustituye a las personas por las máquinas y que se mueve fundamentalmente por intereses económicos y de poder ¿se contribuye al desarrollo integral de la persona? ¿Qué dimensión de desarrolla más? ¿Se potencia solamente la dimensión intelectual del sujeto olvidándose del resto? Dar respuestas a estas preguntas exige una mirada a las Tecnologías de la Información y la Comunicación como instrumentos que acompañan y condicionan el proceso educativo actualmente; que forman parte de la vida de nuestr@s “pequeñ@s ciudadan@s”.

2. L@S ALUMN@S, COMO CENTRO DE LA EDUCACIÓN.

La relación maestro o maestra y alumno o alumna presenta una serie de características que lo identifica y lo diferencia de otro tipo de interacciones que se dan en el centro educativo. Vaello Orts (2005), señala las siguientes características de estas relaciones:

- Son relaciones sujetas a un guion preestablecido, en las que las metas a conseguir están predeterminadas en gran medida.
- Son relaciones entre desiguales.
- Ambos (profesor y alumnos) tienen sus roles perfectamente diferenciados y complementarios, que determinan el tipo de relación entre ellos.

- Son relaciones formales, basadas en protocolos estandarizados y sujetos al desempeño de roles oficiales definidos institucionalmente, pero influidas por factores informales que a menudo cobran mayor importancia que los formales.
- Son complementarias a las relaciones entre iguales, y cumplen funciones propias que no pueden suplir a las relaciones que el alumno mantiene con sus compañeros y que también se rigen por reglas propias. (p.73).

El maestro o maestra y alumno o alumna establecen una “comunicación” a lo largo de todo el curso escolar, incluso, en varios cursos escolares. Pero, el problema que vemos es que, en ocasiones, son unos perfectos desconocidos. No siempre compartir un aula, una serie de actividades o convivencia, favorece el desarrollo de la comunicación entre ambos. Para poder desarrollar una comunicación educativa, es necesario que el docente interactúe con ellos y les influya positivamente para poder desarrollar al pleno todas sus capacidades; para ello debe partir de sus gustos, sus intereses, destrezas, aptitudes, el rol que ellos mismos y ellas mismas desarrollan en su aula. De esta forma, la alumna o alumno será quien construya, modifique y coordine su propio aprendizaje, convirtiéndose en artífice principal de su actividad educativa. Esto nos invita a pensar en la labor del docente desde una fase previa de planificación que organiza, al menos teóricamente, el proceso de aprendizaje.

En esta tarea de construcción hay que partir de la estabilidad de los conocimientos de los alumnos y alumnas que persisten, a pesar del proceso de enseñanza estable y resistente al cambio. Ante estas situaciones del medio escolar, el maestro o maestra lo único que hace es diferenciar entre lo que el alumnado es capaz de aprender por él sólo o ella sola y, en lo que requiere la ayuda de los demás. Durante el aprendizaje, el educador/a, debe intervenir sólo cuando el alumno o alumna no es capaz de llegar a los objetivos por sí sólo y siente la necesidad de ser aconsejado por una intervención educativa. Así se concibe la enseñanza como un proceso interactivo, como señala el cognitivismo⁶⁵, entre el profesor/a y los alumnos y alumnas entre sí. Su grado

⁶⁵ Según señalaba Osuna Acedo (30-11-2011) en el Chat desarrollado en la asignatura “Escenarios Virtuales para la enseñanza y el conocimiento”: “Los modelos cognitivistas tienen

de significatividad estará condicionado por el deseo propio de cambio a una situación nueva de aprendizaje.

A nivel educativo, y teniendo presente las tecnologías, debemos hablar (teniendo presente las situaciones nuevas de aprendizaje que se desarrollan en las aulas en la actualidad) de la teoría conectivista que propone George Siemens (2004) y que recoge en ocho principios del conectivismo sobre el aprendizaje en los espacios digitales que se han desarrollado con la implantación de las TIC y que deberían actuar como escenarios de inmersión que se implanten desde la Escuela 2.0:

- El aprendizaje y el conocimiento depende de la diversidad de opiniones.
- El aprendizaje es un proceso de conectar nodos o fuentes de información especializada.
- El aprendizaje puede residir en dispositivos no humanos.
- La capacidad de saber más es prioritario a lo que se sabe en un momento dado.
- La alimentación y mantenimiento de las conexiones es necesaria para facilitar el aprendizaje continuo.
- La habilidad de ver conexiones entre áreas, ideas y conceptos es una habilidad clave.
- La actualización (conocimiento preciso y actual) es la intención de todas las actividades conectivistas del aprendizaje.
- La toma de decisiones es, en sí misma, un proceso de aprendizaje. El acto de escoger qué aprender y el significado de la información que se recibe, es visto a través de la lente de una realidad cambiante. Una decisión correcta hoy, puede estar equivocada mañana debido a alteraciones en el entorno informativo que afecta la decisión. (p.4).

En este sentido, el alumno o alumna desarrolla un papel fundamental y principal; estableciendo una relación “cara a cara” con el mundo virtual (“*entidades no humanas*”); y “lado a lado” con los que le rodean, con la

en cuenta: Proceso natural del aprendizaje, aprendizaje interactivo, aprender a pensar, aprendizaje y corrección de errores”.

intención de aprender colaborativamente (“La capacidad de aprender es más importante que el conocimiento que se posee en cada momento”, “El aprendizaje y el conocimiento se complementan con la diversidad de opiniones”). Con un simple “clic” el alumno o alumna puede acceder a toda la información presente en el ciberespacio (“El aprendizaje es un proceso que consiste en la conexión de nodos especializados o fuentes de información”); partiendo de esto, el alumno o la alumna desarrolla una actividad mental que consiste en conectar las ideas que va encontrando en esas fuentes (“La habilidad para ver las conexiones entre ideas y conceptos es la clave para construir el conocimiento”), generando, de esta forma, un pensamiento completo (“La capacidad de aprender es más importante que el conocimiento que se posee en cada momento”). Debemos señalar, en palabras de Siemens (2004) “El conectivismo provee una mirada a las habilidades de aprendizaje y las tareas necesarias para que los aprendices florezcan en una era digital” (p.9). De esta forma, los aprendices, se convertirán (si nos basamos en esta teoría del aprendizaje) en “alumn@s 2.0”.

3. NUEVAS FORMAS DE APRENDER: ALUMN@ 2.0.

Para entender esta tipología de alumnado, es necesario “regresar al pasado” y analizar el desarrollo de algunas cuestiones que han condicionado la forma de educar en nuestra historia.

Johannes Gutenberg (1398-1468) encontró una solución a la publicación de los libros que, previamente, eran producidos “a puño y letra” por los monjes y frailes (dedicados al “ora et labora”) por encargo del clero, la nobleza o los reyes. Hoy conocemos a Gutenberg como el inventor de la imprenta. Quinientos cuarenta y cuatro años después, la mayoría de los docentes le “agradecen” esta invención; debido a ella, los libros de texto de cualquier editorial, pueden estar presentes, en nuestras aulas y usurpar el rol “el maestro o maestra” de nuestros alumnos y alumnas. Ciertamente, si “damos un paseo” por los centros educativos, podemos observar como el centro del proceso de enseñanza aprendizaje, no es el alumnado, tampoco el profesorado; podríamos decir que el centro de este proceso es: el libro de texto. Anaya, Santillana, SM,

Edelvives, etc. son las empresas (nunca lo olvidemos, con su carácter y su ideología) educadoras de “nuestr@s futur@s ciudadan@s”. Recordemos a Freinet que fue el primero que publicó en 1928, época de entre guerras, un pequeño texto titulado *Basta de manuales escolares* donde ya introducía los elementos críticos y alternativos que posteriormente se consolidaron en la práctica diaria: documentación para que los alumnos y alumnas puedan tener fuentes de información diversas (alternativas) y de índole diferente para desarrollar sus trabajos, bibliotecas de trabajo, fichas, etc.

También podemos hablar de la pedagogía de Waldorf, centrada en el ser. Está basada en la antroposofía expuesta por Rudolf Steiner (1861-1925). La principal característica de esta enseñanza es desarrollar en los individuos la capacidad que les permitan, por sí mismo, dar significado a sus vidas. Las maestras y maestros, en esta metodología, están dedicados a crear un genuino amor por aprender con cada niño y niña. Usan libremente el arte y la actividad; desarrollan el gusto por aprender en el alumnado, dejando a un lado la competitividad, las pruebas y las calificaciones. Como es normal, en estas escuelas, el libro de texto es el “gran ausente”; como indica Paymal (2008): “Todos los alumnos tienen su propio libro de lecciones, que es su cuaderno que va llenando en el curso anual. Esencialmente ellos producen su libro de texto que recopila sus experiencias y lo que van aprendiendo” (p.234). Se dan acciones (no sólo en la escuela, sino también en los institutos y en las universidades) donde los docentes, sitúan a sus alumnos y alumnas en la etapa pregutenbergianas al presentar a sus alumnos y alumnas lo que ellas y ellos, al igual que hacían los monjes copistas, deben escribir y reproducir. Como señala Tapscott (2010): “Hay muchos docentes que leen anotaciones manuscritas y escriben en pizarras y los alumnos anotan lo que esos docentes dicen” (p.154). Por tanto, nos situamos, a nivel académico y de enseñanza, en la Edad Media. Es así, no podemos negar que esta situación se está viviendo en nuestras aulas; aun así, la incorporación de las TIC en la enseñanza, podrían haber llevado a un cambio; pero, se siguen reproduciendo los mismos estándares pedagógicos y, los recursos digitales utilizados, responden a formatos conductistas del aprendizaje.

No olvidemos que, analizar este tipo de enseñanza, nos lleva a hablar del tipo de metodología. Una rápida ojeada a la bibliografía pedagógica nos muestra cómo Freinet nos ha legado una gran cantidad de textos prácticos y, en menor grado, teóricos. Sus conceptos preferidos y más desarrollados, son que educar es provocar en las aulas procesos de investigación-indagación de los propios alumnos y alumnas; que es necesario estimular la creatividad; que hay que respetar la libertad del alumnado dentro de un orden escogido por todos, y en la búsqueda del desarrollo de estos procesos basó sus técnicas y su proyecto pedagógico. Aparici señala (2010):

Así como con la sociedad industrial se desarrollaron tecnologías de la representación y reproducción mecánica, en la sociedad de la informacional estamos ante el nacimiento de tecnologías de la comunicación para la representación participativa entre interactuantes (p.83).

Según lo experimentado en la formación desarrollada en el curso 2011/2012 en la provincia de Segovia para tutores de los niveles educativos señalados⁶⁶, nuestros docentes (muchas de ellos y ellas con una formación, previa a la implantación del programa Escuela 2.0, en medios digitales y Web 2.0 de poco nivel como se refleja en los resultados de las encuestas) están incorporando TIC, con escasa formación instrumental en estos medios, y basándose en metodologías propias de la escuela tradicional⁶⁷.

⁶⁶ Javier Gil Quintana, en el curso 2011/2012 trabaja en la RED XXI de Segovia y colabora en la formación del profesorado de Primaria en el Centro de Formación e Innovación Educativa de Segovia.

⁶⁷ A pesar de esta realidad en la formación de nuestros docentes, podemos indicar (aunque no haya finalizado el proceso formativo) que estos docentes están mejorando considerablemente su formación instrumental y metodológica, partiendo de la situación inicial; y se están intentando incorporar nuevas prácticas educativas 2.0 en las aulas de Red XXI en la provincia de Segovia.

Frecuencia de utilización de la PDI en sus aulas.

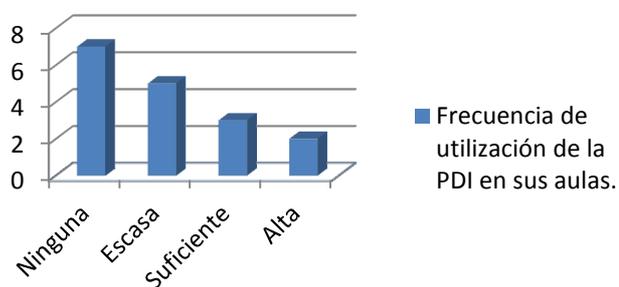


Figura 4.1: Resultados del ítem de utilización de la PDI en las aulas por los docentes de RED XXI.

Correo electrónico, recursos digitales, etc.

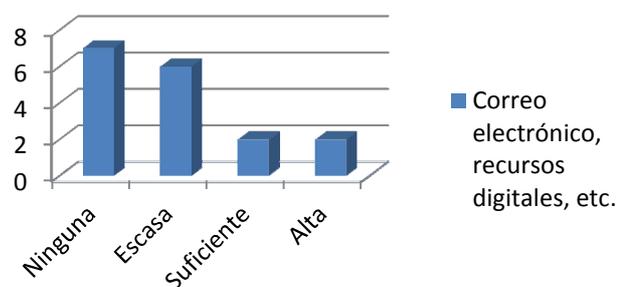


Figura 4.2: Resultados del ítem de utilización de correo electrónico, recursos digitales, etc. en las aulas por los docentes de RED XXI.

Blogs, Wikis y Webquest.

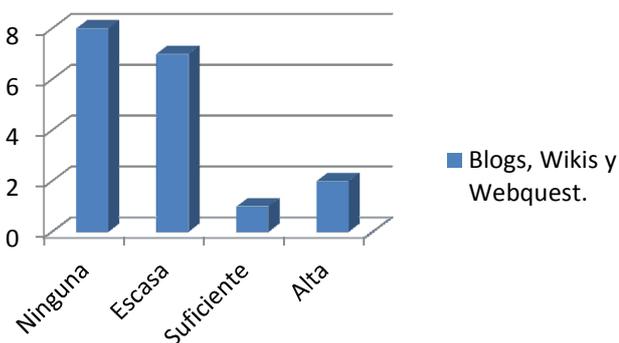


Figura 4.3: Resultados del ítem de utilización de Blogs, Wikis, Webquest en las aulas por los docentes de RED XXI.

Aula Virtual y Redes Sociales

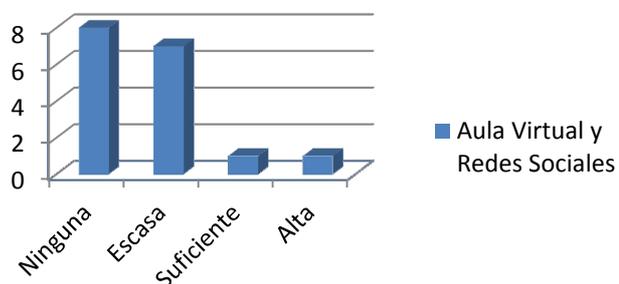


Figura 4.4: Resultados del ítem de utilización de Aulas Virtuales y Redes Sociales en las aulas por los docentes de RED XXI.

Presentaciones

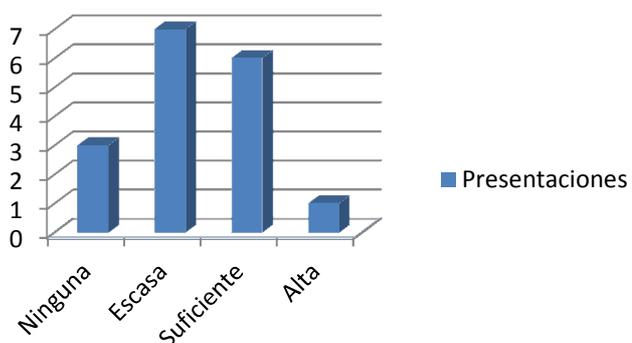


Figura 4.5: Resultados del ítem de utilización de Presentaciones en las aulas por los docentes de RED XXI.

Procesadores de texto

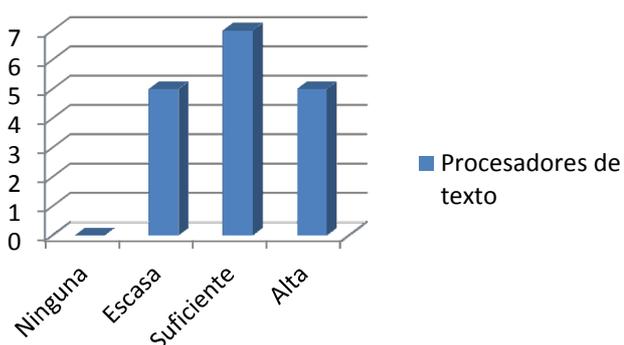


Figura 4.6: Resultados del ítem de utilización de Procesadores de texto en las aulas por los docentes de RED XXI.



Figura 4.7: Resultados del ítem de utilización de Edición de video y fotografía en las aulas por los docentes de RED XXI.

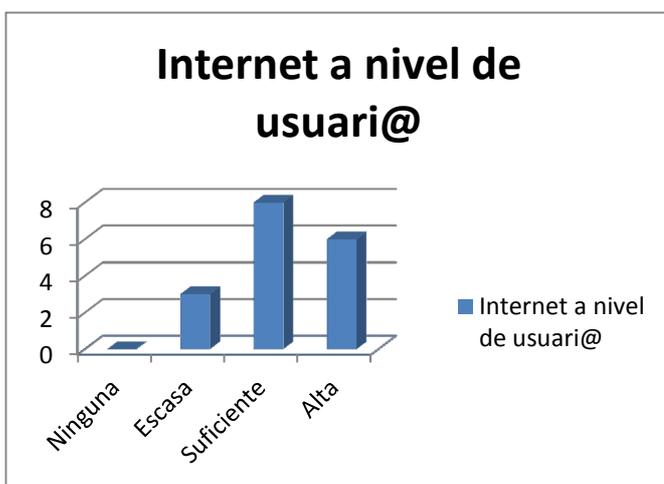


Figura 4.8: Resultados del ítem de utilización de Internet en las aulas por los docentes de RED XXI.

Esta información contrasta con la formación del alumnado que actualmente cursa 5º y 6º de Educación Primaria. A varios grupos de estos alumnos y alumnas de Colegios Rurales Agrupados (CRA) de este nivel (en total suman veinticinco alumnos y alumnas entre los cuatro CRA encuestados) se les ha realizado una encuesta sobre la utilización de estos medios en su vida diaria, los resultados los presentamos a continuación:

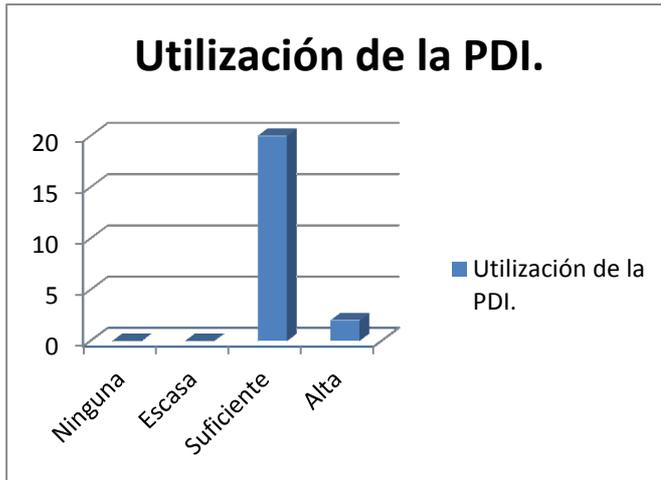


Figura 4.9: Resultados del ítem de utilización y manejo de la PDI por el alumnado.

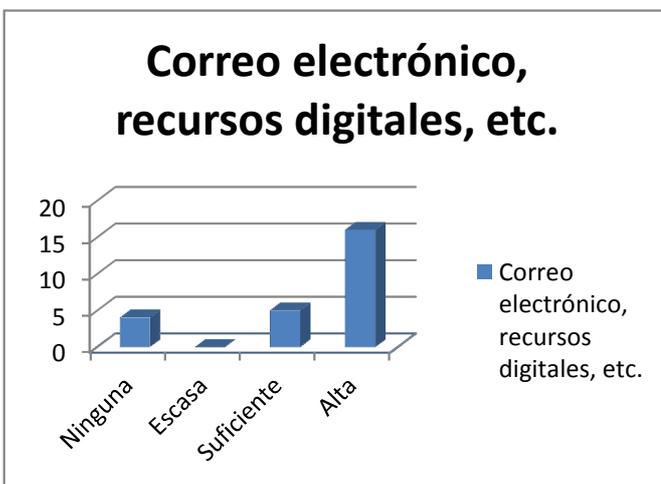


Figura 4.10: Resultados del ítem de utilización de correo electrónico, recursos digitales, etc. en las aulas por el alumnado.

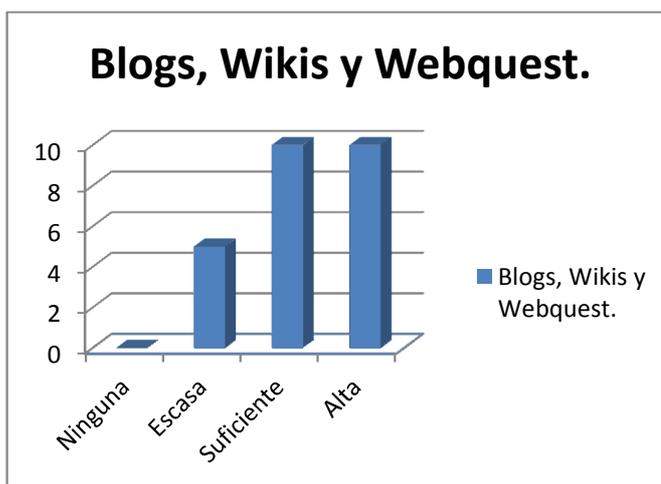


Figura 4.11: Resultados del ítem de utilización de Blogs, Wikis, Webquest en las aulas por el alumnado.

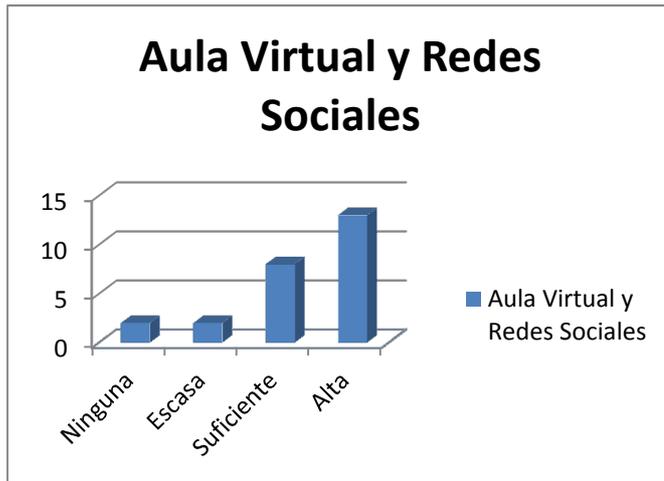


Figura 4.12: Resultados del ítem de utilización de Aulas Virtuales y Redes Sociales por el alumnado.

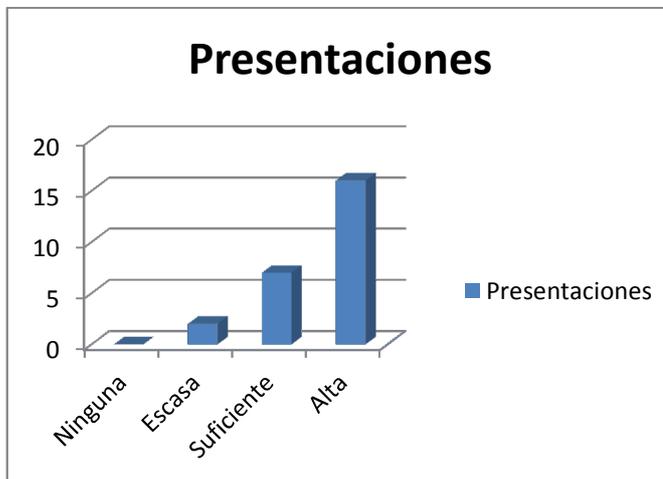


Figura 4.13: Resultados del ítem de realización de Presentaciones por el alumnado.



Figura 4.14: Resultados del ítem de utilización de Procesadores de texto por el alumnado.



Figura 4.15: Resultados del ítem de utilización de Edición de video y fotografía por el alumnado.

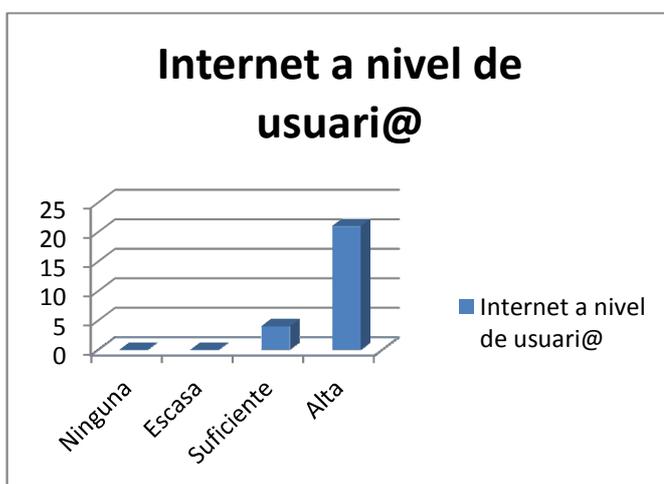


Figura 4.16: Resultados del ítem de utilización de Internet por el alumnado.

La escuela, como hemos observado en los gráficos anteriores, no está respondiendo a una realidad social; nos encontramos con alumnos y alumnas con gran potencial 2.0 y maestros y maestras con nostalgia por su tipología 1.0. Por tanto, en terminología de Ford (2002) hay una “*brecha inforcomunicacional*” (p.115) *entre inforricos e infopobres* de información y comunicación en las aulas de nuestro país. Como señala Aparici (2011):

Las instituciones educativas son herederas de la tradición libresca ligada a los saberes académicos institucionalizados. Niños y jóvenes juegan una doble moral que les impone este sistema educativo que se practica de manera global: dentro de las aulas trabajan la cultura oficial y

fuera de las aulas la cultura popular, la educación informal, las redes de amigos como Facebook o Twiter, por citar sólo dos (p.4).

Pero tampoco la formación responde a la demanda que la Sociedad Digital plantea; como señala Crook (1998):

Es bastante corriente arremeter contra la fe de que hacían gala los responsables de la época, quienes consideraban que la forma más rápida de influir en los docentes consistía en la convocatoria de cursos. La idea que guiaba esta forma de actuar se basaba en un modelo en cascada: se esperaba que quienes recibieran formación en cursillos intensivos regresaran a sus respectivas instituciones y transmitieran os conocimientos adquiridos. Sin embargo, por una u otra razón, daba la sensación de que, cuando los interesados adquirían esos conocimientos, se los guardaban para sí mismos (p.19).

Los docentes debemos cambiar. Nuestras formas de enseñar y las formas de aprender han evolucionado para lograr que el aprendizaje sea, más que nunca, significativo e individualizado, favoreciendo (a su vez) el colaborativo. Este aprendizaje, gracias al desarrollo de metodologías 2.0, nos debe llevar a “exterminar” todo lo que aleja al alumnado de protagonismo educativo. De esta forma, lograremos “educar (como tantas veces se ha dicho) para la vida”. Esta vida, actualmente, se desarrolla en el siglo XXI, llamado por grandes



Figura 4.17: Viñeta Néstor Alonso publicadas en el portal Educ@contIC

autores como la *Sociedad del Conocimiento*⁶⁸, *Sociedad Red*⁶⁹, etc. Nuestras aulas deben ser reflejo de la sociedad; si en este caso, Internet forma parte de la sociedad y de la vida de las personas; Internet debe estar en las aulas. Por este motivo, debemos recordar a Eduard Aibar (2008) quien señala que:

Internet es, de hecho, un tipo de innovación tecnológica que se permite y que, a su vez, se sustenta en la cooperación y la libre circulación de los conocimientos” (...) “el carácter de comunicación “de muchos a muchos” (...) y, por último la estructura horizontal y no jerárquica de la red (p.17).

Si la alumna o alumno es capaz de crear conocimiento en el ciberespacio, a través de Redes Sociales u otros espacios 2.0; estos espacios deben ser lugares educativos propuestos desde centros educativos. No pretendamos que el alumnado aporte des-educativamente creaciones en la Web 2.0, cuando nosotros y nosotras, en la educación formal, no le hemos enseñado a crear educativamente en estos mismos espacios. Actualmente, podemos encontrar muy a menudo (sobre todo en los centros de Educación Secundaria Obligatoria) como adolescentes publican en Redes Sociales comentarios sobre sus compañeros, maestros y maestras. Estos comentarios, muchas veces contrarios a una convivencia cívica, son sancionados por Reglamentos de Régimen Interno, que se han aprobado por el Consejo Escolar en estos centros. La pregunta es, ¿prohibimos la creación de espacios 2.0?, ¿educamos para la utilización de espacios democráticos 2.0? o ¿utilizamos estos espacios para educar? Si en nuestras aulas aplicamos las Redes Sociales para educar, fomentando la asimilación de “netiquetas” para la utilización cívica de estos espacios, nuestros alumnos y alumnas pondrán encontrar en los educadores y educadoras el planteamiento de utilización de estos espacios para, por ejemplo, crear información alternativa, democratizar el ciberespacio, fomentar la libertad de expresión⁷⁰, comunicarse con sus

⁶⁸ Sociedad del Conocimiento, según Krüger (2006), “se trata de un concepto que aparentemente resume las transformaciones sociales que se están produciendo en la sociedad moderna y sirve de análisis de estas transformaciones” (p.7).

⁶⁹ Es un concepto, indicado por Castells (1996) que se sitúa entre la “sociedad de la información” y la “sociedad del conocimiento”.

⁷⁰ Recordemos la noticia del 27 de enero de 2012, en la cual, Twitter anunciaba que bloquearía contenidos que hicieran referencias a normas o creencias. Podemos verlo en la web del Canal

compañeras y compañeros de otros centros (incluso de otros países en el caso de programas bilingües). No cabe duda que, si transmitimos los aspectos negativos de estos espacios y no nos dedicamos a crear, en el mismo formato, otros más educativos... no lograremos inculcar en nuestros alumnos y alumnas nuevas normas de urbanidad que superan las barreras del aula y eduquen en estos espacios de inmersión.

En este sentido, volvemos a insistir que, el sistema educativo fomenta la utilización de modelos de enseñanza aprendizaje que tanto han criticado pedagogos, entre ellos el célebre Freire (1996), para quien:

El acto de estudiar no se mide por cantidad de páginas que se pueden leer en una noche, ni por una cantidad determinada de libros leídos en un semestre. Estudiar es más que un acto de consumir ideas, sino un acto de crearlas y recrearlas.

Él presentaba, al igual que nosotros hablamos de modelos transmisores y reproductores, el modelo bancario de la enseñanza. Estos modelos no “dejan huella en nuestros alumnos y alumnas”, denominados por Prensky (2004) como *nativos digitales*⁷¹. Esta generación 2.0 debe tener otros modelos que llevan al desarrollo de la educación en procesos y espacios 2.0. El desarrollo de las TIC y su integración curricular deben desarrollar paralelamente una serie de potencialidades o capacidades en el alumnado. Podríamos resumir todos estos aspectos, distinguiendo dos tipos de alumnos y alumnas que podemos crear en las escuelas. Por una parte, “alumn@ 2.0” y “alumn@ 1.0”.

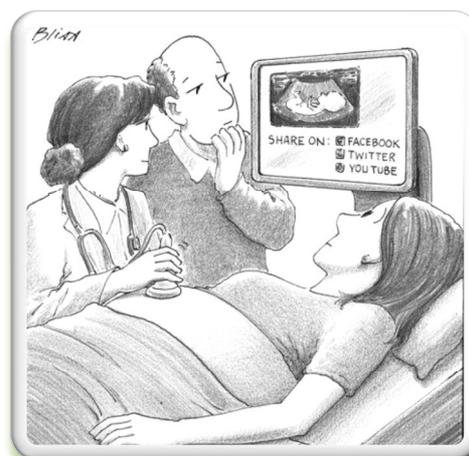


Figura 4.18: Ilustración revista *The New Yorker* (2013)

“Cuatro” de España: http://www.cuatro.com/noticias/tecnologia/Twitter-mensajes-bloqueo-libertad_de_expresion-veto_0_1355550034.html

⁷¹ Para Prensky, el “nativo digital” es toda persona que nació desde mediados de los 90 en adelante. En cambio entiende como “inmigrante digital” el que nació anteriormente al desarrollo de la Tecnología Digital y no “convivió” con ella desde el principio de su vida.

3.1. Alumn@ 1.0.

Podemos incorporar a esta “tipología” de alumnado a aquel que, basada su enseñanza en un aprendizaje de la sociedad industrial, reproduce lo que la escuela “empresa educativa” le ha enseñado. Sigue siendo mayoritario en nuestro país, presta más atención a los aspectos epistemológicos que a los psicológicos. El estudiante es considerado como una página en blanco, en la que se inscriben los conocimientos. La Ciencia como cuerpo cerrado (no sujeto a modificaciones) de conocimientos que crece por acumulación. Opera el principio de autoridad, encarnado en el libro de texto y el docente. El currículum sigue la estructura y lógica disciplinares, dando mucho peso al contenido conceptual. El eje de la enseñanza transmisiva es la lección magistral, en la que la profesora o profesor expone, y los estudiantes toman notas, y en todo caso hacen preguntas. La prueba de adquisición es la memorización, la repetición, es decir, exhibir un conocimiento declarativo. La evaluación se centra en listas de conceptos.

El papel del docente es de transmisor de conocimientos (maestr@ 1.0) y fuente de autoridad tanto científica como de organización de clase; se requiere que conozca bien su disciplina, no otros conocimientos didácticos o pedagogos. Los estudiantes participan para responder cuando se les solicita, o para seguir las instrucciones en una tarea individual estableciéndose una competencia entre ellos. Evaluación equivale a examen, aprendizaje de hechos, conceptos y principios. Según Kaplún (1998):

Se valora mucho el dato y muy poco el concepto y se premia la buena retención de los contenidos (esto es, su memorización) y se castiga la reproducción poco fiel. La elaboración personal de educando es, asimismo, reprimida como error (p.23).

Este tipo de escuela, que busca el desarrollo de este alumnado, basará sus aprendizajes en metodologías conductistas. De esta forma, el alumno no desarrollará (en la mayoría de los casos) todas sus capacidades, presentando dificultades en su desarrollo como la tendencia a la timidez, la falta de tenacidad para conseguir sus metas, pobreza en la interiorización de valores

morales (pues están orientados hacia premios y castigos más que hacia el significado intrínseco del comportamiento), la falta de expresión con el afecto y la falta de espontaneidad, baja autoestima y dependencia. Dubet (2006) señala:

Si los alumnos admiten con facilidad que la relación pedagógica no es una relación entre iguales y que no podría serlo, pueden denunciar la injusticia de situaciones en las que la autoridad del maestro se convierte en una suerte de abuso de poder en ámbitos en que los adultos y los jóvenes son más iguales que desiguales: los alumnos deben ser puntuales, los adultos no de manera tan estricta; no se puede “responder” al maestro, quien, por su parte, tiene el monopolio de las bromas humillantes; la repetición del curso suele ser tanto un castigo como una medida de ayuda pedagógica, etcétera. No podemos considerar que todas estas pequeñeces de la vida escolar sean insignificantes, pues, para ser justa, la escuela debe jerarquizar los desempeños y mantener la igualdad de los individuos (p.79).

Al contrario, podemos encontrarnos o desarrollar el *alumn@ 2.0*



Figura 4.19: Viñeta de M^a Soledad Gómez Vilchez. 2007

3.2. Alumn@ 2.0:

Para Piaget, la mejor manera de que un niño o niña aprenda algo es que lo “invente”, que lo descubra por sí mismo, ya que el conocimiento se construye mediante la actividad. Aprender a aprender es, sobre todo, dominar los procesos del método científico (observación, problema, recogida de datos e

información, hipótesis, verificación, etc.); y, aplicando estos se llegarán a descubrir los conocimientos por el mismo sujeto. Aprender es descubrir las destrezas de investigación, es decir, organizar y coordinar actividades que desarrollen la experimentación. Los enfoques cognitivos consideran el aprendizaje como un cambio en las estructuras de conocimiento. Piaget menciona la actividad constructiva de la mente y, según Kelly, las personas se explican a sí mismas y a su entorno construyendo modelos hipotéticos y evaluándolos. Piaget se refiere a la construcción del conocimiento común en distintos individuos; mientras Kelly, se fija en la individual, integrando los aspectos afectivos. Hay que recordar también a Ausubel tanto la importancia acordada a lo que el estudiante ya sabe cómo su concepción de aprendizaje significativo; atendiendo a la nueva realidad de la Red. De esta forma, en el currículum pierden importancia los contenidos conceptuales, a favor de los procesos y destrezas del método científico. El papel del profesor/a es coordinar estas actividades, proporcionar oportunidades para investigar, restringir sus intervenciones, y ayudar a la alumna/o a desarrollar actividades de investigación. Se evalúa la capacidad de utilizar los conocimientos en situaciones nuevas y se diseñan pruebas para medir la adquisición de destrezas; el docente estudia y diagnostica los problemas de aprendizaje y al mismo tiempo trata de solucionarlos.

Cuando hablamos de esta “tipología” de “alumn@ 2.0”, hacemos referencia a aquel que es educado para el siglo XXI, para la “Sociedad de la Información y la Comunicación”, basando el tipo de enseñanza en las teorías constructivistas⁷², conectivistas⁷³. Este alumno o alumna será educado en la escuela 2.0 que, teniendo presente el mundo en el que vive su alumnado, transmite sus enseñanzas basadas en el método científico y en estrategias

⁷² Para Osuna Acedo (2007): “La filosofía constructivista sostiene que el mundo sigue unas reglas constantes y el aprendizaje consiste en ser capaz de comprender y aplicar dichas reglas en el mundo real. El constructivismo mantiene todos los individuos nuestra propia visión de la realidad y que somos creador@s activ@s de conocimientos. Se aprende observando, manipulando e interpretando el contexto en que se vive”. (p. 83)

⁷³ Según Wikipedia: En el conectivismo “el conocimiento personal se hace en una red, que alimenta de información a organizaciones e instituciones, que a su vez se retroalimentan en la misma red, que finalmente termina proveyendo nuevo aprendizaje al individuo”. (<http://es.wikipedia.org/wiki/conectivismo>)

educomunicadoras⁷⁴, convirtiendo al alumno o alumna en EMIREC (según la teoría de Jean Cloutier), un “alumn@ 2.0” capaz de emitir y producir mensajes al mismo tiempo actuando como emisor y receptor; y en PROSUMER (según la teoría de Toffler) capaz de crear contenidos, generar ideas y conceptos que a su vez son consumidos por él mismo y por otras personas que tiene algo en común con él o ella en el mundo virtual. En este sentido, al alumno o alumna lo convertiremos en un futuro ciudadano que, se caracterizará por su alto nivel de control y autoestima, autodidáctica, autónomo, con confianza e iniciativa, persistente en el trabajo que él mismo inicia y controla, con grandes dotes de socialización, y con valores morales interiorizados (no impuestos), etc. Pero, debemos destacar de todas estas indicaciones, como el alumno o alumna puede llegar a ser, volviendo a la introducción de este ensayo, un verdadero comunicador, productor, emisor-receptor-emisor; si utilizamos unas estrategias educativas basadas en metodologías que desarrollen la capacidad creadora 2.0 de nuestro alumnado. Pero si actualmente hablamos de Escuela 2.0, ¿podemos hablar de “alumn@s 2.0” creadores?

Las Tecnologías Digitales están llegando a las aulas tradicionales y están ayudando a reproducir (tecnológicamente) los contenidos de la enseñanza industrial y bancaria (en terminología de Paolo Freire), relacionada con la racionalidad instrumental y la asimilación de contenidos e información sin crítica ni reflexión del educando. Este cambio no se basa, de ningún modo, en el espíritu de la Escuela 2.0. A través de estas tecnologías; más aún, a través de la Web 2.0 se posibilita al alumnado el desarrollo de sus capacidades creativas, estableciéndose un diálogo comunicativo bidireccional entre la Red y el creador (en este caso, el alumno o alumna); en terminología de Pisani y Piotet (2009: 21) podemos hablar de *webactor* y *webactora*, el cual, a través de la Red “le permitirá, en unos pocos clics, relacionarse con miles de personas e intercambiar, compartir y organizar conocimientos”. En este sentido, debemos

⁷⁴ Según Aparici (2010): “La aplicación de los principios de la cultura digital a la educomunicación implica la incorporación de paradigmas, conceptos y metodologías que se caracterizan a partir de la teoría del caos, los hipertextos e hipermedios, el principio de incertidumbre, la interactividad, la inmersión que involucra a todo el proceso educativo; esto significa que de aquí en adelante será necesario pensar en otras alfabetizaciones ya que la actual respondía al modelo de sociedad industrial. La sociedad de la información exige la puesta en marcha de otras concepciones sobre una “alfabetización” que no se limite a la lectoescritura, sino que considere todas las formas y lenguajes de la comunicación” (p. 20).

hablar de la alumna o el alumno como comunicador/a; en terminología de Hund (1977), según recoge Osuna Acedo (2008) “comunicarse: diálogo, intercambio; relación de compartir, de hallarse en correspondencia, en reciprocidad” (p.63). En este sentido el alumna/o a través de la Web 2.0 puede establecer un diálogo, intercambiar información alternativa con otros usuarios y usuarias, y ser a la vez emisor y receptor. Volvemos así al concepto de EMIREC, teniendo presente que estos espacios deben fomentar en el alumnado la bidireccionalidad de su comunicación, siendo al mismo tiempo emisor y receptor; esto lo podremos conseguir dotando a nuestros alumnos y alumnas de los conocimientos necesarios para poder producir crítica y reflexivamente en el ciberespacio. Como señala Rubio Crespo (2010):

Las contribuciones realizadas por Jean Cloutier en 1973 y en 2001 son un anticipo de las prácticas comunicativas que se pueden realizar en la red desde 2004 [...] es importante destacar que la teoría de Cloutier se basa en una concepción comunicacional y es un antecedente del empoderamiento ciudadano (p.44).

Pero no sólo debemos tener claro esta terminología de Cloutier; también debemos reflexionar, como hemos indicado anteriormente, de la capacidad para establecer un diálogo y para intercambiar información alternativa; otra capacidad que hemos de desarrollar para conseguir “alumn@s 2.0”.

4. **“LO IMPORTANTE NO ES GANAR, SINO PARTICIPAR”**

Enlazando con la cita de la profesora Sagrario Rubio Crespo, debemos hacer referencia a ese poder que ejercen los medios, los partidos y las empresas en nuestras vidas. Nuestros alumnos y alumnas, “pequeñ@s ciudadan@s” viven en el mundo del ciberespacio, incluso “más horas” o “las mismas horas” que en el mundo analógico. Podríamos decir que, algunos niños y niñas tiene el poder de la “bilocución”, caracterizado por algunos santos de la tradición católica. En este sentido, una misma persona puede estar en “dos lugares” a la vez: analógico y digital; y, a su vez, puede estar interactuando, mientras habla con nosotros, en Twitter, Facebook, Tuenti, Washap, Badoo, etc. Este fenómeno social es bien conocido por las grandes empresas,

controladoras de nuestra vida. Los dirigentes de estas empresas “comunican” (transmiten) sus mensajes a través de los dos medios; de esta forma el receptor, los recibe por “las dos bandas” a la vez. Como señala Osuna Acedo (2010):

La tercera época es en la que estamos actualmente, donde se siguen manteniendo las estrategias publicitarias de las épocas anteriores, pero presentando también, nuevas formas de producción publicitaria, por ejemplo, el MSN Messenger y en las Redes Sociales. Se genera en estos entornos un “boca a boca” electrónico o publicidad viral donde los usuarios son el soporte que proporciona exponencialmente los productos para su difusión y consumo (p.261).

Nadie duda, en este ya avanzado comienzo de siglo, que los medios ejercen gran influencia en nuestra sociedad. Castells, en su obra “Comunicación y poder” (2009) señalaba:

La influencia más importante en el mundo de hoy es la transformación de la mentalidad de la gente. Si esto es así, los medios de comunicación son las redes esenciales, ya que ellos, organizados en oligopolios globales y sus redes de distribución, son la fuente principal de los mensajes y las imágenes que llegan a la mente de las personas (p.55).

Pero la cuestión no es aludir, formalmente, el problema de la lucha contra las injusticias sociales, sino al contrario, combatirlo y trabajar por la capacitación de los “pequeñ@s ciudadan@s”. No únicamente son las estrategias metodológicas lo que debemos recuperar y adecuar para poder trabajar contra este poder; hemos de analizar dónde han ido a parar ciertos principios fundamentales muy arraigados durante este siglo en la educación: solidaridad⁷⁵, cooperación, igualdad, no competitividad, etc. ⁷⁶ y cuál es el

⁷⁵ En el CRA “Entre dos ríos”, objeto de nuestra estudio, se intentó fomentar estos valores a través de campañas de solidaridad. Esta campaña fue publicitada a través de los diferentes espacios virtuales que tiene el centro y de los periódicos: http://www.eladelantado.com/noticia/provincia/161636/el_cra_abre_una_campana_para_recoger_alimentos_y_ayudar_a_un_discapacitado

⁷⁶ Es necesario alfabetizar a nuestro alumnado para que sea capaz de demostrar que el mundo no está actuando como sería necesario que lo hiciera. Un grito de esperanza y, a la vez, desesperación; como lo hizo Almudena Grandes en la Navidad del 2012, en su artículo de

papel que ha de asumir la escuela cuando precisamente los “más media” y la educación no formal potencian con mucha eficacia otros principios claramente opuestos. Para seguir reflexionando sobre todo esto, volvamos la mirada hacia la mitología, hacia el relato legendario de Homero “La Odisea”. En la escena donde aparece la diosa Circe, hija del Sol y nieta del océano, que habita en una isla rodeada de lobos y leones encantados por su droga. Circe hechiza la tripulación de Ulises, convirtiéndola en animales, que olvidan sus objetivos y su viaje y se limitan a pastar y alimentarse despreocupados y ¿felices?... Muchos de los lugares, reales o sobre todo virtuales, que frecuentan nuestras alumnas y alumnos, al que dedican mucho tiempo (mucho más de lo que creen sus educadores y educadoras), caen bajo el dominio de esa “Circe 2.0” que son “los medios de comunicación social”, en esta situación actual, Internet por excelencia. Las empresas que manejan algunos de estos espacios, como hemos visto anteriormente, tratan que el usuario/a se pierda, se olvide de los propios problemas o de una realidad insatisfactoria. Desde fuera, la vida de los hechizados por Circe era inhumana (de hecho, era vida de cerdos, con perdón...); pero... ¿y lo felices que estaban ellos...? No se trata de demonizar las nuevas tecnologías; ahora bien, quizá no está de más denunciar lo que está pasando y que hay quien se está “haciendo de oro” alienando a muchos “pequeñ@s ciudadan@s”. Al igual que hizo el dios Hermes con Ulises dándole la flor para ser “inmune” a la droga de Ulises; es necesario inculcar a niños y niñas, adolescentes, jóvenes, padres, madres, educadoras y educadores para el buen uso de las nuevas tecnologías, y a su vez, despertar una actitud crítica hacia aspectos relacionados con estos medios, como la publicidad, la manipulación ideológica, etc. Como señala Gutiérrez Martín (1997):

Tal vez no sea tan importante que el alumno conozca los entramados de la empresa Microsoft o el grupo Prisa, por ejemplo, como que conozca lo suficiente para deducir que detrás de cada producto, cada noticia, puede haber un interés comercial e ideológico, que detrás de cada producto multimedia hay unos programadores, unos diseñadores, unos distribuidores comerciales, etc. en posible conflicto con la política

opinión del periódico “El País”:

http://elpais.com/elpais/2012/12/21/opinion/1356090426_792218.html

de empresa. Todo esto, como podrá comprobarse a partir del análisis de un caso concreto de producción, influye en el tipo de información, en el tipo de documento y en su comercialización o difusión (p.140).

Pero el fin último que tenemos que intentar conseguir en nuestros y nuestras “pequeñ@s ciudadan@s” es la alfabetización digital, entendida por Gutiérrez Martín (2003: 61) como aquella que “capacite a las personas para utilizar los procedimientos adecuados al enfrentarse críticamente a distintos tipos de texto y para valorar lo que sucede en el mundo y mejorarlo en la medida de sus posibilidades”. Aparici y Osuna (2010), presentan una serie de competencias mínimas que es necesario desarrollar en nuestros alumnos y alumnas para conseguir una verdadera alfabetización digital:

- Capacidad de leer y analizar contenidos on-line.
- Capacidad para orientarse entre mucha información hipervinculada hasta el infinito.
- Capacidad de analizar y conformar un sentido a la información en función de la elección de un itinerario de navegación.
- Capacidad de realizar una búsqueda con criterio definido.
- Capacidad de interpretar y dar sentido a la información multimedia que integra texto escrito, imágenes y sonido.
- Capacidad de crear y analizar contenidos multimedia.
- Capacidad de analizar las formas narrativas que ofrecen las tecnologías digitales.
- Capacidad para comprender las implicaciones de la convergencia de tecnologías y lenguajes.
- Capacidad de analizar las técnicas de inmersión.
- Capacidad de descubrir la arquitectura de la información y las posibilidades de participación de los interactuantes.
- Capacidad de comprender y analizar el sentido de la participación en la web y en la telefonía móvil.
- Capacidad de analizar identidades de personas, sitios, plataformas.
- Capacidad de discriminar la información importante de la superflua.

- Capacidad para localizar el origen de la información y el desarrollo de la misma en función de las distintas interpretaciones que haya sufrido.
- Capacidad de evaluar la fiabilidad y calidad de la información.
- Capacidad para detectar los intereses implícitos y las intenciones ocultas de quien elaboró la información.
- Capacidad de descubrir quiénes están representados y quiénes no en la información.
- Capacidad para analizar las redes y comunidades virtuales.
- Capacidad para analizar el modelo comunicativo y pedagógico de entornos virtuales (p.315).

Partiendo del desarrollo de estas capacidades que nos deben llevar a la alfabetización digital, nosotros y nosotras como docentes, debemos concretar todas estas capacidades en nuestros alumnos y alumnas para conseguir el desarrollo de las mismas, pero teniendo presente el desarrollo cognitivo, social y tecnológico de los mismos. El luchar contra las empresas, medios y partidos, controladores de los medios es, sinceramente, una “batalla perdida”. Las estrategias que utilizan ellos son muy difíciles de superar, porque los fines son muy claros y los fines que podamos tener nosotros y nosotras (como usuarios y usuarias) no pueden llegar a conseguir los mismos objetivos. Pero, no debemos desfallecer; como se ha dicho siempre *lo importante no es ganar, sino participar*. En este sentido, la Web 2.0 permite la participación de todos y todas en el ciberespacio y la verdadera comunicación, el desarrollo del diálogo. Recordamos de nuevo las teorías constructivistas, centradas en la actividad cognitiva del sujeto, pero que son útiles siempre y cuando sea útil a la práctica social, que es la que acontece en el escenario de la escuela, necesitamos un constructivismo que atienda a la dimensión social. En este sentido, la intención educativa debe aproximarse a una educación social, afectiva y moral que, sin renunciar a considerar importante el proceso intelectualmente formal de construcción de conocimiento académico, incluya la educación en las emociones, sentimientos y valores en el entramado de relaciones interpersonales, actividades y comunicación que tienen lugar en la vida del alumno o alumna.

Los diferentes espacios de la Web 2.0 permiten desarrollar estas relaciones interpersonales y esta comunicación: “cultura de la participación”. Esta cultura es una realidad (aunque recordemos que se trata de una versión beta de lo que puede llegar a ser) a través de los diferentes espacios que podemos crear en el mundo virtual que favorecen nuestra participación y la generación de “contrainformación” ante la información expuesta por los grupos de poder. Blogs, Wikis, Webquest, Aulas Virtuales, Plataformas, Periódicos alternativos, etc. se convierten en lugares donde el *emerec* y *prosumer*, se dejan ver creando un espacio más democrático y alternativo. En este sentido, podemos hablar de *inteligencia colectiva*, concepto desarrollado por Pierre Lévy (1997:20), afirmando que “nadie lo sabe todo, todo el mundo sabe algo, todo conocimiento reside en la humanidad”. De esta forma, los conocimientos individuales, las aportaciones que cada usuario o usuaria puedan aportar a esta construcción del conocimiento a través de los espacios 2.0 puede llegar a construir un conocimiento compartido, surgiendo así las comunidades del conocimiento. De esta forma, como afirma Ferrés i Prats (2010):

Las comunidades del conocimiento representan para Pierre Lévy una nueva forma de poder, una alternativa de poder que opera junto al de los Estados-nación, el del capitalismo mercantil y de las migraciones nómadas (p.257).

En colegios de nuestro país, como ya señalamos anteriormente, ya podemos encontrar ejemplos de esta participación a través de la creación de blogs educativos⁷⁷ como cuadernos de campo, periódicos digitales, semanarios de convivencia, etc.; Wikis, que permiten el trabajo colaborativo entre los docentes y que posibilitan una interacción-comunicación con el resto de miembros de la Comunidad Educativa; Webquest, a través de este recurso los alumnos y alumnas se convierten en investigadores siguiendo los pasos de una verdadera investigación (introducción, tarea, proceso, conclusión, evaluación) evitando la reproducción de contenidos presentes en los libros de texto o

⁷⁷ Experiencia de uso de blogs en ámbito educativo en: Barba Martín, J.J. y Torregro Egido, L.M.: “La utilización de un blog en un aula multinivelar de primer ciclo de Primaria para transformar el aprendizaje”. Congreso Internacional de Educación Mediática & Competencia Digital. La cultura de la participación. Coord. Aparici, García Matilla y Gutiérrez Martín. 13-15 Octubre 2011. Segovia.

dictados por el docente; Plataformas Virtuales, donde alumnos y alumnas tiene su “Aula Virtual” y participan en espacios de trabajo colaborativo como los foros, el chat, las videoconferencias; favoreciendo la comunicación entre ellos y ellas, incluso viviendo en distintas localidades⁷⁸; Redes Sociales educativas para compartir experiencias y el “día a día” en las aulas⁷⁹, etc. Lo más importante de este tipo de espacios es que, insistiendo una vez más, “rompen las barreras de las aulas”, fomentando una participación que se realiza en el hogar familiar, las bibliotecas y cibercafés promoviendo, desde las escuelas, un acercamiento a los espacios de “educación no formal”. Según recoge Aparici (2011):

En las horas escolares un alumno suele estar condenado a la competitividad y al individualismo, mientras que fuera de la institución educativa, en Internet se puede encontrar con sus amigos, organizar discusiones, sus momentos de ocio digital, aprender a enfrentarse a situaciones nuevas donde la información y el entretenimiento constituyen su materia prima (p.30).

Esto es de vital importancia. Lo que debemos intentar conseguir es unificar los criterios entre “educación formal” y “educación no formal”, utilizar los medios para educar, para crear, posibilitando el desarrollo del “alumn@ 2.0”. Ciertamente, a través de la Web 2.0 se construye el conocimiento y, como indica Hiroshi Tasaka (2007)⁸⁰, se crea esa “inteligencia colectiva” y ese conocimiento (sin ser ninguno de los usuarios grandes expertos en la materia). Para Osuna Acedo (2011) a través de los escenarios virtuales con carácter constructivista se permite la bidireccionalidad y la horizontalidad en la comunicación, al asumir el docente el papel como mediador que se sitúa al nivel del alumnado; de esta forma el conocimiento que va construyendo por los

⁷⁸ Experiencia de comunicación en ámbito educativo en: Gil Quintana, J.: “Proyecto de Innovación Educativa CRAENTREDORIOS 2.0: Buscando nuevas formas de coordinación, organización, comunicación y educación”. Congreso Internacional de Educación Mediática & Competencia Digital. La cultura de la participación. Coord. Aparici, García Matilla y Gutiérrez Martín. 13-15 Octubre 2011. Segovia.

⁷⁹ Experiencia de Redes Sociales en ámbito educativo en: Sánchez Martín, L. y Martínez Rodrigo, E.: “Adolescentes y redes sociales: contenidos educativos y efectos del uso de las TIC”. Congreso Internacional de Educación Mediática & Competencia Digital. La cultura de la participación. Coord. Aparici, García Matilla y Gutiérrez Martín. 13-15 Octubre 2011. Segovia.

⁸⁰ Sitio Web (2013): <http://opiniones.wordpress.com/2007/10/05/el-nuevo-capitalismo-del-conocimiento/>

aportes y descubrimientos de grupo, favoreciéndose así la *co-aturía*. Referido a esto, se han conceptualizado muchos términos: capacidad innovadora, economía industrial, capitalismo del conocimiento, elementos cognitivos, propiedad intelectual, valores no-económicos, sabiduría, revolución 2.0, gestión del conocimiento, web 2.0 con gran capacidad para gestionar el capital del conocimiento, etc. Ninguno de estos términos tiene desperdicio; pero debemos recordar, para refinar el carácter de la participación, el concepto de “contrainformación”. Según señala López Martín (2006):

Como su propio nombre indica, se define en negativo, como reacción a las exclusiones informativas, por un lado, que genera la agenda manejada por los medios de comunicación convencional, y, por otro, como parte del entramado de redes sociales que abogan por transformaciones del orden social y político, ponen en cuestión los propios modos de organización interna de los medios (p.156).

Gracias a este concepto, se puede “luchar” contra el capitalismo (en todos los sentidos) en el ciberespacio; podemos construir un conocimiento (“alternativo”) y desarrollar los valores no-económicos que indica Krüger; partiendo de la pedagogía de Freire: una educación como concienciación y como compromiso de transformación social. Todo ello es posible si disponemos de la posibilidad de crear esas comunidades virtuales o de aprendizaje, potenciando el trabajo en equipo y el servicio a la comunidad global, basando sus principios en la justicia y la igualdad de todos los “aldeanos” de esta “aldea global”. La existencia de zonas libres en Internet, la capacidad de creación de la Web 2.0 da “rienda suelta” (en algunos países) al desarrollo de movimientos-comunidades sociales-virtuales, permitiendo “dar voz a los que no la tienen” y que aspira a abrir vías de contagio hacia públicos menos sensibilizados. De esta forma, se desarrolla un valor fundamental en la democracia: la libertad. En este sentido, Aibar (2008) entiende la libertad como:

Otro de los valores centrales de esta cultura (de Internet). No es, sin embargo, la libertad pasiva de elegir. Es, por encima de todo, una libertad productiva: la libertad para crear, para acceder sin trabas y de forma íntegra, a los conocimientos disponibles, para redistribuirlos y

modificarlos, en la forma y canal que se quiera. Libertad, en resumen, para crear y cooperar con otros de forma dinámica (p.19).

Algunos ejemplos de este intento de construir conocimiento en libertad (información alternativa y más enriquecedora) son: rebelión.org, barrapunto.com, nodo50.org, insurgente.org, kaosenlared.net, libertaddigital.com, etc. No debemos olvidar que esa “contrainformación”, volvemos a insistir, choca contra los intentos de control (capitalismo duro) que no quiere “información alternativa” en la Red. En este sentido, García Canclini (2007) señala que:

Las redes virtuales cambian los modos de ver y leer, las formas de reunirse, de hablar y escribir, de amar y saberse amados a distancia, o acaso imaginarlo. Otras formas de ser sociedad y de hacer política emergen en las “movilizaciones relámpago” o fash mobs (Rheingold). Convocadas por correo electrónico o por móviles, reivindicaciones desoídas por organismos internacionales, gobiernos y partidos políticos logran coordinaciones y elocuencia fuera de los medios (p.9).

Aunque, aún siguen dándose acciones que intentan prohibir esta libertad de expresión a través de las Redes Sociales. El 27 de enero de 2012, una noticia se hacía eco de esta realidad: Twitter comunicaba que bloqueará aquellos contenidos que violen las normas o creencias en determinados países; vetará los mensajes que pidan (determinados países o gobiernos) y dejará visibles estos mensajes en los que no pongan pegas. En este sentido, vemos un ejemplo más de manipulación de los grupos de poder; teniendo presente que un año atrás los manifestantes contra los gobiernos de Túnez, Egipto y otros países árabes coordinaron las propuestas a través de esta Red Social. Como indica Fernández Enguita (2009):

El conocimiento es precisamente la capacidad de dirimir y manejar esa información. Lo que separa al conocimiento profesional del operativo es, aparte de una información posible pero no necesariamente mayor, es la capacidad de discernir y de orientarse entre ella. Y lo que distingue al

conocimiento científico de ambos es la capacidad de reflexionar críticamente, de ir más allá de ella (p.43).

En este sentido, los principios metodológicos que Freire (1970) sustenta y que es necesario desarrollar en la educación formal y no formal, se resumen en *dialogicidad* y *diálogo*. Estos conceptos se pueden plasmar, a nivel educativo, en técnicas que desarrollen la *colaboración, en contra de la conquista*; la potencialización de lazos de *unidad* entre alumnos y alumnas-ciudadanos, en contra de la práctica de *dividir para seguir oprimiendo*; la *organización* de las responsabilidades de cada cual y de los grupos sociales, en contra de las *manipulación* de los dirigentes hacia sus dirigidos para que éstos acepten los objetivos que aquellos diseñan. Como señala Aparici (2011):

La educación 2.0 nos presenta una filosofía y una práctica de la educación y de la comunicación basada en el diálogo y en la participación que no requiere solo de tecnologías, sino de un cambio de actitudes y de concepciones. Muchos de sus principios tiene su origen en la comunicación dialógica que ya habían planteado, entre otros, Paulo Freire (1970): “Ser dialógico es no invadir, es no manipular, es no imponer consignas. Ser dialógico es empeñarse en la transformación, constante, de la realidad. Ésta es la razón por la cual, siendo el diálogo contenido de la propia existencia humana, no puede contener relaciones en las cuales algunos hombres sean transformados en seres para otro (p.6).

Debemos plantearnos la educación como un medio para transmitir todo lo que necesita el ser humano para llegar a ser persona, para convertirse en el hombre o la mujer que mira hacia adentro y descubre su mismo ser, para poder descubrir al que tiene al lado, y ejercitar una actitud de empatía comunicadora con él o ella. Este planteamiento sólo es posible si cambiamos el sistema educativo y las formas de enseñar, propias de las metodologías 1.0, y pasamos a educar en metodologías 2.0, basadas en estrategias educomunicadoras. “Alumn@ 1.0” pertenece a una realidad social del pasado; ahora, en este comienzo del tercer milenio, debemos prestar atención al “alumn@ 2.0”. Como señalan Aparici y Matilla (2008):

La educación para la comunicación trata de recoger lo mejor de todos los desarrolladores comunicativos que pretenden recuperar la palabra para una ciudadanía activa. Los modelos de comunicación en una sociedad global, cada vez más inmersa en una cultura digital, exigen una formación ciudadana en competencia comunicativa que nos convierta en emisores receptores y receptores emisores de mensajes, sea cual sea el medio por el que se transmitan esos mensajes (p.67).

Sigamos trabajando (desde las familias, escuelas, universidades, grupos de formación, etc.) para que los miembros de nuestra sociedad (presente y futura) conozcan los medios de construir su espacio en esta “Sociedad Red” utilizando los medios característicos de los grupos de poder para “hacer el bien”. Y animando a nuestr@s “pequeñ@s ciudadan@s” a que no se cansen de *participar* aunque tengan el riesgo de *nunca ganar*.

PROCESO A METABOLISMO DE LA INVESTIGACIÓN

CAPÍTULO 5: PARADIGMA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

A. Objetivos de la investigación

1. OBJETIVOS GENERALES:

- Evaluar el impacto de un trabajo de Educación 2.0 en el funcionamiento general del CRA.
- Analizar las opiniones y expectativas de los docentes en relación con el centro antes y después del proceso de consolidación del Proyecto de Educación 2.0.
- Descubrir la percepción de los docentes sobre su práctica docente de integración de las herramientas 2.0 en sus aulas.

2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Descubrir las percepciones y opiniones de los agentes educativos implicados (familias, alumnado, profesorado y personal no docente) sobre el cambio educativo del centro.
- Identificar el grado de mejora de las competencias profesionales docentes, en relación con la integración de la Educación 2.0 en las aulas.
- Recibir una valoración sobre la influencia de la utilización didáctica 2.0 en los resultados escolares y en las capacidades básicas de los alumnos y alumnas.
- Evidenciar los aspectos del centro susceptibles de mejora para reforzar el espíritu 2.0.

B. Justificación metodológica

En una investigación, sin depender de su extensión en el tiempo o espacio, cuando hablamos de metodología nos referimos al “cómo” se puede conocer determinado hecho o realidad social que estamos investigando. Esta metodología nos habla de “métodos” de investigación social, entendidos como un conjunto de técnicas a desarrollar en dicho proceso. En las Ciencias Sociales se desarrollan dos paradigmas de la investigación: el Positivismo y la Fenomenología. Estos paradigmas surgen, dentro de la sociología, en el momento en que el ser humano comienza a plantearse preguntas sobre la realidad en la que vive y se relaciona; de esta forma pasan a convertirse como paradigmas basados en la forma de estudio de las ciencias naturales. El paradigma positivista se puede resumir, como señala Corbeta (2007:11): en el “estudio de la realidad social utilizando el marco conceptual, las técnicas de observación y medición, los instrumentos de análisis matemático y los procedimientos de inferencia de las ciencias naturales”. En este sentido, la labor del investigador, según Durkheim (1895):

Penetra en lo desconocido; debe sentir que está rodeado de hechos que obedecen a leyes insospechadas, como podían ser las leyes de la vida cuando la biología aún no existía; debe estar preparado para descubrir leyes que lo sorprenderán y lo desconcertarán (p.37).

La Fenomenología plantea que lo subjetivo no es sólo fuente de conocimiento, sino también un objeto de estudio y forma parte de la metodología, como se ha señalado previamente, de la investigación. En el caso de esta investigación, la Fenomenología se convierte en una fuente importante de información donde podremos analizar el objeto de estudio. Husserl (1900), como padre de la fenomenología en las investigaciones, nos la presenta como una ciencia que estudia las estructuras esenciales de las vivencias y los objetos intencionales, así como, las relaciones entre las vivencias y los objetos intencionales.

Teniendo presente los objetivos planteados y la formulación de hipótesis es necesario desarrollar una metodología mixta que integre técnicas cuantitativas y técnicas cualitativas; de esta forma partiremos de la naturaleza de la investigación documental y de la investigación de campo. Estas técnicas se irán utilizando en las tres etapas en las que se dividirá el proyecto y que explicaremos más adelante. Según Callejo y Viedma (2009) podemos entender la perspectiva cualitativa cuando nuestra intencionalidad es investigar “hechos o, al menos, opiniones fácticas⁸¹”; y la perspectiva cualitativa cuando queremos investigar “motivaciones, representaciones y, en general, aquellos objetivos cuya principal manera de manifestarse es a través del discurso de la gente” (p.102). Para entender mejor estos conceptos y la diferencia entre ambos podemos recurrir al sociólogo Bryman (1988), quien señala:

La distinción entre investigación cuantitativa e investigación cualitativa es una cuestión meramente técnica, en la que la elección entre uno o la otra sólo tiene que ver con su capacidad para responder al problema particular planteado por la investigación [...], igual que otras decisiones técnicas [...], como la decisión sobre la conveniencia de utilizar el cuestionario postal o sobre las modalidades de construcción de una muestra estratificada (p.109).

En nuestra investigación, donde se utilizará una metodología mixta, se seleccionará una muestra intencional, en este caso concreto será la comunidad educativa actual en completo y otras personas que puedan ayudarnos a complementar esta información y que no se encuentran en el centro. Profesorado que actualmente trabaja en el centro, alumnado de 5º y 6º de Educación Primaria, familias de todo el alumnado de todos los cursos de Infantil y Primaria, personal no docente, maestros y maestras que se encuentran en otros centros destinados pero que han participado en alguno de los cursos anteriormente citados. No podremos llegar a saber hasta qué punto este cambio de actitud y expectativas ha afectado positiva o negativamente en las aulas del grupo de docentes investigados. Podemos observar producciones

⁸¹ Podemos entender como opiniones fácticas aquellas referencias a comportamientos de los sujetos, como suele hacer la mayor parte de las encuestas con muestras estadísticamente representativas cuando preguntan si se ha llevado a cabo tal o cual comportamiento.

realizadas por el alumnado en diferentes escenarios virtuales o analógicos, pero sin una observación sistemática o participante no podríamos afirmar si ha cambiado la metodología en las aulas. Solamente nos detendremos a analizar e investigar para conseguir responder a las preguntas de la Investigación.

Finalmente, debemos señalar que este TFM se enmarca en una metodología de investigación-acción. Viedma y Vallejo (2009) entienden la investigación-acción como “una forma diferente de concebir la investigación social que pretende, mediante la participación de los sujetos observados en todo el proceso investigador, promover en ellos la comprensión de su realidad social, para poder así transformarla colectivamente” (p.167). Por tanto, los aspectos investigados y su posterior análisis repercutirán en la acción educativa que se desarrolla en el centro investigado considerando así la investigación como un acto de aprendizaje a través de la mejora de la realidad estudiada. La opción de investigación elegida y los cauces de investigación están impregnados y condicionados con el carácter docente del autor y la práctica educativa que desarrolla a través de su competencia profesional.

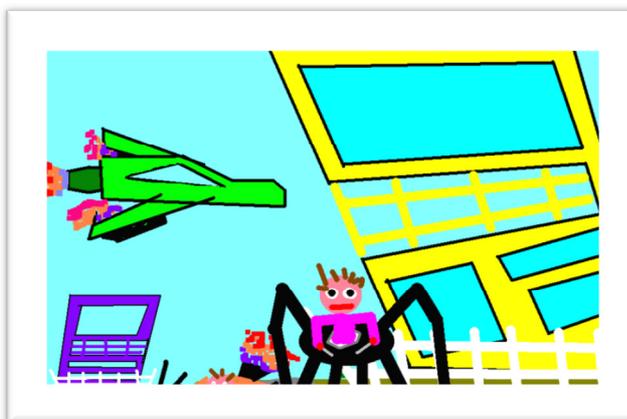


Figura 5.1: La ciudad del futuro. Ilustración realizada por el alumno Víctor Cuesta (10 años).

C. Fuentes primarias y secundarias

1. FUENTES PRIMARIAS:

En primer lugar obtendremos datos de entrevistas cualitativas que nos proporcionarán información sobre el discurso y la concepción que tienen del centro y la Educación 2.0 los entrevistados. El fin de la entrevista es comprender el pensamiento y las categorías que el sujeto tiene en su pensamiento. Según señala Patton (1990): “la finalidad de la entrevista cualitativa es entender cómo ven los sujetos estudiados, comprender su terminología y su modo de juzgar, captar la complejidad de sus percepciones y experiencias individuales” (p.15). En este sentido, el entrevistado expresa su modo de sentir y sus pensamientos con sus propias palabras. El investigador, en este caso, aunque plantea los temas de conversación, habla muy poco y se limita a estimular al entrevistado o entrevistada. Por tanto, debe ser flexible, adaptándose y favoreciendo la plena libertad de expresión. Los entrevistados y entrevistadas seleccionadas en esta investigación responden a una representatividad sustantiva; de esta forma cubrimos situaciones sociales de interés para el análisis del objeto de estudio.

El fin que tendrá esta entrevista es comprender las categorías mentales y el discurso tecnológico del entrevistado. El investigador llevará la entrevistas, siguiendo un modelo fijada y unas preguntas concretas; se facilitará la libertad de expresión dejando el tiempo necesario para que nos presente su respuesta y su opinión crítica sobre la pregunta planteada.

1.1. **Entrevista semiestructurada a profesores seleccionados:**

La elección de entrevistar a determinados maestros y maestras que trabajan o han trabajado en el centro es una intencionalidad de representación sustantiva. Es necesario cubrir las situaciones sociales de interés para esta investigación; en este caso, nos planteamos una *entrevista a observadores privilegiados* al tratarse de personas que, desde su puesto de trabajo, observan la actuación de la comunidad educativa y la repercusión que la formación puede tener en la vida del centro y la educación de su alumnado.

Se obtendrá información a través de entrevistas estructuradas y no estructuradas (Anexo: Documento 2); apuntes de investigación, aportaciones en grupos de trabajo, foros y red social; finalmente, cuestionarios (Anexo: Documento 1).

1.2. El diario de investigación:

El diario de investigación permite un tipo de estudio que se distingue de otros métodos cualitativos. Este diario, no es solamente la reproducción manual de pensamientos por parte del investigador; en este caso consistirá en el análisis y estudio del “día a día” del proyecto en espacios analógicos y en escenarios virtuales (foros, aulas virtuales, redes sociales...); permitiendo observar el cambio de pensamiento, discurso y actuación (Zabalza, Beraza. 2004).

Durante seis años el autor de este trabajo e investigador principal del mismo ha desarrollado su carrera profesional en este centro donde ha podido observar el desarrollo que se ha manifestado en el mismo. Evaluando un antes y un después al uso de metodologías propias de la Educación 2.0 en el centro puede analizar con mayor rigor los resultados obtenidos en la investigación. Las reuniones de coordinación, las asambleas con AMPA, los equipos de ciclo, las comisiones, claustros y consejos escolares son un buen momento para poder evaluar el tipo de enseñanza que el centro demanda y que el mismo centro ofrece. La opinión del profesorado, de las familias y del alumnado (aunque se analizará más en profundidad en cuestionarios y entrevistas) se descubre en el “día a día” en el centro. Por este motivo, debemos tener presente la posibilidad de que, en esta investigación, sea el mismo director del centro quién está abierto a analizar su propio trabajo y el del equipo de personas que él mismo guía con un proyecto muy concreto.

1.3. El cuestionario:

La realización de un cuestionario ayudará a precisar cuál es la opinión concreta de la Comunidad Educativa en relación a determinadas cuestiones que engloben todo el funcionamiento general del centro. Respondiendo a la muestra, anteriormente citada, se tendrá en cuenta las siguientes premisas:

- Personal no docente: es necesario que la totalidad del personal no docente del Centro conteste al cuestionario de autoevaluación.

- Profesorado: es necesario que la totalidad del profesorado del Centro conteste al cuestionario de autoevaluación.

- Familias: Se facilitará que el mayor número de familias conteste al cuestionario. Para ello, en el centro se dispondrá de ordenadores para ese fin.

- Alumnado: Se facilitará la contestación a los cuestionarios del alumnado de 5º y 6º de Educación Primaria.

El tratamiento de la información derivada de la aplicación de los cuestionarios de autoevaluación será realizado por el propio Centro Rural Agrupado, la responsabilidad del desempeño y correcto desarrollo de esta tarea recaerá sobre el Equipo Directivo y el Equipo de Mejora formado para este fin. La información recogida mediante los cuestionarios será analizada, en primera instancia, mediante programa informático facilitado por la Administración Central, que ofrecerá un primer tratamiento de la información. Se formará un Equipo de Mejora constituido por profesorado del centro, que realizará el análisis e interpretación. Las funciones de este Equipo serán las siguientes:

- El Equipo de Mejora es el responsable de la difusión de la autoevaluación, de la correcta transmisión de la información y de la posterior recogida de los cuestionarios en el Centro. Finalizado el proceso, realizará un informe de la Autoevaluación para informar a toda la Comunidad Educativa de los resultados.

- El Equipo de Mejora se encargará de la lectura y análisis de los resultados derivados del proceso de aplicación de los cuestionarios. Durante esta etapa, el coordinador del Equipo (autor de este trabajo) garantizará:

- La participación de todos los componentes del Equipo de Mejora en el análisis de los resultados.
- El respeto por las opiniones y valoraciones de los miembros del Equipo de Mejora.
- La correcta difusión de los resultados del informe en el Centro.
- El correcto cumplimiento de los plazos previstos.

- El Equipo de Mejora, a partir de los resultados del informe de interpretación de resultados, procederá a la priorización de las áreas de mejora para la realización de propuestas para el curso siguiente.

2. FUENTES SECUNDARIAS

La información obtenida en las fuentes primarias se contrastarán con otros estudios relacionados con la Escuela 2.0 (algunos de ellos ya citados en el marco teórico); libros sobre la Educación 2.0; entrevistas, artículos, etc. de expertos internacionales en relación con estos ámbitos educativos y tecnológicos. Para una correcta utilización de estas fuentes tendremos en cuenta la actualidad de las mismas, la objetividad en los temas desarrollados y la calidad de las mismas.

La fundamentación teórica de este trabajo será la base para el análisis de los resultados obtenidos y la relación de los mismos con la Educación 2.0 y las finalidades que la misma debe desarrollar.

1. EL ANÁLISIS

1.1. Análisis documental:

El análisis documental se realizará basándonos en las publicaciones en relación con la Educación 2.0, la integración de las tecnologías en las aulas y las nuevas corrientes psicológicas y pedagógicas en relación con el verdadero espíritu 2.0. Estos documentos son, como señala Corbetta (2007), “cualquier material que proporciona información sobre un determinado fenómeno social y que existe al margen de la acción del investigador” (p.19). Además de los artículos, libros y publicaciones indicadas, tendremos en cuenta las formas de trabajar de los docentes en distintos escenarios virtuales educativos, visitando los mismos y analizándolos. De esta forma, el análisis es más completo y contamos con la participación del profesorado que, claramente, también tiene que aportar.

La fundamentación teórica es el referente en este análisis documental. Autores como Osuna, Aparici, Bernal, Gutiérrez, García, etc. son nuestro referente para el análisis del concepto de Educación 2.0 y la respuesta a las

hipótesis planteadas. Otros autores como Viedna, Callejo, Corbetta, etc. nos sirven de referencia para la perspectiva investigadora, siendo su teoría la base de la metodología, técnicas y análisis en la investigación.

Debemos destacar también la aportación, como se ha indicado previamente, del “día a día” en las aulas y en los grupos de profesorado en el que está inmerso el investigador. Por ese motivo, en la fundamentación teórica, se ha hecho referencia a las aportaciones que maestros y maestras han realizado en grupos de trabajo, familias en distintas reuniones y alumnado en los espacios de educación formal. De esta forma, este trabajo ha intentado responder a fomentar una mayor *coautoría*.

1.2. Análisis de datos:

A partir de los datos recogidos mediante las técnicas descritas previamente, extraeremos significados y relaciones de ellos. Analizaremos críticamente el discurso, buscando enunciados significativos y comparar con lo indicado en otras entrevistas.

Descubriremos lo verdaderamente importante y analizaremos lo que se encuentra detrás de los datos recogidos. Esta fase de análisis de datos consistirá en dar sentido a lo observado, teniendo presente el objeto de estudio. Según Taylor y Bogdan (2002) algunos de los que pasos que hay que tener en cuenta en este proceso de análisis son:

1. Leer los datos repetidamente.
2. Seguir las pistas de temas, intuiciones, interpretaciones e ideas.
3. Buscar temas emergentes.
4. Elaborar tipologías.
5. Desarrollar conceptos y proposiciones teóricas.
6. Leer material bibliográfico
7. Desarrollar una guía.

1.3. Análisis del rigor del trabajo:

El rigor metodológico es una característica principal en las investigaciones. En este punto reflexionaremos si el estudio se ha hecho con la rigurosidad

suficiente para poder extraer unas conclusiones sobre él. Para Guba (1983) los aspectos que se han de cumplir en una investigación son: valor de verdad, aplicabilidad, consistencia y neutralidad.

Rodríguez y Valdeoriola nos señalan algunos de los aspectos que debemos tener en cuenta cuando efectuamos el análisis del proyecto:

- En primer lugar debemos asegurar el rigor de la investigación. Garantizar la credibilidad de la investigación realizada para que los resultados sean confiables y creíbles para la comunidad científica. En este sentido, la participación de diferentes miembros de la comunidad educativa con planteamientos distintos presente la intencionalidad del investigador de que los datos resultantes cuenten con la mayor credibilidad y no estén condicionados al discurso de un determinado grupo con pensamiento ideológico parecido.

- En segundo lugar, es necesario garantizar la veracidad del estudio, la fiabilidad y la validez de los resultados que se han obtenido. Para ello podemos utilizar técnicas como la triangulación de datos y fuentes, de investigadores y metodologías; la confirmación del estudio por expertos; y, la comprobación y revisión por parte de los participantes. El investigador, en este estudio, realiza la comprobación de las técnicas cuantitativas con el apoyo de un Equipo de Mejora favoreciéndose de este modo, el proceso de estudio, de la organización docente de un centro educativo formado por personas ajenas a la investigación. También el análisis de las entrevistas se realiza basándose en la fundamentación teórica con el rigor científico que en ella se presenta.

1.4. Calendario y plazos.

El desarrollo de este Proyecto de Investigación será desde el 1 de noviembre de 2012 al 30 de abril de 2013. Desarrollará el siguiente Plan de Trabajo:

Tabla 5.1 – Planificación del trabajo de investigación

ACTUACIONES	HERRAMIENTA	TEMPORALIZACIÓN	
Revisión y análisis de cuestionarios.	Modelo de autoevaluación para organizaciones educativas	Tercera semana de noviembre	Primer Trimestre
Información al profesorado sobre el modelo y los cuestionarios.	Modelo de autoevaluación para organizaciones educativas en los foros del aula Virtual y reuniones.	Cuarta semana de noviembre	
Información al personal no docente sobre el modelo y los cuestionarios.	Reuniones informativas	Cuarta semana de noviembre	
Toma de decisiones sobre las familias y alumnado a los que se pasará el cuestionario.	Reuniones informativas	Tercera semana de noviembre	
Toma de decisiones sobre el modo de entregar y recoger los cuestionarios a los distintos participantes.	Reuniones informativas	Tercera semana de noviembre	
Información a las familias y alumnado que van a participar sobre los cuestionarios. Explicación, si procede, de ítems o vocabulario dificultoso.	Reunión informativa y cuestionarios online	Segunda quincena de enero.	Segundo Trimestre
Periodo para cumplimentación de cuestionarios y realización de entrevistas a profesorado y alumnado.	Cuestionarios online. Se facilitarán las aulas de informática a las familias para cumplimentarlo. Grabadora para realización de las entrevistas	- Del 21 al 31 de enero: Alumnado 5º y 6º. - Del 1 al 15 de febrero. Profesorado. - Del 15 al 28 de febrero. Padres. - Del 1 al 15 de marzo. Personal no docente.	
Análisis e interpretación de los datos obtenidos con la herramienta (tablas, gráficos...).	Herramienta online y reunión.	Del 15 al 31 de marzo.	
Identificación de áreas de mejora y puntos fuertes.	Reunión.	Del 15 al 31 de marzo.	
Priorización de áreas de mejora y criterios utilizados para esta priorización.	Reunión.	Del 8 al 19 de abril	
Selección de áreas de mejora a abordar en este curso y/o en el curso siguiente y elaboración del informe final.	Reunión.	Del 8 al 19 de abril	Tercer Trimestre

D. Fiabilidad y validez que garantizan la investigación

Para demostrar la credibilidad o la validez de la investigación realizada en este TFM tenemos que tener presente los datos obtenidos en el proceso son extrapolables a otros centros con un contexto parecido al nuestro. En este caso concreto los entrevistados trabajan o estudian en un centro educativo concreto, el contexto social en el que viven es el mismo y su edad evolutiva también. En nuestra investigación se han realizado todas las transcripciones del discurso y de las entrevistas; se ha analizado de forma objetiva las encuestas realizadas; y se han analizado las entrevistas con el mayor grado de objetividad posible, al ser el mismo autor de este trabajo implicado en el mismo. El criterio de conformidad y objetividad en esta investigación ha estado cuidado para no condicionar los resultados con el pensamiento del investigador.

1. EL GRUPO y EL INVESTIGADOR

El grupo seleccionado a investigación en el alumnado será abierto. El investigador formará parte del proceso e interviene en el mismo. En cambio, en las entrevistas al profesorado tiene un diseño cerrado aunque, si lo requiere el desarrollo de la entrevista se abrirá a otras preguntas que necesiten más aclaración del entrevistado por parte del investigador.

El grupo de seis alumnos y alumnas que realizan la entrevista y comentario de sus producciones es un grupo manipulable; el investigador, al ser maestro de este grupo, puede orientar la entrevista en el caso que sea necesario. Disponen de tiempo suficiente para su realización y el investigador decide cuánto, dónde, cómo empieza y termina la conversación. Las reuniones se producen, dentro del horario lectivo con el alumnado fuera de él con el profesorado. Todas ellas se realizan en las aulas del CRA "Entre dos ríos".

El alumnado y el profesorado entrevistado deben ver al investigador como una persona de confianza para que la información transmitida sea lo más veraz posible. El investigador, por su parte, debe manifestar su profesionalidad y su condición de experto en los contenidos sobre los que versa la entrevista. Debe provocar, motivar, incentivar, encauzar, deshacer posibles bloqueos en la conversación e interrumpir los periodos de silencios largos que manifiesten una forma de cohibición del entrevistado. El carácter del investigador debe favorecer la armonía y la confianza entre los participantes en el proceso. Su

posicionamiento debe ser neutral; de esta forma, su trabajo consiste en escuchar y evitar la polarización del discurso.

3. RECOGIDA DE DATOS

Una vez concluida la investigación se debe realizar el análisis de datos. Este análisis, en el caso de los cuestionarios, lo realizará el investigador con el Equipo de Mejora que ha organizado el centro con distintos docentes. Analizar las entrevistas del profesorado y del alumnado será función del investigador solamente. Las entrevistas serán grabadas en audio apoyadas por las anotaciones que ha tomado el investigador. Estas anotaciones servirán para el análisis, cuya labor es específica del investigador, una tarea de indagación personal. Esta indagación finalizará con la concreción de validar las intuiciones de análisis que serán contrastados en el proceso con el espacio teórico desarrollado.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

CAPÍTULO 6: ANÁLISIS DE RESULTADOS

A. Resultados cuestionarios

1. PARTICIPACIÓN EN EL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

Este apartado recoge los resultados de la Autoevaluación realizada en el centro escolar, dentro del marco de una Investigación General de la calidad organizativa de las instituciones educativas de Castilla y León. Las personas a las que va dirigido el cuestionario de Autoevaluación, se agrupan en cuatro colectivos o sectores, a cada uno de los cuales, se les entrega un cuestionario personalizado en función de aspectos concretos que puedan afectarles de forma diferenciada. Son los siguientes:

- PND – Personal No Docente.
- Profesorado – Personal Docente.
- Familias
- Alumnado

En el apartado *Participación en el proceso de autoevaluación* se recogen los datos de las personas que componen la Comunidad Educativa del centro, de las que han sido seleccionados para cumplimentar la encuesta y de las que finalmente han accedido a realizarla, tanto en números absolutos como en porcentajes. Además se incluye un estudio de aquellas preguntas de los cuestionarios que no han sido respondidas (*ns/nc*).

En el apartado de *resultados* se recogen los resultados obtenidos en el proceso. Para facilitar su estudio, se dividen atendiendo a los diferentes criterios recogidos en los cuestionarios, según los cuatro sectores implicados y en función de aquellas preguntas consideradas de mayor relevancia en el análisis.

2. PLANIFICACIÓN DE RESULTADOS

2.1. Criterios, sectores y preguntas.

Se analizan las puntuaciones medias obtenidas en cada criterio y el grado de consenso alcanzado por los diferentes grupos en las valoraciones de cada criterio. Además, se realiza un análisis en profundidad de aquellos criterios que han obtenido menores puntuaciones con un alto grado de consenso, en estos habrá que incidir especialmente al ser considerados como posibles áreas de mejora para el centro.

En este apartado, los resultados son analizados poniendo especial atención en la valoración que cada sector ha hecho de cada criterio, así como en las diferencias significativas encontradas al comparar las valoraciones entre sectores. Además, se pone especial atención al grado de consenso alcanzado por cada grupo en las respuestas y en comparación con el resto.

Se muestran aquellas preguntas del cuestionario que, de manera global, han obtenido una mejor y peor valoración. También, se detectan aquellas preguntas críticas *ns/nc* y nulas, ya sea porque no se han querido contestar o porque ha habido dificultades para contestarlas. En función de los resultados obtenidos, y después de practicar sobre ellos un completo análisis, en los *aspectos de mejora* se ofrece una relación de las áreas concretas del centro que necesitan mejorar, para su consideración y evaluación por el equipo de mejora. El análisis de estos resultados ha sido realizado, dentro del Equipo de Mejora que se ha formado en el centro, cuyo coordinador y director es el autor de este trabajo. Además del profesorado que ha formado parte de este análisis, se ha contado con la valoración del Área de Programas Educativos y del Área de Inspección Educativa. De esta forma, podemos considerar que en el análisis está contemplada tanto la subjetividad del director, autor de este trabajo, como la objetividad del resto de opiniones distintas que fundamentan este análisis.

Para la obtención de los datos, se emplean *cuestionarios de evaluación* (Anexo: Documento 1) con una serie de preguntas adaptadas a cada uno de los grupos, basadas en unos ítems bien definidos. Las tablas que se muestran a continuación, recogen los datos de participación en valores absolutos y

porcentajes referidos a cada uno de los cuatro sectores. Se detalla el total de personas que integran la Comunidad Educativa del centro, personas recibieron el cuestionario y aquellas que respondieron. Queda por tanto reflejada la participación efectiva y relativa.

Tabla 6.1 – Datos

DATOS	PND	PROFESORADO	FAMILIAS	ALUMNADO
TOTAL EN EL CENTRO	8	22	74	121
ENCUESTA ENTREGADA A	8	22	70	24
ENCUESTA RESPONDIDA POR	7	22	33	23

Tabla 6.2 – Porcentajes

PORCENTAJES	PND	PROFESORADO	FAMILIAS	ALUMNADO
Cuestionarios Entregados sobre Total en el Centro	100,00%	100,00%	94,59%	19,83%
Cuestionarios Respondidos sobre Entregados	87,50%	100,00%	47,14%	95,83%
Cuestionarios Respondidos sobre Total en el Centro	87,50%	100,00%	44,59%	19,01%

En este apartado, es importante, hacer hincapié en la forma en la que los cuatro grupos han contestado las preguntas del cuestionario. Debemos señalar que ninguno de los encuestados ha dejado en blanco ninguna pregunta y todas han sido contestadas. Debemos destacar la poca participación de las familias; este porcentaje es debido a la incorporación del CRA de otra localidad no está acostumbrada a este tipo de acciones y que ha mostrado desinterés.

Tabla 6.3 – Preguntas con mayor porcentaje de no sabe / no contesta.

LAS 10 PREGUNTAS CON MAYOR PORCENTAJE DE NS/NC												
	PND			PROFESORADO			FAMILIAS			ALUMNADO		
	Preg	%	Criterio	Preg	%	Criterio	Preg	%	Criterio	Preg	%	Criterio
1º	7	42,9	Planificación	43	31,8	Gestión de Recursos	17	63,6	Gestión de Recursos	11	73,9	Gestión de Recursos
2º	10	42,9	Planificación	27	22,7	Planificación	16	30,3	Gestión de Recursos	10	65,2	Gestión de Recursos
3º	1	28,6	Liderazgo	104	22,7	Resultados Clave	59	12,1	Resultados Clave	13	21,7	Gestión de Recursos
4º	8	28,6	Planificación	82	18,2	Participación	5	9,1	Liderazgo	4	17,4	Planificación
5º	9	28,6	Planificación	18	13,6	Planificación	38	9,1	Clima Escolar	5	17,4	Planificación
6º	11	28,6	Personas	19	13,6	Planificación	39	9,1	Clima Escolar	9	17,4	Gestión de Recursos
7º	13	28,6	Personas	26	13,6	Planificación	43	9,1	Participación	20	13,0	Proceso Educativo
8º	20	28,6	Gestión de Recursos	48	13,6	Gestión de Recursos	58	9,1	Resultados Clave	25	13,0	Proceso Educativo
9º	23	28,6	Organización	53	13,6	Organización	9	6,1	Planificación	27	13,0	Proceso Educativo
10º	24	28,6	Organización	66	13,6	Proceso Educativo	10	6,1	Planificación	15	8,7	Gestión de Recursos

Es preciso indicar que, algunas de las preguntas que han tenido altos porcentajes de contestación *ns/nc* es debido a la falta de información acerca del servicio concreto por el que preguntaba. Servicios que ofrece el centro como transporte y comedor no es utilizado por la gran mayoría de las familias. A la vista de los datos de las *Tablas 6.1* y *6.2* se puede deducir la disponibilidad y la participación de cada uno de los grupos y compararlas entre sí. El estudio de la *Tabla 6.3* puede dar una idea aproximada de la dificultad por parte de los cuatro grupos a la hora de responder al cuestionario y puede servir para establecer una comparación entre ellos.

Conviene fijarse en aquellas preguntas que han presentado algún problema a los encuestados porque no se han contestado, no se sabe qué contestar o las respuestas se hayan marcado incorrectamente en el cuestionario. Esto puede ser decisivo para detectar ítems susceptibles de controversia o relevantes en la mejora del centro y preguntas que cambiarse para que sean comprensibles.

2.2. Resultados de cuestionarios

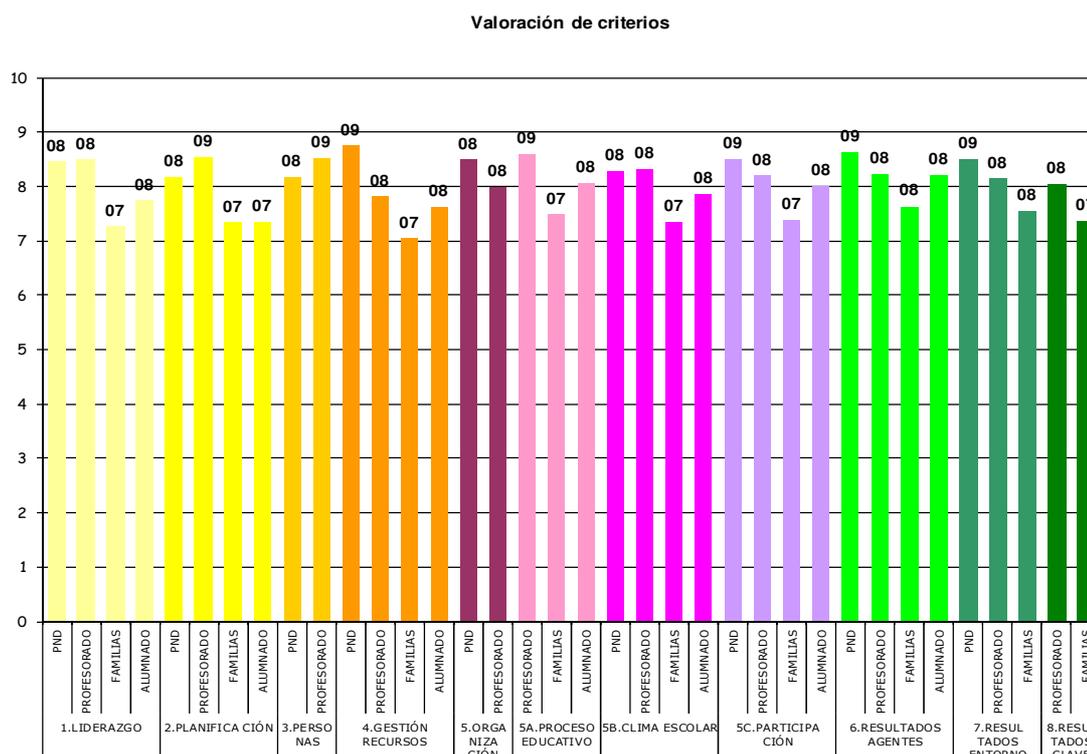
A continuación se presentan los resultados de los cuestionarios realizados a los tres sectores de la comunidad educativa. El motivo de estos cuestionarios es comprobar si la comunidad de este centro está conforme con su funcionamiento después de desarrollar a lo largo de cuatro cursos una apuesta por la enseñanza 2.0, no sólo como forma de innovación en las prácticas educativas, sino también como forma de organización, gestión, planificación liderazgo, etc. El fin es obtener una visión global y comparativa de las opiniones de los sectores respecto a los criterios que rigen los cuestionarios.

Tabla 6.5 – Valoración media por criterio y grupo.

VALORACIÓN MEDIA POR CRITERIO Y GRUPO	PND	PROFESORADO	FAMILIAS	ALUMNADO	COMUNIDAD EDUCATIVA
1. LIDERAZGO	8,46	8,49	7,27	7,74	7,81
2. PLANIFICACIÓN	8,17	8,55	7,33	7,34	7,72
3. PERSONAS	8,18	8,52			8,44
4. GESTIÓN DE RECURSOS	8,75	7,81	7,04	7,62	7,54
5. ORGANIZACIÓN	8,49	7,98			8,10
5A. PROCESO EDUCATIVO		8,60	7,48	8,06	7,97
5B. CLIMA ESCOLAR	8,28	8,32	7,35	7,86	7,82
5C. PARTICIPACIÓN	8,50	8,20	7,38	8,01	7,85
6. RESULTADOS EN AGENTES	8,63	8,23	7,64	8,21	8,03
7. RESULTADOS EN ENTORNO	8,50	8,14	7,55		7,87
8. RESULTADOS CLAVE		8,04	7,37		7,64

El siguiente gráfico de barras presenta cada criterio diferenciado con un color y permite comparar la valoración que da cada sector a cada uno de los criterios y la discrepancia de valoración entre sectores. La ausencia de barras en alguno de los criterios es debido a la ausencia de preguntas sobre dicho criterio para el sector al que hace referencia.

Gráfico 6.1 – Valoración de criterios.



Se pueden examinar los resultados de la evaluación en función del grado de consenso alcanzado por los participantes de cada uno de los cuatro sectores a la hora de evaluar las preguntas de cada criterio. Para ello se calcula la desviación típica de las valoraciones de cada sector con respecto a la media. Es interesante observar también, el grado de consenso alcanzado por los cuatro sectores a la hora de evaluar un criterio. Esto queda reflejado en la última columna de la tabla que se presenta a continuación.

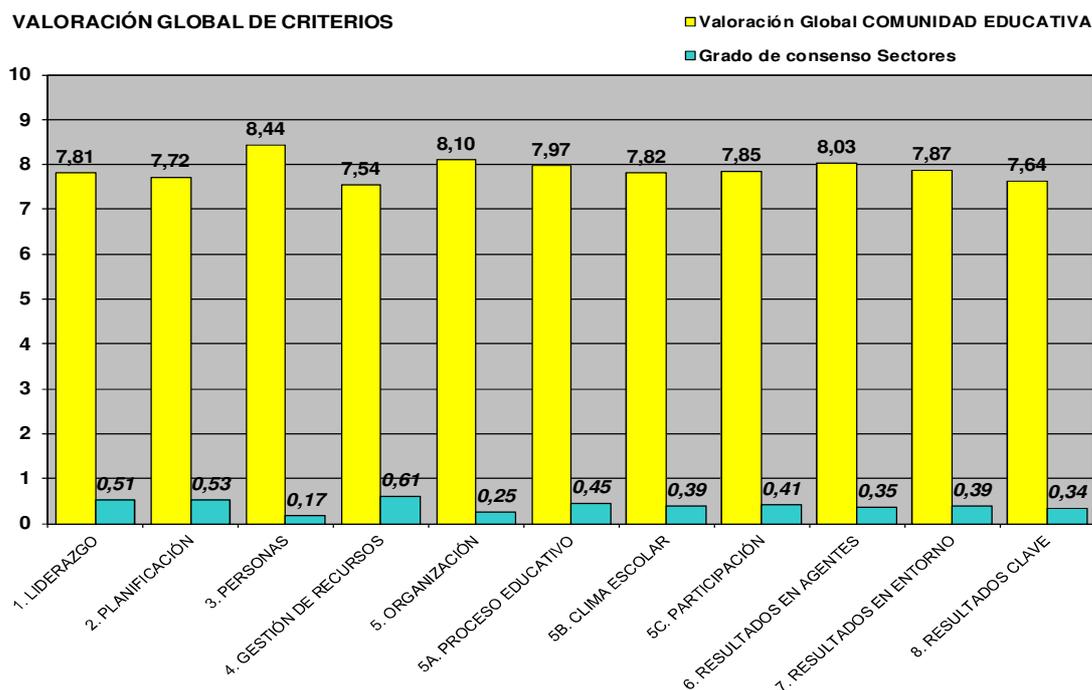
Tabla 6.6 – Consenso estadístico preguntas por criterio y grupo.

CONSENSO ESTADÍSTICO DE PREGUNTAS POR CRITERIO Y GRUPO	PND	PROFESORADO	FAMILIAS	ALUMNADO	COMUNIDAD EDUCATIVA
1. LIDERAZGO	0,19	0,69	0,28	0,30	0,51
2. PLANIFICACIÓN	0,87	0,39	0,20	0,13	0,53
3. PERSONAS	0,47	0,46			0,17
4. GESTIÓN DE RECURSOS	0,52	0,55	0,43	0,80	0,61
5. ORGANIZACIÓN	0,13	0,45			0,25
5A. PROCESO EDUCATIVO		0,39	0,28	0,55	0,45
5B. CLIMA ESCOLAR	0,67	0,20	0,22	0,05	0,39
5C. PARTICIPACIÓN	0,36	0,53	0,34	0,67	0,41
6. RESULTADOS EN AGENTES	0,39	0,31	0,16	0,42	0,35
7. RESULTADOS EN ENTORNO	0,00	0,14	0,01		0,39
8. RESULTADOS CLAVE		0,24	0,09		0,34

Establecer una relación entre la valoración por criterio y el consenso estadístico de las preguntas implicadas en el criterio para cada uno de los sectores y compararlos entre sí puede dar una idea clara de cómo se posiciona cada uno de los sectores con respecto a un criterio concreto.

Es importante también considerar la valoración global del centro para cada uno de los criterios y relacionarla con el grado de consenso alcanzado por los sectores en dicha valoración. Esto queda reflejado en el *Gráfico 6.2*.

Gráfico 6.2 – Valoración global de criterios



Tanto en la *Tabla 6.5* como el *Gráfico 6.2*, se puede observar si hay algún criterio que destaque especialmente por tener una puntuación más alta o más baja sobre el resto y a qué sector se debe dicha valoración. Una alta coincidencia en las valoraciones de las preguntas del cuestionario correspondientes a un mismo criterio viene expresada por valores inferiores a 0,8 en el eje horizontal. Esto significa que la valoración media por criterio es muy representativa de la opinión general que tiene el sector en ese criterio. Valores comprendidos entre 0,8 y 1,6 representan una disparidad importante en las valoraciones de las preguntas de un mismo criterio, lo que significa que existen preguntas en el cuestionario para las que deben tenerse en cuenta por separado los ítems a los que representan. Por último, valores superiores a 1,6 se corresponden con consensos muy bajos. En este caso, es necesario fijarse en cada una de las preguntas que forman parte del criterio para encontrar áreas de mejora o buscar puntos de inflexión. Es interesante, fijarse en variaciones significativas en la puntuación del criterio por los diferentes sectores, sobre todo cuando los puntos se encuentran en zonas de consenso alto. Esto puede significar diferencias en la apreciación del criterio por parte de los sectores.

El *Gráfico 6.1* puede ser revelador, si se detectan valoraciones globales del centro bajas junto con desviaciones típicas bajas (que indican elevado consenso entre los sectores a la hora de evaluar un criterio). Los criterios observados de esta forma, son áreas de mejora críticas a considerar de mejora. Por el contrario, valoraciones globales elevadas junto con desviaciones bajas, significarán puntos fuertes del Centro. Como se puede observar en la *Tabla 6.3* y *Gráfico 6.2* la valoración de las familias en todos los criterios es más baja que el resto de sectores. Por otra parte, el criterio de gestión de recursos tiene una valoración más baja de 3 de los 4 sectores.

Partiendo de estas premisas podemos analizar el consenso por criterios:

- Liderazgo: el consenso del profesorado es más bajo respecto a los otros tres sectores que es más pronunciado. Aunque estamos hablando de datos muy insignificantes.
- Planificación: el consenso del personal no docente es bajo respecto a los otros tres sectores.
- Personas: hay consenso entre los sectores encuestados.
- Gestión de recursos: el consenso del alumnado es bajo respecto a los otros tres sectores.
- Organización: el consenso del profesorado es bajo respecto a los otros tres sectores.
- Proceso educativo: el consenso del alumnado es bajo respecto a los otros dos sectores.
- Clima escolar: el consenso del personal no docente es bajo respecto a los otros dos sectores.
- Participación: consenso del alumnado es bajo respecto a los otros dos sectores.
- Resultados en los agentes: consenso con poca variación.
- Resultados en el entorno: consenso con poca variación.
- Resultados clave: consenso con poca variación.

Como nota a destacar en el criterio de “gestión de recursos y de planificación” hay una disparidad importante en las valoraciones de las preguntas por parte

de los distintos sectores. Dentro de estos criterios hay que tener en cuenta por separado las preguntas que se refieren al conocimiento del Proyecto Educativo, cuidado del patio y de las instalaciones del centro. Por último no existen valores superiores a 1.6 que se correspondan con consensos muy bajos. Existe, por tanto, satisfacción con los consensos analizados.

2.3. Resultados por sectores

Los siguientes gráficos, pretenden desglosar los datos que se desprenden del estudio de los cuestionarios de evaluación de cada uno de los cuatro sectores implicados.

Por cada sector, se presenta la correspondiente ordenación de los criterios de mejor a peor valorados según la media de opinión dada para todas las preguntas del criterio, y un gráfico que sitúa todos los criterios según el consenso alcanzado por los miembros del sector en las distintas preguntas.

Gráfico 6.3 – Media por criterio personal no docente

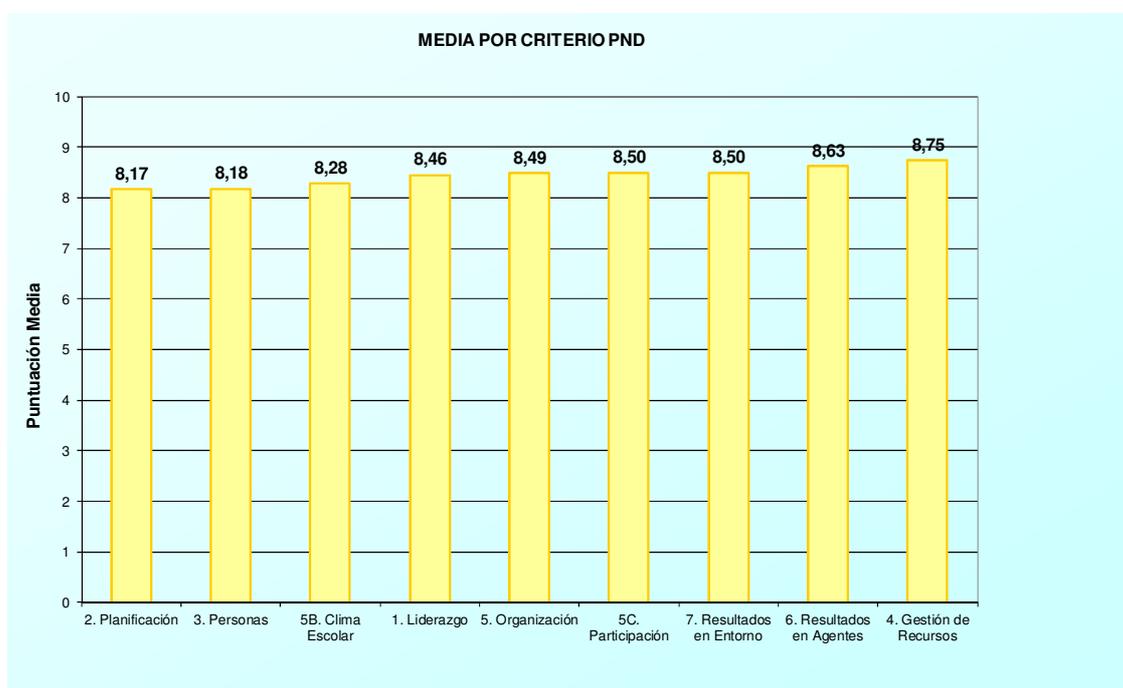


Gráfico 6.4 – Media por criterio profesorado

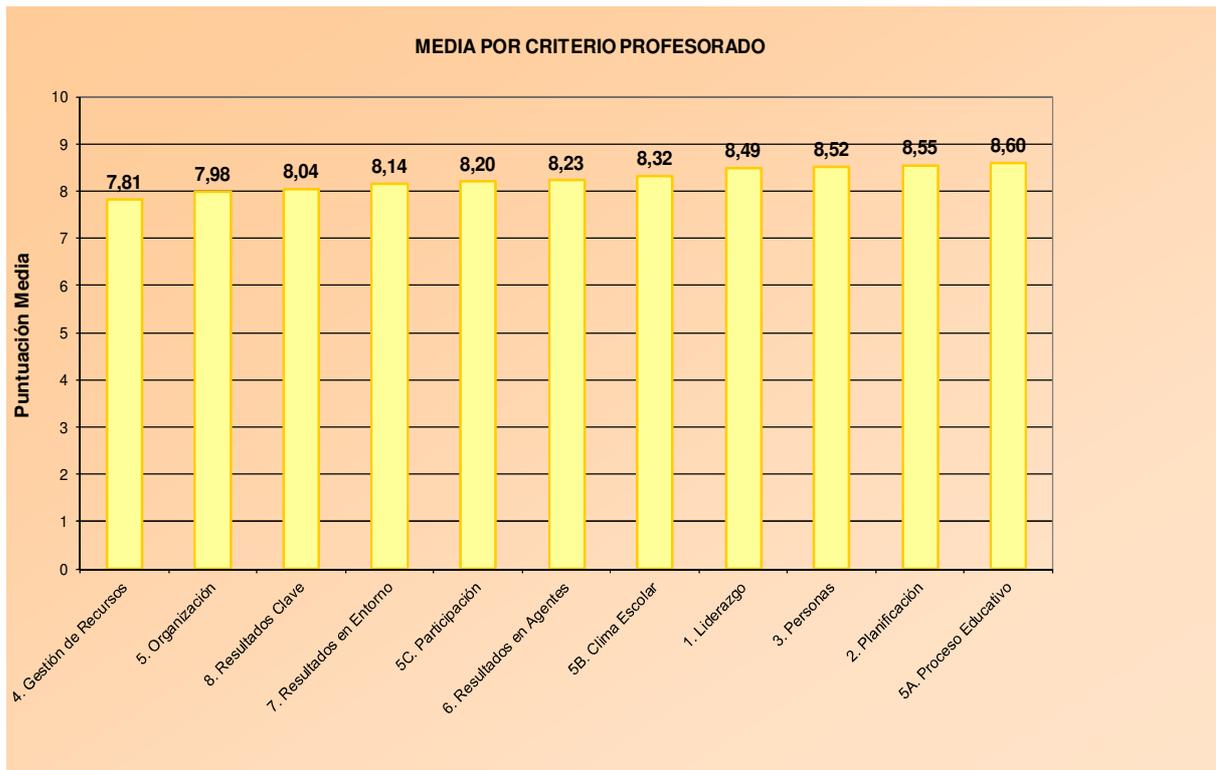


Gráfico 6.5 – Media por criterio familias

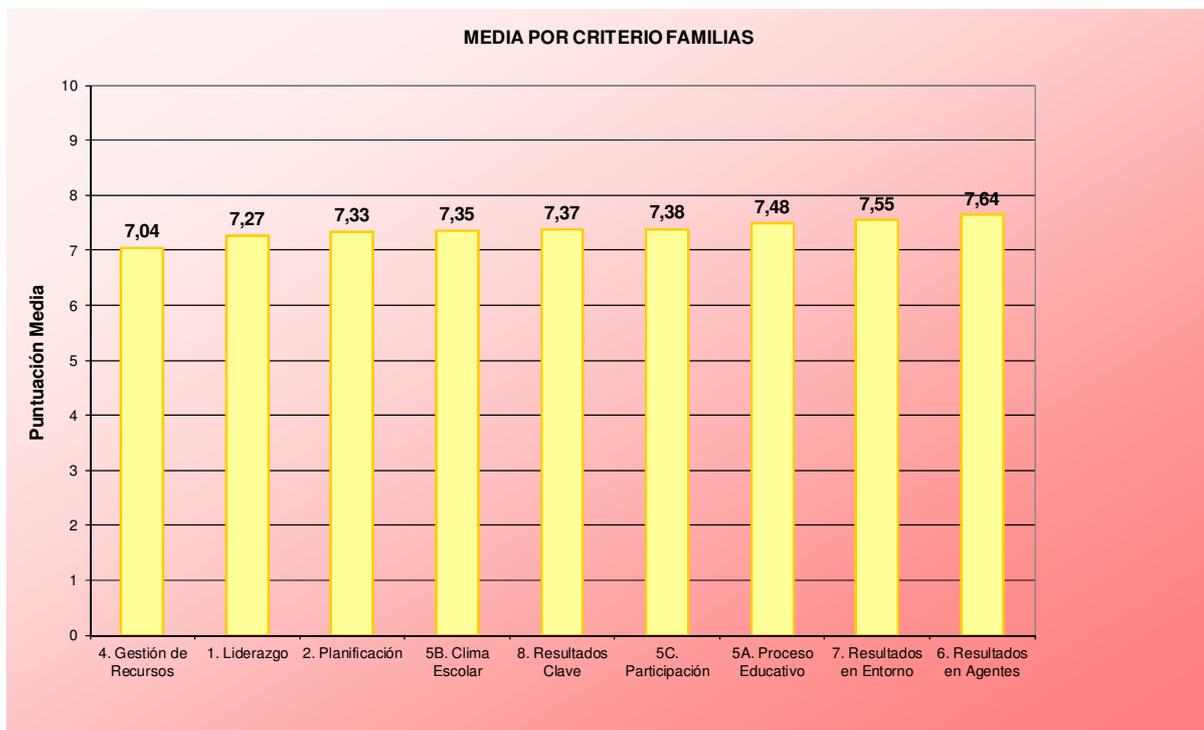
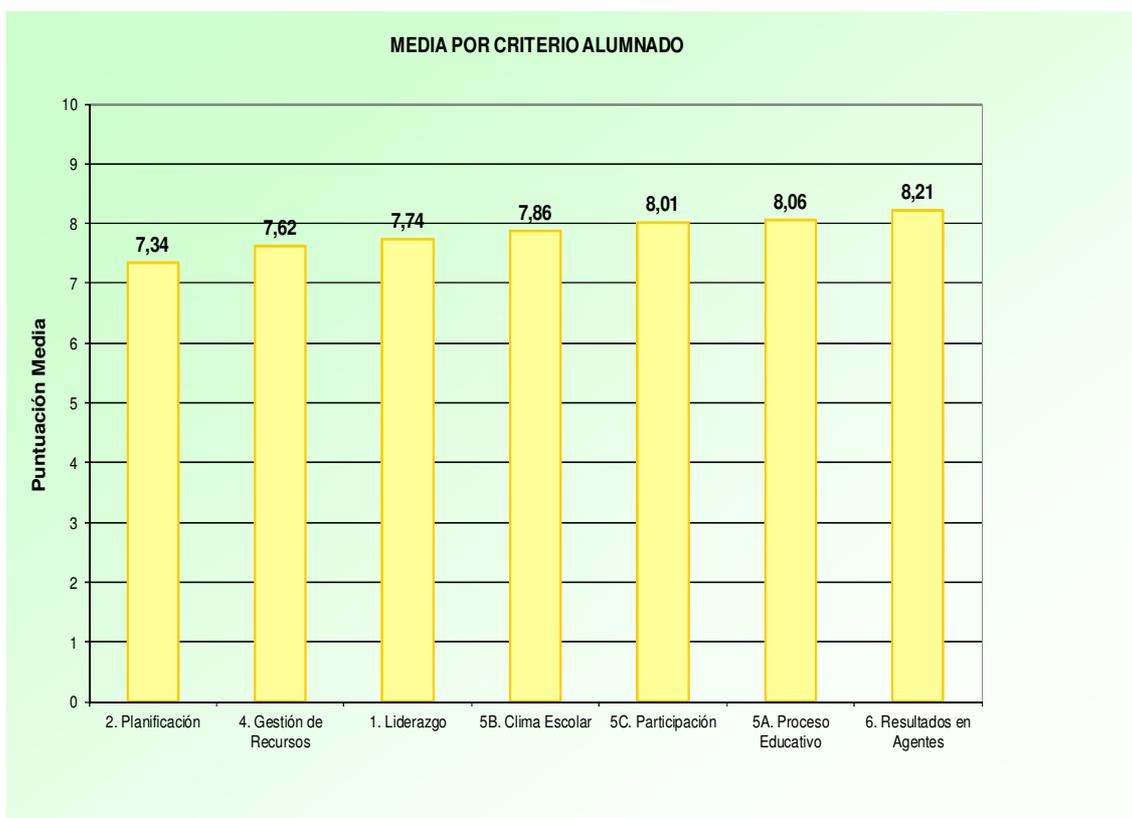


Gráfico 6.6 – Media por criterio alumnado



Los *Gráficos* anteriores son interesantes para observar cuales son los criterios que salen peor parados en la valoración de un sector determinado y comprobar si coinciden o no con la percepción del resto de sectores. También sirven para analizar discrepancias y analizar sus causas. En los gráficos que presentan una ordenación de las medias por criterio, hay que fijarse en el escalonamiento en la valoración. Hay que comprobar si la relación entre el criterio mejor valorado y el peor valorado es significativa o por el contrario es moderada.

Los *Gráficos* nos sirven para discernir por sectores, qué criterios, en sí mismos son susceptibles de mejora (porque tienen puntuaciones bajas y consensos altos), y cuales hay que analizar más en profundidad, fijándose en las preguntas concretas (puntuaciones medias o bajas y consensos muy bajos). En general, esta información es útil, sobre todo cuando en el Centro se quiere conseguir una mejora en algún sector en concreto y no en general. Partiendo de los criterios peor valorados por cada sector, extraemos lo siguiente:

- El sector de personal no docente y alumnado dan la menor puntuación al criterio 2 (planificación) y los sectores profesorado y familias dan su puntuación más baja al criterio 4 (gestión de recursos).
- La percepción de todos los sectores es similar; sin embargo, en el sector del alumnado se obtiene una mayor diferencia entre los aspectos más y menos valorados (0,87)
- El sector de personal no docente otorga la mínima diferencia (0,58) entre los criterios más valorados y menos valorados. En este sentido, podemos concluir que no existen discrepancias importantes entre los distintos sectores.

Atendiendo a los criterios susceptibles de mejora, pasamos a analizarlos en profundidad, en referencia a las preguntas concretas. Los criterios peor valorados (planificación y gestión de recursos) obtienen una puntuación baja y un consenso alto.

- Respecto al apartado de gestión de recursos:
 - Alumnado: su peor valoración ha sido el ítem *El patio y otras instalaciones del Centro están bien cuidadas*. En este aspecto, señalar la necesidad de renovar el patio y las instalaciones, así como el mantenimiento de las mismas.
 - Profesorado: ha sido el peor valorado el ítem *la dotación y estado de los espacios exteriores es adecuada al tipo de actividades desarrolladas*. Coinciden con los alumnos en la necesidad de cambiar las instalaciones, mejorarlas y mantenerlas.
 - Personal no docente: ha sido el menos valorado en este apartado el ítem *la Memoria Anual recoge propuestas de mejora y revisión para el curso siguiente*. En este aspecto, debemos señalar la falta de conocimiento por parte de este sector de la incorporación de propuestas de mejora anuales que se realizan. Es necesario hacer énfasis en la información y comunicación a este sector de la inclusión de dichas propuestas.
 - Familias: destaca el ítem *el servicio de transporte está adecuado a las necesidades de los alumnos*.

- Respecto al apartado de planificación, las preguntas menos valoradas por sectores son:
 - Profesorado: es una excepción en este apartado, ya que, en contraposición con el resto de sectores, las preguntas respecto a la planificación han sido de las más valoradas.
 - Personal no docente: destaca el ítem *se tiene conciencia de la función y orientación que debe seguir el Centro en su servicio a la sociedad*. Pondremos más énfasis en informar a este sector de la labor social que realiza en el entorno.
 - Alumnado: destaca el ítem *conozco el Proyecto Educativo del Centro y para qué sirve*. Como aspecto a mejorar, se propone incidir a principios de curso en la explicación del Proyecto Educativo, sus funciones y el Reglamento de Régimen Interno.
 - Familias: destaca el ítem *se analizan adecuadamente las necesidades planteadas por el entorno*. Cabe mencionar que, en líneas generales, hay gran consenso por parte de los distintos sectores, y todos los criterios han sido aprobados.

Para concluir, debemos indicar la nueva situación que existe en el centro. La incorporación en el presente año de la localidad de Sacramenia, ha afectado a las encuestas. Se ha hecho un análisis previo de la localidad de Sacramenia, en el que las valoraciones sobre el centro han sido muy bajas. Esto se debe a que el comedor (servicio que se presta en Sebúlcor y Sacramenia) y transporte (sólo en Sacramenia) han sido preguntas respondidas con un *ns/nc* por casi todos los sectores del resto de localidades. Concluimos que, tras el análisis de los datos, es necesario seguir mejorando los aspectos destinados a Comedor y Transporte en cuanto a la comunicación a las familias y en la conformidad con los servicios prestados se refiere. Además, hay que añadir el desconocimiento por parte de las familias de Sacramenia del funcionamiento y cauces de participación que se han desarrollado en el CRA durante estos cuatro años.

2.4. Resultados por preguntas

En este apartado, se realiza un análisis de los resultados desprendidos del estudio individual de las preguntas de los cuestionarios de evaluación del centro. Las preguntas se clasifican desde dos puntos de vista, según el criterio al que hacen referencia, y en función del cuestionario del sector donde estén situadas. Con el fin de situar correctamente cada pregunta dentro de estas dos clasificaciones, se utiliza en los gráficos el siguiente código de colores y siglas:

Tabla 6.7 –Clasificación de colores según criterio y grupo.

<i>Clasificación CRITERIOS</i>			<i>Clasificación SECTORES</i>	
Liderazgo	L		PND	
Planificación	PL		PROFESORADO	
Personas	PE		FAMILIAS	
Gestión de Recursos	G		ALUMNADO	
Organización	O			
Proceso Educativo	PE			
Clima Escolar	C			
Participación	PA			
Resultados en Agentes	RA			
Resultados en Entorno	RE			
Resultados Clave	RC			

Gráfico 6.7 – Preguntas más Valoradas

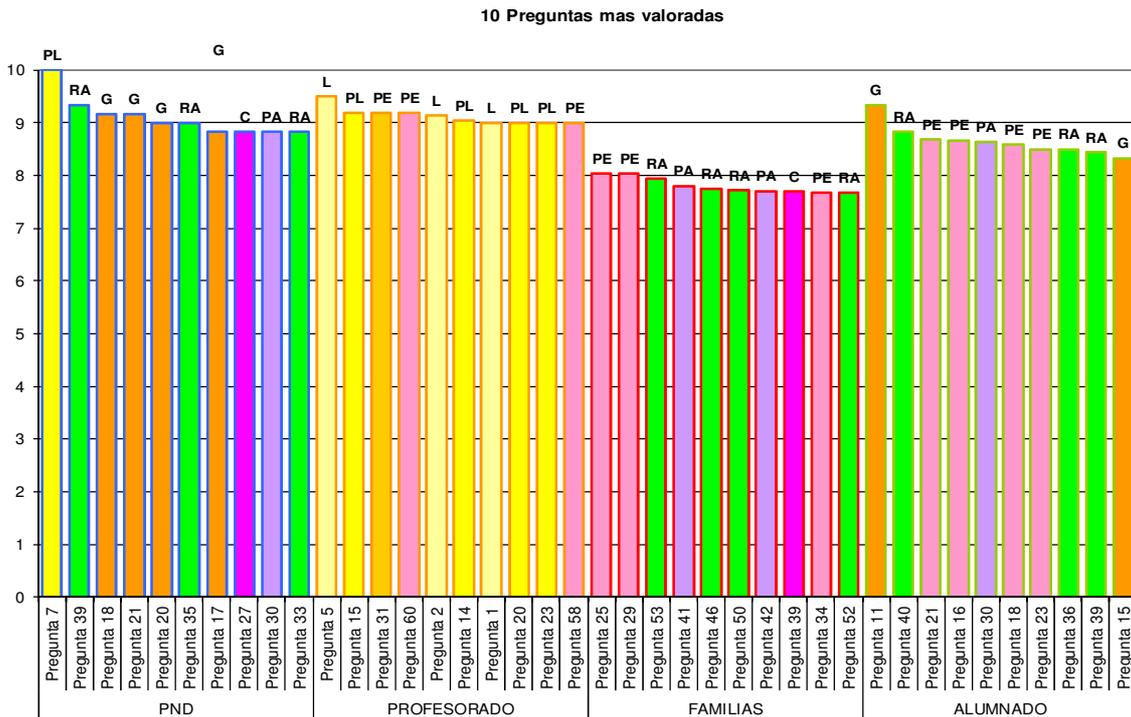


Gráfico 6.8 – Preguntas menos valoradas

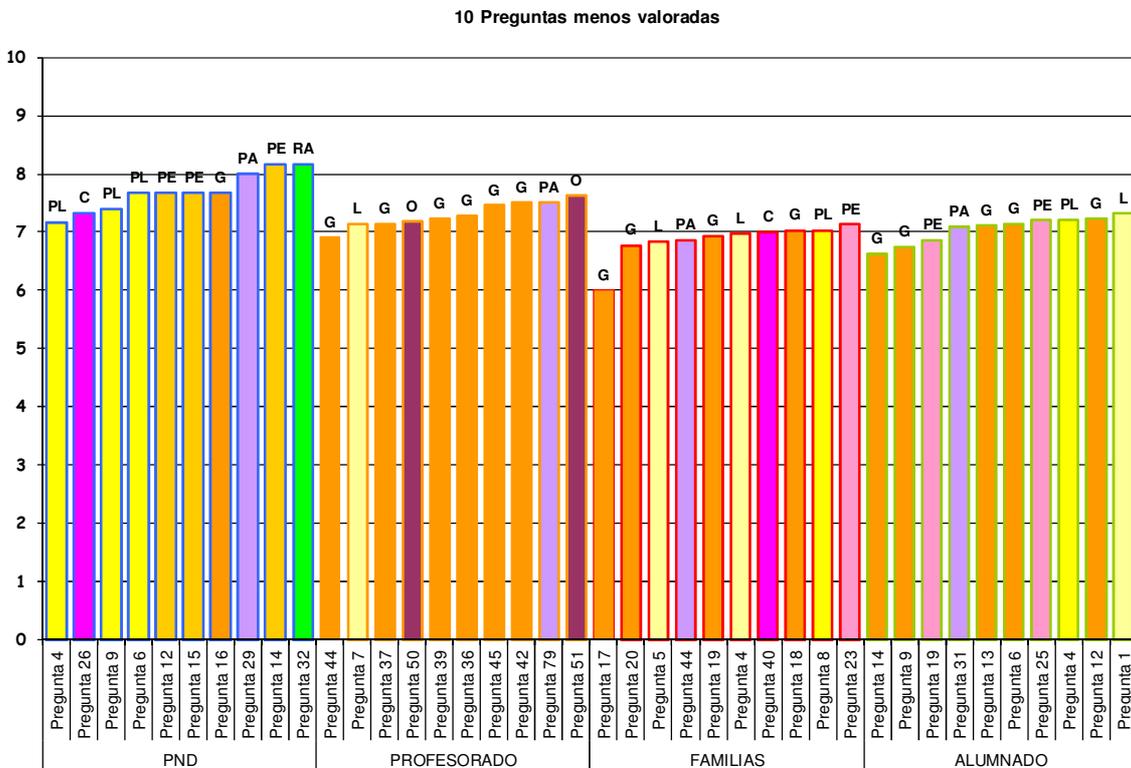


Tabla 6.8 – Preguntas con menor puntuación personal no docente

Preguntas con menor puntuación PND			
Posición	Pregunta	Puntuación	Criterio de Referencia
1º	Pregunta 4	7,17	Planificación
2º	Pregunta 26	7,33	Clima Escolar
3º	Pregunta 9	7,40	Planificación
4º	Pregunta 6	7,67	Planificación
5º	Pregunta 12	7,67	Personas
6º	Pregunta 15	7,67	Personas
7º	Pregunta 16	7,67	Gestión de Recursos
8º	Pregunta 29	8,00	Participación
9º	Pregunta 14	8,17	Personas
10º	Pregunta 32	8,17	Resultados en Agentes

Tabla 6.9 – Preguntas con menor puntuación profesorado

Preguntas con menor puntuación PROFESORADO			
Posición	Pregunta	Puntuación	Criterio de Referencia
1º	Pregunta 44	6,91	Gestión de Recursos
2º	Pregunta 7	7,14	Liderazgo
3º	Pregunta 37	7,14	Gestión de Recursos
4º	Pregunta 50	7,18	Organización
5º	Pregunta 39	7,23	Gestión de Recursos
6º	Pregunta 36	7,27	Gestión de Recursos
7º	Pregunta 45	7,45	Gestión de Recursos
8º	Pregunta 42	7,50	Gestión de Recursos
9º	Pregunta 79	7,50	Participación
10º	Pregunta 51	7,62	Organización

Tabla 6.10 – Preguntas con menor puntuación familias

Preguntas con menor puntuación FAMILIAS			
Posición	Pregunta	Puntuación	Criterio de Referencia
1º	Pregunta 17	6,00	Gestión de Recursos
2º	Pregunta 20	6,77	Gestión de Recursos
3º	Pregunta 5	6,83	Liderazgo
4º	Pregunta 44	6,87	Participación
5º	Pregunta 19	6,94	Gestión de Recursos
6º	Pregunta 4	6,97	Liderazgo
7º	Pregunta 40	7,00	Clima Escolar
8º	Pregunta 18	7,03	Gestión de Recursos
9º	Pregunta 8	7,03	Planificación
10º	Pregunta 23	7,13	Proceso Educativo

Tabla 6.11 – Preguntas con menor puntuación alumnado

Preguntas con menor puntuación ALUMNADO			
Posición	Pregunta	Puntuación	Criterio de Referencia
1º	Pregunta 14	6,64	Gestión de Recursos
2º	Pregunta 9	6,74	Gestión de Recursos
3º	Pregunta 19	6,86	Proceso Educativo
4º	Pregunta 31	7,09	Participación
5º	Pregunta 13	7,11	Gestión de Recursos
6º	Pregunta 6	7,13	Gestión de Recursos
7º	Pregunta 25	7,20	Proceso Educativo
8º	Pregunta 4	7,21	Planificación
9º	Pregunta 12	7,23	Gestión de Recursos
10º	Pregunta 1	7,32	Liderazgo

Cada pregunta del cuestionario se corresponde con un ítem o concepto asociado al criterio al que pertenece. Las preguntas más valoradas por cada uno de los cuatro sectores, permiten identificar aquellos ítems que constituyen los puntos fuertes del centro, es decir, aquellas áreas sobre las que no es necesario incidir especialmente. A pesar de esto, es necesario tenerlas en cuenta para constatar la evolución del centro. Las preguntas menos valoradas por los sectores, son de vital importancia para detectar aspectos concretos que se deben mejorar y que requieren actuaciones específicas. Los *Gráficos 6.7 y 6.8* dan una visión global por sectores de dichas preguntas y permite ver si existen diferencias significativas de puntuación. Por otro lado, dentro de un mismo sector, se puede observar si el escalonamiento entre la primera y la décima es muy acusado o no.

El color interior de cada barra representa el criterio al cual pertenece la pregunta y el color del borde exterior de la barra representa el cuestionario del sector donde se encuentra situada. Las *Tablas 6.6, 6.7 y 6.8* anteriores relacionan cada pregunta con su criterio correspondiente y les asignan un color. Esto permite percibir si, visualmente, destacan más unos criterios que otros y si ha habido coincidencia de opiniones entre los sectores a la hora de considerar los aspectos concretos de los cuestionarios.

- Comenzando con el análisis de los resultados del personal no docente, encontramos las valoraciones más positivas en el apartado de Instalaciones dentro del criterio de gestión de recursos: plan de evacuación del centro, limpieza, utilización adecuada de los espacios y adaptación de los horarios a las necesidades del centro. En el criterio sobre el clima escolar se valora positivamente la eficacia en la resolución de conflictos a la vez que una de las preguntas menos valoradas es la de este criterio que se refiere a tener en cuenta las aportaciones del personal no docente en la elaboración y revisión del Reglamento de Régimen Interior del centro. En el criterio sobre la participación se valora positivamente la atención a las sugerencias o reclamaciones formuladas por el personal no docente; en cambio, se valora negativamente la información sobre los cauces de participación.

Las preguntas de los Resultados mejor valoradas se refieren al desarrollo personal, la organización y la satisfacción de trabajar en el centro. Las preguntas peor valoradas por el personal no docente son las referidas al criterio sobre la planificación, concretamente las 4, 6 y 9 referidas a la orientación del centro en su servicio a la sociedad y a la participación e información sobre el funcionamiento del centro. Pero a la vez el personal no docente valora más positivamente la recogida de propuestas para el curso siguiente en la *Memoria Anual*, dentro del mismo criterio de planificación. Podemos apreciar una valoración negativa en la pregunta 26 del criterio sobre el clima escolar referido a la participación del personal no docente en la elaboración del Reglamento de Régimen Interno.

Otras cuestiones de baja puntuación se encuentran en el criterios sobre personas, participación en la mejora y recogida de datos sobre la satisfacción personal y, a diferencia que, en los demás criterios donde sí vemos preguntas mejor valoradas junto con preguntas peor valoradas, en este criterio no hay preguntas entre las diez mejor valoradas.

Observamos que hay una desviación nula en el criterio sobre resultados en entorno, todo el personal no docente está de acuerdo en cuanto a la satisfacción sobre la imagen del centro en el entorno. Podemos apreciar una mayor e importante desviación en las preguntas del criterio sobre la planificación, coincidiendo con mayor desinformación en este ámbito por el número elevado de respuestas *ns/nc*; corresponden claramente a que, en alguna de las localidades, no se disfruta de estos servicios.

- En el sector profesorado se encuentran las preguntas mejor valoradas en los criterios sobre liderazgo y la actuación del Equipo Directivo en la organización del centro. En el criterio sobre planificación, en cuanto a los documentos oficiales del centro (su actualización y aplicación) y en el criterio sobre el proceso educativo, donde se valora positivamente la preocupación de los docentes por la situación y capacidades personales del alumnado. Las preguntas menos valoradas hacen referencia sobre todo a la gestión de recursos. Aunque las desviaciones son positivas en relación al consenso.

- En las familias encontramos que las preguntas mejor valoradas tienen que ver con el proceso educativo, la formación del alumnado. Y en el criterio sobre resultados de satisfacción con la situación del centro, coincide con la mejor puntuación media en de todos los criterios evaluados. Las preguntas menos valoradas se encuentran sobre todo en la gestión de recursos, por lo que se deduce que las familias consideran insuficientes y desaprovechados los recursos de que dispone el centro. Donde vemos más respuestas *ns/nc* contestadas es en los criterios de planificación y gestión de recursos, teniendo en cuenta que los servicios de transporte y comedor son usados solamente por una parte del alumnado del centro. Encontramos un mayor consenso en las preguntas del criterio de resultados en el entorno, sobre la imagen del centro en el entorno y un menor consenso en preguntas de gestión de recursos.
- El alumnado valora más positivamente las preguntas referidas a la satisfacción por estudiar en el centro y a la valoración de su trabajo. Valoran de forma más negativa las instalaciones del centro, así como su cuidado y mantenimiento (coincidiendo con las familias); debemos tener presente que estas decisiones sobre el mantenimiento están relacionadas con la implicación del Ayuntamiento de cada localidad en el cuidado del centro, habiendo discrepancias entre las localidades por la conformidad o no. Las preguntas menos contestadas se encuentran en el criterio sobre planificación, con lo que demuestran que el alumnado no conocen los documentos organizativos y de funcionamiento del centro. Como en los demás sectores también se da un elevado número de ausencia de respuesta en las preguntas sobre transporte y comedor. En cuanto a la desviación (consenso entre los encuestados) el alumnado está más de acuerdo en la valoración del clima escolar como se puede ver por la baja desviación, y hay un menor consenso en el criterio de gestión de recursos coincidiendo con las preguntas menos valoradas. Debemos señalar que las desviaciones son insignificantes.

3. ÁREAS DE MEJORA

En base a los resultados desprendidos de los *Cuestionarios de Evaluación* se expone a continuación unos criterios que sirvan al centro como referencia para detectar las Áreas de Mejora resultantes de la valoración y el consenso de todos los miembros de la comunidad educativa implicados en este proceso. Como ya señalamos previamente la opción de investigación-acción que hemos planteado lleva consigo, después del estudio de los datos y su posterior análisis, un proceso de mejora de los aspectos que el estudio ha considerado deficientes. Viedma y Callejo (2009) señalan la necesidad de: “La aceptación del potencial transformador del conocimiento final obtenido de la práctica investigadora. Aceptando, además, que este potencial transformador, más que afectar al experto, al que modifica es al *otro observado*” (p.173)

Como se ha ido defendiendo en este trabajo, estos criterios deben fomentar la continuidad de aspectos que hagan que nuestro centro siga siendo 2.0; y el refuerzo de aspectos menos valorados que nos alertan de la posibilidad de disminución del interés por la comunidad educativa de seguir mejorando para ser un centro, caracterizado por una enseñanza, organización, liderazgo, participación, etc. propia de una Escuela 2.0. En el sentido más amplio, habrá que diferenciar, por un lado, aquellas áreas donde sea necesaria una actuación de forma global, detectando los criterios peor valorados, y por otra parte, aquellos aspectos concretos que requieran de actuaciones específicas, detectando las preguntas con la valoración más baja.

Como primer paso, habrá que incidir claramente en aquellos criterios que globalmente hayan sido suspendidos, con valoraciones muy bajas, por todos los miembros de la comunidad educativa en su conjunto. Los criterios hallados de esta manera, requerirán de más recursos y de un mayor esfuerzo por parte de todos los colectivos, y habrán de ser analizados detenidamente por el Equipo de Mejora del centro. La siguiente tabla, muestra el cálculo de la valoración media global obtenida por cada criterio dentro del centro y la desviación típica de los cuatro sectores con respecto a dicha media global.

Tabla 6.12 – CRITERIOS

CRITERIOS	Valoración media de Criterios por cada uno de los grupos				Valoración Global COMUNIDAD EDUCATIVA	Grado de consenso Sectores
	PND	PROFESORADO	FAMILIAS	ALUMNADO		
1. LIDERAZGO	8,46	8,49	7,27	7,74	7,81	0,51
2. PLANIFICACIÓN	8,17	8,55	7,33	7,34	7,72	0,53
3. PERSONAS	8,18	8,52			8,44	0,17
4. GESTIÓN DE RECURSOS	8,75	7,81	7,04	7,62	7,54	0,61
5. ORGANIZACIÓN	8,49	7,98			8,10	0,25
5A. PROCESO EDUCATIVO		8,60	7,48	8,06	7,97	0,45
5B. CLIMA ESCOLAR	8,28	8,32	7,35	7,86	7,82	0,39
5C. PARTICIPACIÓN	8,50	8,20	7,38	8,01	7,85	0,41
6. RESULTADOS EN AGENTES	8,63	8,23	7,64	8,21	8,03	0,35
7. RESULTADOS EN ENTORNO	8,50	8,14	7,55		7,87	0,39
8. RESULTADOS CLAVE		8,04	7,37		7,64	0,34

Atendiendo a la valoración global del centro, los criterios quedan ordenados de menor a mayor puntuación, facilitando la visualización de los resultados. Una vez detectadas las áreas de mejora globales, debemos encontrar y considerar aquellas que requieren actuaciones concretas para aumentar el grado de satisfacción de los diferentes sectores del centro educativo con el fin de llegar a un consenso aún mayor. Debemos destacar la unión de una localidad nueva, con nuevas familias que han reducido el grado de consenso. Aunque, se deben observar los criterios peor valorados por cada uno de los cuatro sectores. Las áreas de mejora serán aquellos criterios que tengan menor valoración en cada uno de los sectores. Es importante centrar la atención en aquellos aspectos más concretos, que afectan a cuestiones puntuales del centro, pero no por ello, menos relevantes.

B. Análisis de las entrevistas

Si nuestra intención es realizar un análisis más exhaustivo del centro, como centro considerado 2.0 a lo largo de este trabajo, hemos de hacer uso de las entrevistas, como se ha indicado en la metodología de la investigación. Estas entrevistas se han realizado a alumnos y alumnas, profesorado y familias. De esta forma, se analiza el discurso y la visión más concretamente que tienen del centro. Al analizar estas entrevistas (Anexo: Documento 2) observamos que las opiniones que tienen los entrevistados sobre el centro poco distan de lo defendido en este trabajo.

1. ENTREVISTAS AL PROFESORADO

Los maestros entrevistados y maestras entrevistadas elegidos son totalmente distintos: profesorado interino, definitivo y jubilado; unos han estado trabajando en el centro estos cuatro años, otros han trabajado por primera vez en este centro. De unos podemos valorar el proceso de mejora; de otros la comparación con otros centros, etc.; en definitiva, la intencionalidad es valorar el discurso que, ellos mismos y mismas tiene sobre el centro y su relación con la Educación 2.0 teniendo presente que sus opiniones son la parte de un todo, ellos y ellas tienen su opinión aunque no pueden representar la visión común de todo el profesorado porque están condicionados por su ser de persona. Contamos también con la entrevista de algunas de ellas y ellos que, manejando instrumentalmente las herramientas 2.0, han “chocado” con un centro que se preocupaba de la metodología, buscando más el cambio en las prácticas pedagógicas.

Al tratarse de entrevistas estructuradas, como indicamos anteriormente, las respuestas de los entrevistados está sujeta a la información solicitada por el investigador, aunque con libertad para exponerlo como consideren oportuno permitiendo utilizar sus propias categorías mentales. Partiendo del desarrollo de las entrevistas analizamos las categorías presentes en todas las entrevistas y la visión de los entrevistados.

- Programa Escuela 2.0: Los entrevistados entienden el programa 2.0 como una tecnología que entra en las aulas pero era visto muy superficialmente hasta que el centro incorpora esta metodología rompiendo los esquemas establecidos por la administración, basando el programa en una simple incorporación instrumental de estas herramientas en las aulas. Fernández Ruíz es el único entrevistado que desconocía el programa: *No tenía ningún concepto porque era nuevo para mí. La he ido descubriendo.*

- El CRA Entre dos ríos, un centro 2.0: Todos los entrevistados plantean el cambio de opinión, en relación con el concepto Educación 2.0, que se han encontrado al comenzar a trabajar en este centro. Hernanz de Diego relaciona este concepto con la indagación y la investigación; Rodríguez Manso con metodologías más activas y señala que no es necesario este tipo de tecnologías para incorporarlas; Fernández Ruiz va más allá del mero concepto y entra en el núcleo de la perspectiva defendida en la fundamentación teórica:

Nosotros somos los creadores de nuestros contenidos; podemos buscar lo que queremos, que en realidad lo podemos hacer, pero siempre hemos estado estigmatizados con este paradigma de “libro sí, libro sí, libros sí”. Pienso que se necesita más recursos, formación y actualización del profesorado que no ha tenía todavía acceso a estas tecnologías.

Martín Gozalo analiza el cambio de concepción muy relacionado con lo que señalado con el anterior entrevistado, ella misma señala:

No solamente es un material para utilizar el profesor y exponer los contenidos a los alumnos; ellos también pueden aprender con ello.

Los entrevistados señalan que este centro es un centro 2.0 en el sentido en que intentan innovar en metodologías e incorporación de las TIC con un sentido distinto, cambiando las estructuras pedagógicas que ahogan su potencial comunicador. Fernández Ruiz señala que está en vías de conseguirlo; para él no se puede conseguir en su totalidad porque hay profesorado interino que cambia curso a curso y, del profesorado definitivo, hay docentes que, él mismo señala, esta forma de enseñar les resulta ajena porque:

No es cómoda, es mucho más cómodo que te den los contenidos hechos y darlos (...) son profesores `inmovilistas´ y que no están por la labor ni de actualizarse, ni de dar este sentido porque es mucho más trabajo para ellos.

Podemos apreciar la actitud crítica de Fernández Ruiz que choca con la actitud positivista de las otras docentes entrevistadas; podemos encontrarnos con un grado de exigencia mayor de uno y de otras, de esta forma la investigación tiene un mayor grado de objetividad al tener pensamientos opuestos en algunas cuestiones como la indicada.

- Alumnado 2.0: En la entrevista se aprecia el valor de esta categoría como la base de este trabajo. Podemos tener un centro que innova en metodología 2.0 y que incorpora las TIC sobre prácticas educomunicadoras; pero, si no desarrollamos “alumn@s 2.0” no tiene sentido el trabajo realizado. Las entrevistadas afirman rotundamente que la forma de trabajar de este centro favorece el desarrollo de “alumn@s 2.0”; Fernández Ruiz, se une a esta afirmación pero concreta un aspecto a tener en cuenta:

Sí, claro que se pueden trabajar alumnos 2.0, nativos digitales... incluso 2.1 y 2.2. Pero si nos atrevemos a mejorar esta experiencia que se necesita una continuidad y la aplicación de todo el profesorado, absolutamente todo.

- Perspectivas futuras: Todos los entrevistados están de acuerdo en que, la forma de trabajar en este centro y la toma de contacto con metodologías 2.0 ha llevado a cambiar su forma de opinión en relación con la Educación. Algunos de ellos señalan claramente que va a haber un antes y un después del trabajo en este centro con su implicación en la Educación; en este sentido, Fernández Ruiz señala:

Yo creo que si va a haber un antes y un después de pasar por aquí. Yo no entendía este tipo de Educación. Creo que es positiva y me puedo llevar lo mejor de ella. Hay aspectos en los que, a lo mejor tú vas a otros centros y no tienen recursos materiales adecuados. Pero el concepto de que el alumno sea realmente el demandante de esa Educación es para mí es un paso gigante hacia otro tipo de concepto de la Educación 2.0.

- Posibles cambios. A todos los entrevistados se les ha invitado a plantear propuestas de mejora para que este centro se desarrolle en su forma de Educación 2.0 y los planteamientos, en general, son de asegurar la continuidad del mismo. Fernández Ruíz entra al fondo de la cuestión planteada en la fundamentación teórica:

Que los niños sean conscientes de que ellos son los protagonistas. No que el profesor sea el centro de su aprendizaje, no, realmente son ellos. Ellos van descubriendo y el profesor va a ser un guía. Una vez se consiga ver al profesor como un guía creo que se conseguirá mucho más en ese sentido.

Sobre esta cuestión sigue profundizando Hernanz de Diego, señalando de nuevo la importancia del desarrollo de un alumnado *emerec* y *prosumer*, indicando que es necesario establecer:

Metodologías basadas en la investigación. No temas dados por las editoriales, que ellas nos pueden sugerir alguno; pero entre todos sacar nuevas soluciones a ciertas propuestas.

En cambio, Rodríguez Manso no plantea cuestiones de mejora porque ella misma reconoce que la Educación 2.0 *ya me supera*: Finalmente, Martín Gozalo sigue planteando una visión más instrumentalista de las TIC dando importancia simplemente *que haya materiales y recursos informáticos*.

- Una educación distinta: Algunos de los entrevistados y entrevistadas entran más profundamente en la necesidad de un cambio educativo a nivel general. Dos de ellos manifiestan la necesidad de que exista un curriculum abierto; Hernanz de Diego señala:

La baraja de posibilidades va a ser mucho más amplia dando posibilidad al alumno de enriquecer su conocimiento y construirlo.

En este sentido reflexiona Fernández Ruiz, señalando unas ideas muy relacionadas con el pensamiento de Freire, señalando:

Yo creo que se debería hablar de currículo abierto. Se debería. Porque siempre basándose en la libertad de pensamiento del individuo; simplemente el hecho

de que te den un currículo, es decir, vamos a llevar esta sociedad por estos cauces.

En la entrevista con Fernández Ruiz fue la única que tuvo que adaptarse las temáticas que pretendía desarrollar un tipo de entrevista estructurada. Esto supuso mayor espacio de tiempo, pero a la vez, mayor expresión por parte del entrevistado. El investigador preguntó por otras situaciones pedagógicas en relación con el cambio educativo; en estas situaciones se planteó la necesidad de derogar la Ley Orgánica de Mejora de la Calidad Educativa que pretende implantar el gobierno español próximamente y de tomar criterios pedagógicos basados en la experiencia de Summerhill. El entrevistado señala:

Si tú cambias de un sistema cerrado para adiestrar (realmente para mí es adiestrar) a otro sistema educativo para crear seres libres que es Summerhill, hay das un cambio en la identidad de la gente. La gente está acostumbrada a pensar de una manera; un cambio muy brusco, dos conceptos de Educación totalmente diferentes. Debe ser progresivo. Si hay un cambio en el tiempo, para mí, se necesitan varios años.

2. ENTREVISTA AL ALUMNADO

Finalmente, el alumnado, entrevistado de forma adaptada a su edad, nos da su visión sobre la calidad educativa que reciben en las aulas; la individualización de la enseñanza que nos lleva a plantearnos si nos adaptamos a ellas y ellos como “nativos digitales”, respondiendo a sus necesidad educativas y exigencias a la enseñanza que reciben.

El alumnado fue invitado a realizar una producción sobre su concepción acerca de la enseñanza tradicional y la enseñanza innovadora o 2.0. En este video⁸² podemos comprobar que la memorización y la pizarra de “tiza” el alumnado lo relaciona con la enseñanza tradicional; cuya metodología se basa en castigos, reproducción de contenidos, exámenes escritos, colocación de pupitres en fila y no utilización de las tecnologías. En cambio, aunque su concepción no coincide claramente con lo indicado en la fundamentación

⁸² Producción presentada en la Web del CRA “Entre dos ríos” (2013): <http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es>. Sección: Alumn@s 2.0.

teórica de este trabajo; sí podemos percibir como su visión de Educación 2.0 se relaciona con el uso de las tecnologías, incorporación de la imagen y planteamiento de la investigación como forma de aprender. Se observa claramente en el alumnado que ha realizado esta producción cómo relaciona el uso de las tecnologías con la innovación. Podemos apreciar, de este modo, el carácter motivados de las tecnologías y la importancia que tiene su uso en las aulas para nuestros alumnos y alumnas. Después de la realización de la producción se realizó con el alumnado creador de la misma una entrevista colectiva donde se analizó cada una de las cuestiones que ellos y ellas planteaban; por qué lo hacían así; y, en qué podíamos resumir las características de la Educación 2.0.

Estas cuestiones podemos clasificarlas en diferentes categorías que podemos seleccionar en la entrevista y que nos sirven para descubrir cuál es su visión sobre la Educación 2.0 y cómo su centro está desarrollando claramente las metodologías indicadas por el profesorado en las entrevistas anteriores.

- Educación 2.0: El alumnado manifiesta claramente un conocimiento de lo que es la enseñanza tradicional, la que califican como *la de toda la vida*; relacionan este estilo de enseñar con la pizarra tradicional, *el cuaderno y el lápiz*. Cuando se habla del concepto 2.0 las aportaciones del alumnado están relacionadas con el uso de la tecnología y con la *búsqueda de información*. Un alumno sí manifiesta su preferencia por la enseñanza tradicional porque *te limitas al libro*; en este sentido vemos claramente los condicionantes de las familias, quienes ven en el libro de texto una forma de controlar los contenidos que trabajan sus hijos y mayor facilidad para estudiar.

- Papel del maestro o maestra: El alumnado distingue claramente quién es un maestro tradicional y quién. Para ellos y ellas el maestro tradicional es más duro, *nos manda* y nos hace trabajar más; en cambio, maestro que no es tradicional es el que *no controla, manda buscar cosas en Internet, te dice ¡eso está bien!*, enseña y guía. En este sentido vemos que el alumnado valora más el maestro que no es tradicional (según ellos y ellas) y que innova en las aulas; incluso señalan que el maestro innovador *se lo curra más*.

- Prácticas educativas 2.0 en el centro: El alumnado conoce las prácticas educativas que se desarrollan en el centro y que presentan un tipo de Educación 2.0 Estas prácticas son Educación para la Ciudadanía que se realiza de forma on-line y los Proyectos de Investigación por el Aula Virtual de Conocimiento del Medio. Sobre estas áreas el alumnado resalta que realiza presentaciones, investiga, participa en foros y *no te dan las cosas hechas*.

Como podemos comprobar, adaptándonos al nivel evolutivo del alumnado, saben distinguir perfectamente una enseñanza tradicional de una enseñanza 2.0 o más innovadora. En este sentido, ellos y ellas valoran algunas de las prácticas que se desarrollan en el centro y las identifican perfectamente como Educación 2.0.

COMUNICACIÓN

CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES

A. Información científica lograda en la investigación

Partiendo de los resultados de la investigación y teniendo como referente la fundamentación teórica del mismo, podemos desarrollar las conclusiones más relevantes extraídas del trabajo realizado. Se plantean, por tanto, nuevos interrogantes que pueden ser interesantes para mejorar esta propuesta y abrir nuevas líneas de investigación ante los vacíos de información que podemos encontrarnos. Debemos indicar que esta investigación se ha desarrollado tomando como estudio a la comunidad educativa del CRA “Entre dos ríos”, a un grupo de profesorado y a un grupo de alumnado. Es conveniente tener en cuenta que estas conclusiones pueden responder a esta realidad concreta de centro educativo, pero no debemos generalizarlas. Las conclusiones se presentan con apartados que responden a las hipótesis planteadas y a los objetivos propuestos

1. ESCUELA 2.0 ¿UTOPIA O REALIDAD?

La *Escuela 2.0*, según se ha presentado en el marco teórico, debe responder a una realidad concreta que desarrolle una verdadera Educación 2.0 implantando nuevas prácticas metodológicas en las aulas que lleven a desarrollar un alumnado verdaderamente protagonista del proceso de aprendizaje. El *Programa Escuela 2.0* ha dejado de existir en algunas comunidades autónomas de estado español como indicamos en la fundamentación; incluso, si hablamos de *Escuela 2.0* recordamos a un programa político obsoleto e incluso fuera de lugar después de varios cursos de su implantación.

En esto ha consistido este trabajo. No podemos quedarnos con el mero nombre *Escuela 2.0*; esto debe responder a una realidad que engloba aspectos pedagógicos que deben abarcar un cambio educativo necesario e

imprescindible para nuestra realidad social. Puede haber desaparecido el programa, pero la filosofía del mismo debe seguir implantándose en las aulas de esta Sociedad de la Comunicación. La Educación 2.0 debe ser una realidad presente con perspectivas futuras que promueva una mayor formación del profesorado, calidad educativa en nuestras aulas y respuesta a la sociedad futura que nuestro alumnado debe construir.

2. EI CRA ENTRE DOS RÍOS COMO ESCUELA 2.0

Las prácticas educativas analizadas en la investigación a través de los cuestionarios, las entrevistas y el análisis de producciones nos presentan un estilo educativo en el centro muy relacionado con las características que una Educación 2.0 debe tener. El alumnado es, en algunas áreas, verdadero *emerec* y *prosumer*; sus producciones se convierten en aspecto fundamental en la construcción del conocimiento. Se establecen en el centro cauces democráticos para la participación de toda la comunidad educativa; y, como hemos podido comprobar, es un centro en constante actualización y mejora de los ámbitos pedagógicos.

Es cierto que, para ser una Escuela 2.0 en su totalidad aún tiene camino que recorrer. Quedan maestros y maestras que siguen enseñando con metodologías tradicionales, debido a su falta de formación o de motivación para cambiar las mismas. El alumnado no vive en un mismo contexto social y familiar, agravando de este modo la *brecha digital* en la que se encuentran algunas personas. Es necesario seguir trabajando en este centro, no sólo para mantener los ámbitos de Educación 2.0 que ha conseguido desarrollar; si no también para iniciarse en otros nuevos que aún no responde a esta realidad.

3. LA COMUNIDAD EDUCATIVA APUESTA POR LA ESCUELA 2.0

El análisis de los cuestionarios presenta la conformidad de la Comunidad Educativa con el funcionamiento del centro. El centro cumple con la normativa vigente, mantiene buena comunicación entre sus componentes y se presenta como un centro en constante evolución. Debemos destacar el trabajo realizado

en el mismo a lo largo de estos años para abrir más cauces de comunicación que se presentaban como necesarios para poder ir innovando en las prácticas docentes. Las familias y el profesorado presentaba reticencias para la innovación debido, como se indicó anteriormente, a la tradición libresca del conocimiento que tenemos más arraigada en nuestros centros educativos. Después de trabajar en este sentido se ha observado una evolución de este pensamiento y se van aceptando las propuestas de Educación 2.0 que se han ido desarrollando. Por tanto, debemos destacar la visión positiva que tienen del centro toda la comunidad educativa en general, ilusionada con seguir trabajando para mejorar la calidad educativa en el centro.

4. PERSPECTIVAS FUTURAS

La investigación realizada ha facilitado información al profesorado de los puntos fuertes del trabajo realizado y las propuestas de mejora que es necesario desarrollar. En este sentido el centro, informado de estos resultados, se compromete a seguir trabajando para mejorar en las prácticas educativas y en las necesidades que se han detectado en esta investigación. Es imprescindible tener presente que el desarrollo de una Escuela 2.0 es posible. Como hemos podido comprobar en este trabajo se pueden cambiar metodologías, se puede mejorar la calidad educativa y se pueden realizar propuestas que lleven al alumnado a ser el centro de todo el proceso educativo. Esta Escuela 2.0 debe responder y debe ser trabajada desde el ámbito metodológico, restando importancia, por tanto, a la incorporación de las tecnologías en el aula si esta no se hace asociando a un cambio en las prácticas docentes.

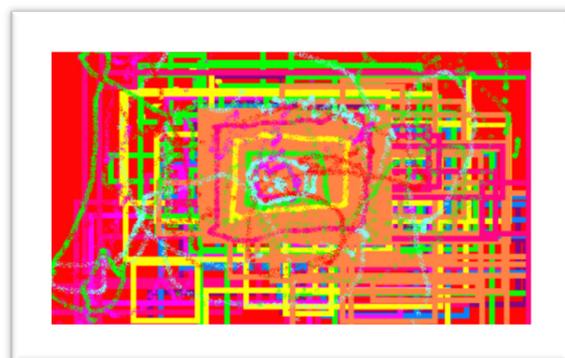


Figura 7.1: El futuro. Ilustración de una alumna de 7 años.

B. Competencias adquiridas y grado de consecución

1. CONSECUCIÓN DE OBJETIVOS

Los objetivos planteados en el proyecto se han alcanzado en su totalidad. El trabajo realizado en el centro en relación con la Educación 2.0, las opiniones y expectativas de los docentes y la percepción sobre la integración de las tecnologías en el aula responden a la realidad presentada en el marco teórico. A través de la investigación se han descubierto las percepciones y opiniones de los agentes educativos implicados en relación con el centro educativo después de hacer su apuesta por la Educación 2.0. El profesorado ha mejorado sus competencias profesionales, según han señalado los entrevistados y se ha observado en el estudio.

Finalmente, después de la investigación que ha pretendido ser una planteamiento de revisión de lo que realmente, a nivel de Educación 2.0, se han evidenciado los aspectos susceptibles de mejora para reforzar la misma.

2. INVESTIGACIÓN Y MARCO TEÓRICO

A lo largo del proceso de estudio se han consolidado premisas teóricas que se han desarrollado en el marco teórico y que responden, en general, a lo que se pretende conseguir con el TFM. El espacio virtual podemos observar que se puede convertir en un espacio educativo abierto a la comunicación. En este centro se realizan producciones por el alumnado, se utilizan espacios 2.0 para aprender y el alumnado participa activamente en los mismos. Se puede comprobar claramente que este alumnado valora estos espacios, incluso no encuentra diferencia alguna entre las aulas que consideramos analógicas y las aulas virtuales. Para ellos ambos espacios son educativos y responden a una finalidad del aprendizaje

Debemos precisar también que las aulas educativas siguen siendo, en casos concretos de este centro, espacios analógicos donde la educación que impera es la educación, en palabras de Freire (1973) “bancaria”. En este sentido no quiere decir que estas aulas tengan esta condición, sino que aún

quedan maestros (como señalaba Fernández Ruíz en su entrevista) que siguen estancados en una forma de trabajar muy distante a las prácticas educativas 2.0. Lamentablemente podemos afirmar, sobre este sector de profesorado lo que señala Silva (2008):

Este modelo de escuela nunca incorporó, mucho menos estimuló, la participación de los alumnos. La razón es simple: los propios profesores son inmovilizados por su tradicional finalidad, que es reproducir los principios de la lógica de la transmisión (p.31)

La investigación ha dejado al descubierto que en este centro siguen dándose espacios de enseñanza tradicional, propios de la sociedad industrial que se definía en el marco teórico muy relacionado con la visión que presentaba Robert Walser en *Jakob Von Gunten* o de Blasco Ibáñez en *La Barraca*. En este sentido, hemos podido comprobar como en el centro puede relacionarse el aumento de alumnado con déficit de atención por hiperactividad con la reacción ante estas prácticas didácticas obsoletas que nos demuestran una gran brecha pedagógica entre las demandas del alumnado y lo que ofrecen como respuesta metodológica. Se hace imprescindible, por tanto, seguir favoreciendo las funciones principales del maestro y maestra que señalaba Woolfolk (1990) como experto en instrucción, motivador, organizador, líder y modelo pero dándole una peculiaridad de educador o educadora basado en el pensamiento de la educomunicación.

Los alumnos y alumnas tienen una concepción sobre la Educación que también nos ayuda a reflexionar sobre nuestras prácticas docentes. El centro debe responder a estas demandas y favorecer el desarrollo de la actividad educativa para poder llevar a considerar al alumnado como verdadero "alumn@ 2.0". Este alumnado, perteneciente a la Sociedad de la Comunicación, demanda nuevas formas de aprender; él mismo nos presenta la necesidad de utilizar las tecnologías para innovar, pero también nos lo relaciona con la investigación y la búsqueda en la Red para construir su propio conocimiento, como quedó patente en la producción realizada y el análisis posterior. Como señala Silva (2008) "Cuando la enseñanza está centrada en la emisión del

profesor y del libro, al alumno sólo le queda ocupar el lugar de la recepción pasiva, en donde no ejercita la participación ciudadana” (p.14). Si pretendemos que nuestro centro se preocupe por la alfabetización de su alumnado debemos seguir trabajando por el cambio educativo para que “l@s futur@s ciudadan@s” se sientan constructores de una sociedad mejor, democrática y participativa, una sociedad 2.0 donde todos formen parte y vivan una felicidad compartida.

3. PERSPECTIVAS POSITIVAS Y NEGATIVAS DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación que hemos desarrollado para responder a la hipótesis y objetivo del proyecto muestra claramente que los resultados obtenidos no pueden ser generalizados. En este centro, cuya experiencia en integración de las tecnologías se ha venido desarrollando a lo largo de varios cursos, el estilo Educativo que se manifiesta responde a una experiencia de trabajo y a un determinado contexto de alumnado. Debemos considerar que esta experiencia, aunque puede ser realizada en cualquier centro educativo, no tiene por qué obtener los mismos resultados. El trabajo realizado ha respondido a un análisis minucioso de la realidad de la comunidad educativa; esta realidad ha demandado un estilo educativo que, aunque no sea generalizado, sí que ha respondido a la Educación 2.0 que se pretendía en un primer momento.

Es necesario tener en cuenta que el grado de exigencia va aumentando cada curso porque, paralelamente, aumentan las propuestas educativas y la formación del profesorado sobre éste ámbito concreto. Las memorias y evaluaciones son un medio, no sólo burocrático, sino realmente con una intención de seguir siendo y llegar a ser un centro 2.0 con todas las consecuencias que este hecho conlleva. La información obtenida por la investigación tiene vacíos en el sentido de que no es todo el profesorado el que participa; tampoco todo el profesorado tiene la misma formación o apertura al cambio pedagógico. Es de destacar, que la intencionalidad del investigador ha sido la selección diversa de los entrevistados, siempre está el condicionante de mayor aportación de los entrevistado a favor del proyecto y el silencio, en

algunos casos, de los entrevistados que no están convencidos o no conocen del todo la perspectiva 2.0.

4. COMPETENCIAS ADQUIRIDAS Y DESARROLLO DEL TFM

A través del TFM del Máster *Comunicación y Educación en la Red* como se señala en la normativa de la UNED se pretende que el alumnado se inicie a tareas investigadoras y se evalúen las competencias adquiridas en el desarrollo de todas las asignaturas que constituyen estos estudios. En la fundamentación teórica de este trabajo se ha demostrado la relación de los contenidos trabajados a lo largo de todo el máster con la investigación realizada. En este apartado el autor ha demostrado la adquisición de los mismos y, más importante aún, la aplicación de los mismos a su trabajo como maestro de Educación Primaria y director de centro público.

Las estrategias trabajadas en las asignaturas especializadas sobre investigación ha posibilitado el desarrollo de técnicas que más se relacionan con la propuesta y que pueden responder a las hipótesis planteadas desde una perspectiva científica. Los contenidos trabajados para este fin responden a la introducción de los mismos en este TFM y el dominio por parte del autor para poder realizar el estudio y definir unas conclusiones acordes con la veracidad a la que debe responder todo proceso de investigación. Los estudios de este máster han sido adquiridos por el autor llevándoles a la práctica en este trabajo y demostrando la validez de los objetivos planteados en el plan de estudio para responder a esta propuesta. La *Comunicación y Educación en la Red* se ha concretado en un ambiente de educación formal que no deje de ser el ámbito donde todos permanecemos un tiempo en nuestra vida y limita, condiciona o proporciona el éxito profesional y, sin lugar a dudas, humano.

5. PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN FUTURA

Partiendo de estos estudios de máster donde la Educación 2.0 y las corrientes pedagógicas que de ella surgen, es necesario seguir profundizando en este sentido. Este trabajo puede traer consigo la investigación en este

centro u otros del estilo educativo que se está desarrollando en este siglo XXI. La intencionalidad, por tanto del autor, será seguir profundizando en la temática presentada y defendida, concretando su acción en un ámbito más concreto que será el futuro de una nueva investigación que llevará al desarrollo de la Tesis Doctoral.

El Proyecto que presenta y defiende en autor en este Trabajo Fin de Máster ha sido desarrollado desde el curso 2009/2010 hasta la fecha presente en el Colegio Rural Agrupado “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia). Destacar la gran ilusión que toda la Comunidad Educativa ha puesto en este Proyecto y el alto grado de participación de la misma en su desarrollo. La ilusión por el cambio es el gran motor del Proyecto.

Este Proyecto es un ejemplo de aplicación de los espacios 2.0 en la enseñanza que quiere ser compartido, con un espíritu educomunicador, con todos los centros que quieran aplicarlo y mejorarlo. Esperamos que, siguiendo este camino, podamos mejorar la educación de nuestros jóvenes e insistir, en un futuro próximo, en la necesidad de una verdadera alfabetización que englobe todos los ámbitos de la vida del ser humano. Terminamos recordando a Immanuel Kant, en su “Crítica de la razón pura” (1781): “Tan solo por la educación puede el hombre llegar a ser hombre. El hombre no es más que lo que la educación hace de él”.

En Madrid a 20 de junio de 2013

Fdo: Javier Gil Quintana

Bibliografía

LISTADO DE REFERENCIAS

Bibliografía:

- AIBAR E. (2008): *Las culturas de Internet: la configuración sociotécnica de la red de redes*. Revista CTS, nº 11, vol. 4, Julio. (Pag. 9-21)
- ALVES, L. JAPIASSU, R. y HETKWOSKI, T.M. (2008): *Trabajo colaborativo en la Red*. Programa modular en Tecnologías Digitales y Sociedad del Conocimiento. Madrid: Uned.
- APARICI, R. (2009): *Educomunicación: participación ciudadana y creatividad*. Intercambio. Fundación Kine, Cultural y Educativa y UNICEF Oficina de Argentina.
- APARICI, R. (2010): *La construcción de la realidad*. En La construcción de la realidad en los medios de comunicación. Madrid: Uned.
- APARICI, R. (2011): *Principios pedagógicos y comunicacionales de la Educación 2.0*. Revista digital: "la educ@cion". Organización de los Estados Americanos, nº 145.
- APARICI, R. y GARCÍA, A. (2008): *Lectura de imágenes en la era digital*. Madrid: de la Torre.
- APARICI, R. y OSUNA, S. (2010): *Educomunicación y cultura digital*. En Aparici, R. (coord...). *Educomunicación: más allá del 2.0*. Madrid: Gedisa.
- BALAGUER PRESTES, R. (2003): *Internet: un nuevo espacio psicosocial*. Montevideo (Uruguay): Triice.
- BLASCO IBAÑEZ, V. (1977): *La Barraca*. Madrid: Plaza & Janes, S.A.

- Barba Martín, J.J. y Torrego Egido, L.M. (2011): *La utilización de un blog en un aula multinivelar de primer ciclo de Primaria para transformar el aprendizaje*. Segovia: Congreso Internacional de Educación Mediática & Competencia Digital. La cultura de la participación. Coord. Aparici, García Matilla y Gutiérrez Martín.
- BERNAL BRAVO, C. BARBAS COSLADO, A. (2010): *Una generación de usuarios de medios digitales*. En Aparici, R. (coord.). Conectados en el ciberespacio. Madrid: Uned.
- BERNERS-LEE, T. (2000): *Weaving the Web*. New York: Harpers Business.
- BRUNER, J.S. (1997): *La educación puerta de la cultura*. Madrid: Visor.
- BUCKINGHAM, D. (2008): *Más allá de la tecnología. Aprendizaje infantil en la era de la cultura digital*. Buenos Aires: Manantial.
- BUBER, M. (1969): *Yo y tú*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- CALLEJO GALLEGO, J. (2007): *El esquema espaciotemporal en la Sociedad Digital*. Madrid: Uned.
- CALVO, G. (1984): *Comunicación y educación en el desarrollo social*. Valdivia (Chile): Estudios Pedagógicos, nº 10. Facultad de Filosofía y Humanidades. Universidad Austral de Chile.
- CARDOSO, G. (1998): *Para una sociología del ciberespacio. Comunidades virtuales en Portugal*. Portugal: Celta.
- CARPENTER, E. y McLUHAN, M. (1974): *El aula sin muros. Investigaciones sobre técnicas de comunicación*. Barcelona: Laia.
- CASTELLS, M. (2001): *La galaxia de Internet. Reflexiones sobre Internet, empresa y sociedad*. Barcelona: Areté.
- CASTELLS, M. Y HIMANEN, P. (2002): *El Estado del bienestar y la sociedad de la información. El modelo finlandés*. Madrid: Alianza.
- CASTELLS, M. (2001): *La era de la información*. Barcelona: Alianza.

- CASTELLS, M. (2009): *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza.
- CGEC. (2000): *La acción educativa del profesor en el proceso de desarrollo personal del alumno*. Madrid: Edice.
- CLOUTIER, J. (1973): *La Comunicatios audio.scripto-visuelle á l'heure des self-Media*. Canada: Les Preses de l'Université de Montréal.
- CLOUTIER, J. (2001): *EMEREC à l'heure des Technologies numériques d'information et de communications*. Paris: Sin referencias editoriales.
- COBO ROMANI, C. y PARDO KUKLINSCKI, H. (2007): *Planeta Web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food*. Barcelona / México: DF. Grup de Recerca d'Interaccions Digitals, Universitat de Vic. Flacso México.
- CONNELLY y CLANDININ (1995): *Relatos de experiencias e investigación narrativa*. En Larrosa y otros: *Déjame que te cuente*. Ensayos sobre narrativa y educación. Barcelona: Laertes.
- CRESPO S. (2010): *Modelo Emerec de Comunicación*. En Aparici, R. (coord.). *Conectados en el ciberespacio*. Madrid: Uned.
- CROOK, CH. (1998): *Ordenadores y aprendizaje colaborativo*. Madrid: Morata.
- CROVI DRUETTA, D. (2010): *El entramado reticular de la educación. Una mirada desde la comunicación*. En Aparici, R. (coord.). *Educomunicación: más allá del 2.0*. Madrid: Gedisa.
- CUADRADO, A. y ROMO, M. (2007): *Estudio de Medios Comunicativos*. Programa Modular Tecnologías Digitales y Sociedad del Conocimiento. Madrid: Uned.
- DUBET, FRANÇOIS (2006): *La escuela de las oportunidades: ¿Qué es una escuela justa?* Barcelona: Gedisa.
- FERNANDEZ ENGUITA, M. (2007): *Educación en tiempos inciertos*. Madrid: Anthropos.

- FERRÉS I PRATS, J. (2010): *Educomunicación y cultura participativa*. En Aparici, R. (coord.). *Educomunicación: más allá del 2.0*. Madrid: Gedisa.
- FORD, A. (2002): *“La marca de la bestia. Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea*. Buenos Aires: Norma.
- FUEYO GUTIÉRREZ, A. y LORENZO CRESPO, Y. (2008): *Dimensiones pedagógicas y didácticas en el e-learning*. En Aparici, R. (coord.). *Principios Teóricos y prácticos de e-learning*. Madrid: Uned.
- FRANKL, V. (1987): *El hombre doliente*. Madrid: Herder.
- FREIRE, P. (1993): *Pedagogía de la esperanza*. Argentina: SIGLOXXI.
- FREIRE, P. (1970): *Pedagogía del oprimido*. Argentina: SIGLOXXI.
- FREIRE, P. (1996): *La importancia de leer y el proceso de liberación*. México: Siglo XXI.
- GABELAS BARROSO, J.A. (2010): *Escenarios virtuales, cultura juvenil y educomunicación 2.0*. En Aparici, R. (coord.). *Educomunicación: más allá del 2.0*. Madrid: Gedisa.
- GARCÍA VALCÁRCEL, A. (2006): *Uso pedagógico de materiales y recursos educativos de las TIC: sus ventajas en el aula*. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- GARCÍA CANCLINI, N. (2007): *Lectores, espectadores e internautas*. Barcelona: Edisa.
- GIBSON W. (1986): *Count Zero*. United States: Mona Lisa Overdrive.
- GIBSON, W. (1984): *Neuromancer*. New York: Ace Books.
- GIL QUINTANA, J. (2011): *Proyecto de Innovación Educativa CRAENTREDORIOS 2.0: Buscando nuevas formas de coordinación, organización, comunicación y educación*. Congreso Internacional de Educación Mediática & Competencia Digital. La cultura de la participación. Coord. Aparici, García Matilla y Gutiérrez Martín. Segovia: Universidad de Valladolid.

- GONZALEZ DE CARDENAL, O. (1977): *Carta a un profesor amigo*. Madrid: Narcea.
- GUTIÉRREZ MARTÍN, A. (1997): *Educación multimedia y nuevas tecnologías*. Madrid: de la Torre.
- GUTIÉRREZ MARTÍN, A. (2003): *Alfabetización digital. Algo más que ratones y teclas*. Barcelona: Gedisa.
- HABERMAS, J. (1987): *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid: Taurús.
- HARASIM, L. (1995): *Computer Networking and Scholarly Communication in the 21st Century University* (203-214). New York: SUNY Press. Series in Computer-Mediated Communication in Education, Work & Society.
- HERNANDEZ LÓPEZ, L.P. (2011): *Desarrollo cognitivo y motor*. Madrid: Paraninfo.
- HOLT, J. (1977): *El fracaso de la escuela*. Madrid: Editorial.
- HUNTER, B. (2002): *Learning in the Virtual Community Depends upon Changes in Local Communities*. En K.A. Renninger y W. Shumar (eds): *Building Virtual Communities. Learning and Change in Cyberspace*. New York: Cambridge University Press.
- HUSSERL, E. (1999): *Investigaciones Lógicas* (traducción de Manuel g. Morente y José Gaos), Alianza Editorial, Madrid, 2002, p. 386; Rudolf Bernet, et al, *An Introduction to Husserlian Phenomenology*, Northwestern University Press, Evanston, Illinois,
- ILLICH, I. (1974): *La convivencialidad*. Barcelona: Barral editores.
- JENKINS, H. (2009): *Confronting the Challenges of Participatory Culture: Media Education for the 21st Century*. Massachusetts: MacArthur Foundation.
- JOYANES, L. (1997): *Cibersociedad. Los retos sociales ante un nuevo mundo digital*. Madrid: McGraw-Hill.
- KAPLÚN, M. (1998): *Una pedagogía de la comunicación*. Madrid: de la Torre.

- KRÜGER K. (2006): *El concepto de Sociedad del Conocimiento*. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales, nº 683. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- LÓPEZ MARTÍN, S. (2010): *Reapropiación de imaginarios frente al poder y el control: medios contrainformativos y acción política en la Red*. En Aparici, R. (coord.). Poder y Control en la Era del Cibespacio. Programa Modular Tecnologías Digitales y Sociedad del Conocimiento. Madrid: Uned.
- LEVY, P. (2002): *Ciberdemocracia: ensayo sobre filosofía política*. Barcelona: UOC.
- McLUHAN, M (1964): *Understanding Media: the extensions of man*. London: Routledge.
- MARQUES, R. (2008): *Maestros y maestras motivados/as*. Madrid: Educadores SXXI.
- MARTINEZ, S. Y SOLANO, E. (2010): *Blogs, Bloggers, blogosfera. Una visión multidisciplinaria*. México. Edita: Universidad Iberoamericana.
- MEC (1969): *La Educación en España. Bases para una política educativa*. Madrid: MEC.
- NAFRÍA, I. (2008): *Web 2.0. El usuario, el nuevo rey de Internet*. Barcelona: Planeta Deagostini.
- NEGRÍN FAJARDO, O. (2009): *Historia de la Educación*. Madrid: Universitaria Ramón Areces.
- NEGRÍN FAJARDO, O. y VERGARA CIORDIA, J. (2005): *Teorías e instituciones contemporáneas de educación*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- OSUNA ACEDO, S. (2011): *Aprender en la web 2.0 Aprendizaje colaborativo en comunidades virtuales*. Revista digital: "la educ@cion". Organización de los Estados Americanos, nº 145.

- OSUNA ACEDO, S. (2007): *Configuración y gestión de Plataformas digitales*". Programa Modular Tecnologías Digitales y Sociedad del Conocimiento. Madrid: Uned
- OSUNA ACEDO, S. (2010): *Publicidad, persuasión y marketing digital*. En Aparici, R. (coord.). La construcción de la realidad en los medios de comunicación. Madrid: Uned.
- OSUNA ACEDO, S. (2008): *Publicidad y consumo en la adolescencia*. Barcelona: Icaria.
- OSUNA ACEDO, S. (2010): *Interactantes e interactuados en la Web 2.0*. En Aparici, R. (coord.). Conectados en el ciberespacio. Madrid: Uned.
- O'REILLY, T. (2005): *What Is Web 2.0? Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software*. O'Reilly Network. Extraído el 22 de mayo de 2013 en: <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>
- ORDINAS, C. PÉREZ GARCÍAS, A. Y SALINAS, J. (1999): *Comunidad Virtual de Tecnología Educativa*. Sevilla: Edutec.
- PANIAGUA, G. Y PALACIOS, J. (2005): *Educación infantil. Respuesta educativa a la diversidad*. Madrid: Alianza.
- PAYMAL, N. (2008): *Pedagogía 3000. Guía para docentes, padres y uno mismo*. Córdoba: Brujas.
- PERCEVAL, J.M. (2012): *Internet favorece y abarata la conservación de la memoria cultural, histórica y lingüística*. Extraído el 22 de mayo de 2013 en: <http://www.gabinetecomunicacionyeducacion.com/noticias/jose-maria-perceval-%E2%80%9Cinternet-favorece-y-abarata-la-conservacion-de-la-memoria-cultural-his>
- PÉREZ TORNERO, J.M. (2000): *Las escuelas y la enseñanza en la sociedad de la información*. Barcelona: Paidós.

- PÉREZ SANZ, A. (2010): *Escuela 2.0. Educación para el Mundo Digital*. Extraído el 22 de mayo de 2013 en: <http://www.injuve.es/contenidos.downloadatt.action?id=1444121423>.
- PIERRE DE ZUTTER (1982): *La utilización de medios masivos en proyectos educativos*. Ciespal, Quito. Revista CHASQUI, nº 5.
- PISANI, F. Y PIOTET, D. (2008): *La alquimia de las multitudes. Como la red está cambiando el mundo*. Barcelona: Paidós.
- PISCITELLI, A. (2002): *Ciberculturas 2.0*. Buenos Aires: Paidós.
- POSTMAN, NEIL. (1994): *Tecnópolis. La rendición de la cultura a la tecnología*. Barcelona: Galaxia Gutenberg, Círculo de lectores.
- PRENSKY, M. (2004): *The Death of Command and Control*. Extraído el 22 de mayo de 2013 en: <http://www.marcprensky.com/writing/Prensky-SNS-01-20-04.pdf>.
- PRENSKY, M. (2011): *Enseñar a nativos digitales*. Barcelona: SM.
- ROBINS, K. (1995): *Will image move us still?* En Lister, M. (Ed.). *The photographic Image in Digital Culture*. London: Routledge.
- RUBIO CRESPO, S. (2010): *Modelo emerec de comunicación*. En Aparici, R. (coord.). *Conectados en el ciberespacio*. Madrid: Uned.
- SÁNCHEZ MARTÍN, L. y MARTÍNEZ RODRIGO, E. (2011): *Adolescentes y redes sociales: contenidos educativos y efectos del uso de las TIC*. Coord. Aparici, García Matilla y Gutiérrez Martín. Segovia: Congreso Internacional de Educación Mediática & Competencia Digital. La cultura de la participación.
- SILVA, M. (2008): *Educación interactiva. Enseñanza y aprendizaje presencial y online*. Barcelona: Gedisa.
- TAPSCOTT, D. (2010): *A hora da geracao digital*. Río de Janeiro: Nova Fronteira.

- TEDESCO, J.C. (2000): *Educación en la sociedad del conocimiento*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- TOFFLER, A. (1990): *El cambio del poder*. Barcelona: Plaza & Janes Editores.
- TOFFLER, A. (1995): *La tercera ola*. Barcelona: Plaza & Janes Editores.
- VAELLO ORTS, J. (2005): *Habilidades sociales en el aula*. Barcelona: Santillana.
- VYGOTSKI, L.S. (1934): *Pensamiento y lenguaje*. Moscú: El educador.
- WALSER R. (2003): *Jakob von Gunten*. Madrid: Siruela.
- WATSON, M. (2001): *Pedagogy before Technology: Re-thinking the Relationship between ICT and Teaching*. Education and Information Technoogies.
- WELLMAN, B. (2001): *Physical Place and Cyberplace: the rise os networked individualism*. Internetal Journal of Urban and Regional research, 1, número especial sobre redes, clase y lugar,
- WOOLFOLK, A.E. (1990): *Psicología Educacional*. New Jersey: Prentice-Hall Hispanoamericana.

Webgrafía:

- Colegio Rural Agrupado “Entre dos ríos” (2013): <http://craentredosrios.centros.educa.jcyl.es>
- COMUNICACIÓN Y EDUCACIÓN, GABINETE (2013): www.gabinetecomunicaciónyeducación.com
- FUNDACIÓN TELEFÓNICA: El Rap de la Educación 2.0 (2012): https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=3_3XKefLsig

- NIE, J. y ERBRING, R. (2000): *Internet and Social Life Survey*". Stanford University Institute for the Quantitative Study of Society. En <http://www.stanford.edu/group.siqss>
- GUERRA, M. MIRANDA, V Y RODAS, C. (2008): *La Evolución de la Web*. Guatemala. En: <http://www.youtube.com/watch?v=fhVjgt4MIDE>.
- PRENSKY, M. (2004): *The Emerging Online Life Of The Digital Native*. http://www.marcprensky.com/wrinting/Prensky-The_Emerging_Online_Llfe_of_the_Digital_Native-03.pdf. 2004
- SIEMENS, G. (2004): *Conectivismo: una teoría de aprendizaje para la era digital*. [http://www.diegoleal.org/docs/2007/Siemens\(2004\)-Conectivismo.doc](http://www.diegoleal.org/docs/2007/Siemens(2004)-Conectivismo.doc)
- Wikipedia, "*Conectivismo*": <http://es.wikipedia.org/wiki/conectivismo>.
- Wikipedia, "*Era de la información*": http://es.wikipedia.org/wiki/Era_de_la_informaci%C3%B3n

Noticias:

- Canal Cuatro. Edición digital del 27 de enero de 2012: http://www.cuatro.com/noticias/tecnologia/Twitter-mensajes-bloqueo-libertad_de_expresion-veto_0_1355550034.html. Se anuncia el bloqueo de determinados contenidos en la Red Social "Twitter".
- Periódico "El País" edición digital del día 4 de abril de 2012: http://elpais.com/m/sociedad/2012/04/04/actualidad/1333540229_638113.html Se anuncia la eliminación del programa Escuela 2.0.
- Periódico "El Adelantado de Segovia". Edición digital del día 4 de diciembre de 2012. http://www.eladelantado.com/noticia/provincia/161636/el_cra_abre_una_campa_na_para_recoger_alimentos_y_ayudar_a_un_discapacitado.
- Periódico "El Norte de Castilla". Edición Digital del 13 de enero de 2012. <http://www.elnortedecastilla.es/20120113/local/valladolid/libro-texto-pizarra-siguen-201201132230.html>. Se publica un estudio realizado en los docentes de

Castilla y León, señalando que la pizarra y el libro de texto son las herramientas más utilizadas.

Artículos:

- GRANDES A.: “Feliz Navidad”. En: http://elpais.com/elpais/2012/12/21/opinion/1356090426_792218.html. Periódico El País Digital. 25 de diciembre de 2012.
- ÁREA M.: Proyecto de investigación “Las políticas de un ordenador por niño en España. Visiones y prácticas del profesorado ante el programa Escuela 2.0. Un análisis comparado entre Comunidades Autónomas”. En: http://ntic.educacion.es/w3//3congresoe20/Informe_Escuela20-Prof2011.pdf. Universidad de la Laguna. Noviembre 2011.

Entrevistas:

- A Hiroshi Tasaka: <http://opiniones.wordpress.com/2007/10/05/el-nuevo-capitalismo-del-conocimiento/>
- A Antonio Pérez Sanz: <http://www.injuve.es/contenidos.downloadatt.action?id=1444121423>. 2010.

- Viñetas:

- ALONSO, N. (2009): <http://juancarikt.blogspot.com/2009/12/vinetas-de-nestor-alonso.html> Extraído el 22 de mayo de 2013 en: www.educacontic.es
- GÓMEZ VILCHEZ M^a. S.. <http://educacion-virtualidad.blogspot.com/2010/04/abcdario-digital.html> (2007).
- MARC COTE, J. (1899): Extraído el 22 de mayo de 2013 en: <http://www.automotive-age.org/jae/a-l-ecole.htm>.
- REVISTA: “THE NEW YORKER” <http://www.facebook.com/#!/newyorker>. (2012)

- Mensajes electrónicos (chat):

- OSUNA ACEDO, S. Chat académico “Escenarios virtuales para la enseñanza y el conocimiento”. 30 de noviembre de 2011. Para los alumnos y alumnas de esta asignatura. UNED.

ÍNDICE de FIGURAS

Capítulo 1:

- Figura 1.1: La ciudad del futuro. Ilustración digital realizada por el alumno Sergio de Pablo (12 años)..... 13
- Figura 1.2: El CRA Entre dos ríos. Ilustración digital del alumno Víctor Cuesta (10 años)..... 19

Capítulo 2:

- Figura 2.1: Utilización de la PDI en un aula del CRA Entre dos ríos. Octubre 2012.....30
- Figura 2.2: Principio de la Web 2.0. Marzo 2013.....31
- Figura 2.4: Educación según Noam Chomsky. Publicada en la Red Social de Facebook del Partido Comunista Español. (2013)..... 38

Capítulo 3:

- Figura 3.1: Ilustración de Jean Marc Cote (1899).....63
- Figura 3.2: Cartel de convivencia. Ilustración digital realizada por Luis Bello (10 años)..... 72

Capítulo 4:

- Figura 4.1: Resultados del ítem de utilización de la PDI en las aulas por los docentes de RED XXI 84
- Figura 4.2: Resultados del ítem de correo electrónico, recursos digitales, etc. en las aulas por los docentes de RED XXI..... 84
- Figura 4.3: Resultados del ítem de utilización de Blogs, Wikis, Webquest en las aulas por los docentes de RED XXI..... 84
- Figura 4.4: Resultados del ítem de utilización de Aulas Virtuales y Redes Sociales en las aulas por los docentes de RED XXI 85

- Figura 4.5: Resultados del ítem de utilización de Presentaciones en las aulas por los docentes de RED XXI 85
- Figura 4.6: Resultados del ítem de utilización de Procesadores de texto en las aulas por los docentes de RED XXI 85
- Figura 4.7: Resultados del ítem de utilización de Edición de video y fotografía en las aulas por los docentes de RED XXI 86
- Figura 4.8: Resultados del ítem de utilización de utilización de Internet en las aulas por los docentes de RED XXI 86
- Figura 4.9: Resultados del ítem de utilización y manejo de la PDI en las aulas por el alumnado 87
- Figura 4.10: Resultados del ítem de utilización de correo electrónico, recursos digitales, etc. en las aulas por los alumnos..... 87
- Figura 4.11: Resultados del ítem de utilización de Blogs, Wikis, Webquest en las aulas por el alumnado 87
- Figura 4.12: Resultados del ítem de utilización de Aulas Virtuales y Redes Sociales por el alumnado 88
- Figura 4.13: Resultados del ítem de realización de Presentaciones por el alumnado 88
- Figura 4.14: Resultados del ítem de utilización de procesadores de texto por el alumnado.....88
- Figura 4.15: Resultados del ítem de utilización de Edición de video y fotografía por el alumnado 89
- Figura 4.16: Resultados del ítem de utilización de Internet por el alumnado 89
- Figura 4.17: Viñeta de Néstor Alonso publicadas en el portal Educ@conTIC..... 90
- Figura 4.18: Ilustración revista The New Yorker.....92
- Figura 4.19: Viñeta de M^a Soledad Gómez Vilchez. 2007..... 94

Capítulo 5:

- Figura 5.1: La ciudad del futuro. Ilustración realizada por el alumno Víctor Cuesta (10 años) 112

- Capítulo 7:
- Figura 7.1: El futuro. Ilustración de una alumna de 7 años..... 156

ÍNDICE de GRÁFICOS

- Gráfico 6.1: Valoración de criterios..... 128
- Gráfico 6.2: Valoración global de criterios..... 130
- Gráfico 6.3: Media por criterio personal no docente 132
- Gráfico 6.4: Media por criterio profesorado.....133
- Gráfico 6.5: Media por criterio familias..... 133
- Gráfico 6.6: Media por criterio alumnado..... 134
- Gráfico 6.7: Preguntas más valoradas..... 138
- Gráfico 6.8: Preguntas menos valoradas..... 138

ÍNDICE de TABLAS

- Tabla 6.1: Planificación del trabajo de investigación.....125
- Tabla 6.2: Datos..... 125
- Tabla 6.3: Porcentajes..... 125
- Tabla 6.4: Preguntas con mayor porcentaje de n/s n/c.....126
- Tabla 6.5: Valoración media por criterio y grupo..... 127
- Tabla 6.6: Consenso estadístico preguntas por criterio y grupo.....129
- Tabla 6.7: Clasificación de colores según criterio y grupo..... 137
- Tabla 6.8: Preguntas con menor puntuación personal no docente... 139
- Tabla 6.9: Preguntas con menor puntuación profesorado..... 139
- Tabla 6.10: Preguntas con menor puntuación familias.....140
- Tabla 6.11: Preguntas con menor puntuación alumnado.....140
- Tabla 6.12: Criterios.....145

Anexo

Cuestionario para el profesorado

1 LIDERAZGO: se trata de los comportamientos organizativos que dirigen la vida de los Centros, animando y potenciando las acciones de mejora y reconociendo el trabajo de los distintos profesionales y colectivos de los Centros Escolares. Pueden corresponder a los directivos y a otros miembros de la Comunidad Educativa.			
Comportamientos			<i>Ns/nc</i>
Conducir el PEC	1. El Equipo Directivo se asegura de que toda la Comunidad Educativa esté informada de los fines, objetivos y valores del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Animar	2. El Equipo Directivo anima a la Comunidad Educativa a participar en todos en los procesos de mejora.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Reconocimiento - autonomía	3. El Equipo Directivo reconoce el trabajo bien hecho de los diferentes miembros de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	4. El Equipo Directivo reconoce las iniciativas de mejora de los diferentes miembros de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Imagen	5. El Equipo Directivo se preocupa de proyectar el Centro al exterior.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Condicionantes del liderazgo			<i>Ns/nc</i>
Poder liderar	6. Las relaciones y el clima de convivencia permiten ejercer conductas de liderazgo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Querer liderar	7. Existe voluntad y compromiso suficiente entre los miembros de la Comunidad Educativa para asumir tareas de liderazgo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Saber liderar	8. Los responsables saben liderar.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
2 PLANIFICACIÓN: es el proceso de identificación de las necesidades de mejora y posterior articulación y estructuración de las actuaciones que se deben desarrollar para satisfacerlas.			
Proceso de identificación			<i>Ns/nc</i>
Función	9. La Comunidad Educativa tiene conciencia de los fines y objetivos que tiene el Centro en su labor de servicio a la sociedad.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Contextualización	10. Las necesidades planteadas por el entorno se analizan y recogen adecuadamente en los Documentos Institucionales, Programaciones y Planes de Actuación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Planificación	11. En la planificación se recogen las expectativas y propuestas de los distintos sectores de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Objetivos	12. Están definidos adecuadamente los objetivos principales que se deben conseguir por el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Línea de mejoras	13. Las líneas de mejora planteadas responden a un adecuado diagnóstico de la situación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Instrumentos documentales			<i>Ns/nc</i>
PEC	14. El cumplimiento de los objetivos del Centro desarrolla el Proyecto Educativo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
PCC	15. Los Proyectos Curriculares se revisan, actualizan y mejoran para adaptarlos al Proyecto Educativo y a la realidad del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Plan de Acción Tutorial	16. El Plan de Acción Tutorial responde a las necesidades del alumnado y las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
PGA	17. Se realiza una adecuada aplicación y desarrollo de la Programación General Anual.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
PAM y Proyectos	18. El Plan de Mejora y Proyectos recogen adecuadamente las sugerencias de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Memoria Anual	19. La Memoria es un instrumento eficaz para detectar/recoger las áreas de mejora y los puntos fuertes del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Órganos			Ns/hc
Equipo Directivo	20. El Equipo Directivo se encarga de la eficaz implantación de los procesos de mejora acordados para el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	21. El Equipo Directivo se ocupa de que se lleven a cabo los acuerdos de los diferentes órganos de participación y coordinación del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Equipos de ciclo	22. Los Equipos de Ciclo y órganos de coordinación se implican en proyectos de innovación, formación e investigación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Equipo de orientación	23. El Equipo de Orientación colabora eficazmente en la detección de problemas de aprendizaje y ayuda en la adaptación curricular.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Claustro	24. El Claustro promueve iniciativas de carácter organizativo y de innovación pedagógica a partir de la evaluación de resultados.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comisión de Coordinación Pedagógica	25. La Comisión de Coordinación Pedagógica establece las directrices y criterios para desarrollar y revisar el Proyecto Educativo de Centro y Proyectos Curriculares.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Consejo Escolar	26. El Consejo Escolar conoce y valora la actividad general del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Equipos de Mejora	27. Los Equipos de Mejora desarrollan una actividad dinámica y productiva.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
3 PERSONAS: se evalúan los sistemas de gestión del desarrollo e implicación de las personas en el Centro; y los procedimientos de análisis de estos condicionantes.			
Motivación			Ns/hc
Motivación	28. El profesorado trabaja con profesionalidad, dedicación y motivación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Ambiente	29. La cultura del Centro (sus valores, estilos, pautas de comportamiento, etc.) es un factor de motivación hacia el trabajo bien hecho.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comprensión de la función	30. La información que se recibe sobre el plan de calidad del Centro y Proyectos permite a cada uno comprender adecuadamente qué papel debe desempeñar en el proceso de mejora.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Formación			Ns/hc
Actualización	31. Los profesores reciben la formación necesaria para que actualicen sus conocimientos y competencias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Formación en calidad	32. Se facilitan las condiciones para que el profesorado reciba la formación necesaria para participar en el proceso de mejora del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Gestión			Ns/hc
Gestión de personas	33. El sistema empleado para conocer el grado de satisfacción de las personas que trabajan en el Centro es adecuado.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
4 GESTIÓN DE RECURSOS: se valora la adecuación de los medios de los que dispone el Centro y de aquellos que ofrece el entorno, así como su utilización, cuidado y aprovechamiento.			
Gestión de recursos			Ns/hc
Financieros	34. La distribución del presupuesto es adecuada y responde a la planificación del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Instalaciones	35. La utilización de los recursos materiales se gestiona adecuadamente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Centro	36. Las instalaciones son adecuadas para las necesidades de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Equipamiento de aulas	37. Las aulas reúnen las condiciones adecuadas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	38. El equipamiento didáctico de las aulas se usa adecuadamente para el logro de los objetivos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Equipamiento informático	39. El equipamiento informático es adecuado a las necesidades derivadas de cada actividad.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Espacio de atención a las familias	40. El espacio de atención a las familias es adecuado.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Biblioteca	41. La biblioteca está adecuada a las necesidades derivadas de la actividad docente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comedor	42. El servicio de comedor (en caso de existir y conocerlo) es el adecuado.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Servicio transporte	43. El servicio de transporte (en caso de existir y conocerlo) está adecuado a las necesidades de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Espacios exteriores	44. La dotación y estado de los espacios exteriores es adecuada al tipo de actividades desarrolladas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Seguridad	45. Se realiza una gestión eficaz de la prevención de riesgos, la seguridad y las emergencias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Cuidado	46. Existe una adecuada implicación de todos en el mantenimiento y cuidado de las instalaciones y recursos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Colaboraciones - alianzas			Ns/nc
Cooperación	47. El Centro coopera suficientemente con los agentes del entorno en la realización de diversas actividades didácticas, aprovechando los recursos que ofrecen.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Otros actores del sistema educativo	48. El Centro aprovecha las experiencias positivas de otros Centros.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5 ORGANIZACIÓN - GESTIÓN DE LOS PROCESOS: se trata de la evaluación de las diferentes tareas generales de gestión, autoevaluación y revisión de los procesos y actuaciones que se desarrollan en el Centro.			
			Ns/nc
Gestión	49. Las actividades se planifican y realizan según los criterios derivados de los resultados de la evaluación del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Equilibrio de tareas	50. La distribución de funciones y tareas en el Centro es equitativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Indicadores	51. Los indicadores que utiliza el Centro para evaluar el grado de consecución de los objetivos son eficaces.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Coordinación	52. La coordinación entre los diferentes procesos del Centro (Gestión, Educativo, Participación, etc.) es útil para conseguir mayor eficacia y eficiencia en la utilización de recursos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación	53. Los sistemas de seguimiento y evaluación para cada proceso están correctamente definidos y planificados.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Mejora e innovación	54. Los resultados de la autoevaluación y revisión de procesos sirven para fijar objetivos de mejora que incrementan la eficacia del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5A PROCESO EDUCATIVO: es el proceso clave de los Centros, mide el conjunto de actividades conducentes a la formación integral de los alumnos.			
Aprendizaje: objeto y objetivo			Ns/nc
Planificación	55. Existe una planificación coordinada por ciclos con objetivos, metodología y evaluación compartidos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Información sobre objetivos y evaluación	56. Los alumnos conocen adecuadamente los criterios de evaluación y el procedimiento de calificación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Adaptación al entorno	57. Los contenidos están bien adaptados a las necesidades de la realidad social del entorno.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Relación profesor - alumno			Ns/nc
Motivación para el aprendizaje	58. El profesor se preocupa de motivar a los alumnos para aprender y participar en las actividades del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Disciplina/Autoridad	59. Hay un clima de orden y respeto mutuo en el aula.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Integración	60. El profesor procura conocer los problemas personales y/o familiares que afectan a la integración de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Reconocimiento	61. El profesor reconoce el esfuerzo de los alumnos, no sólo los resultados.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Metodología didáctica			Ns/nc
Innovación metodológica	62. Se asume la innovación de la metodología didáctica como una línea de mejora importante.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Adaptación	63. Los profesores tienen autonomía para trabajar con la metodología didáctica que más se adapte a su grupo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Actividades extraescolares	64. Se organizan actividades complementarias adecuadas que ayudan al aprendizaje: visitas a empresas, museos, proyecciones de vídeo, etc.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación			<i>Ns/nc</i>
Evaluación inicial	65. La evaluación inicial del alumno proporciona información adecuada para adaptar la programación de cada unidad didáctica a sus características.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación del proceso general	66. Los sistemas de mejora de la evaluación didáctica del Centro incrementan significativamente la validez del proceso.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación final	67. Se analizan adecuadamente los resultados de la evaluación con el grupo de alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Orientación y tutoría			<i>Ns/nc</i>
Informar	68. Se establecen cauces adecuados para comunicar e informar a los alumnos y familias de su situación escolar.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Coordinación	69. Los tutores se coordinan con el equipo educativo de su grupo y con el Equipo de Orientación para hacer un seguimiento del aprendizaje de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Implicación de las familias	70. El tutor mantiene una comunicación regular y fluida con las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Horarios	71. Los horarios de tutoría con padres se adaptan a las necesidades de las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5B CLIMA ESCOLAR: mediante este criterio se evalúan las relaciones de convivencia y disciplina del Centro			
			<i>Ns/nc</i>
Comunicación e implicación de familias	72. La información que reciben las familias de las faltas de asistencia y de los problemas de relación consiguen que se impliquen en la mejora de la convivencia del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Participación	73. Los sistemas de participación contribuyen a la mejora de las relaciones.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Autoridad	74. El ejercicio de la autoridad en el Centro contribuye de manera eficaz a crear un clima de confianza entre los distintos miembros de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Control reglamentario	75. El Reglamento de Régimen Interior contribuye a la mejora de la convivencia en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Valores	76. El Centro contribuye a la Educación en Valores organizando actividades que favorezcan la creación de actitudes positivas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Diagnóstico	77. Los procedimientos utilizados para analizar el clima de convivencia y relaciones del Centro son los adecuados.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Proceso de mejora	78. Valora la eficacia de las medidas que se toman para mejorar el clima de convivencia y relaciones del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5C PARTICIPACIÓN: se evalúa la implicación de los miembros de la Comunidad Educativa en la vida y actividades del Centro			
			<i>Ns/nc</i>
Participación general	79. Valora el interés del profesorado en participar en la gestión del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	80. El profesorado participa regularmente en las distintas actividades del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comunicación	81. Se informa adecuadamente sobre los cauces y fórmulas de participación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Participación en actividades externas	82. La participación en foros educativos e iniciativas de mejora del sistema educativo de Castilla y León es habitual por parte del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
6 RESULTADOS: mide la satisfacción que los miembros y usuarios integrantes de los sectores tienen con la situación general del Centro, haciendo referencia a la globalidad de los criterios evaluados anteriormente.			
6 RESULTADOS EN EL PROFESORADO			

			Ns/nc
Equipo Directivo	83. Valora el nivel de satisfacción con el trabajo llevado a cabo por el Equipo Directivo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Planificación	84. Valora el nivel de satisfacción con la planificación del Centro	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Desarrollo de Personas	85. Valora el nivel de satisfacción con la capacitación y aprendizaje continuo que te aporta tu implicación en los planes de formación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Recursos	86. Valora tu grado de satisfacción con los recursos del Centro y su aprovechamiento.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Organización	87. Valora el nivel de satisfacción con la organización de los procesos desarrollados en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Aprendizaje	88. Valora el nivel de satisfacción con la formación y aprendizaje adquirida por los alumnos en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Clima	89. El clima de convivencia en el Centro es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Participación	90. Valora el nivel de satisfacción con tu nivel de implicación en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Reconocimiento	91. Valora el nivel de satisfacción con el reconocimiento que recibes del sistema educativo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Proceso de mejora	92. Valora tu grado de satisfacción con la forma en que se lleva a cabo el proceso de mejora en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Prescripción	93. Recomendaría a un amigo que viniera a trabajar impartiendo clases en este Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Satisfacción general	94. Valora el nivel de satisfacción por tu pertenencia al Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
7 RESULTADOS EN EL ENTORNO: se evalúa la percepción del impacto de las actuaciones del Centro en la sociedad			
			Ns/nc
Ciudadanía	95. La actividad del Centro contribuye a aumentar el bienestar de su entorno social próximo incrementando la promoción social y educativa del mismo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Alianzas	96. La actividad del Centro facilita el funcionamiento de otras instituciones (siguientes ciclos, centros sociales, empresas, etc.).	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Imagen	97. Se ha conseguido que el entorno tenga una imagen positiva del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Global	98. La implicación del Centro con el entorno es adecuada.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
8 RESULTADOS CLAVE: son los resultados finales del funcionamiento del Centro, que se derivan de sus procesos clave.			
			Ns/nc
Rendimiento académico	99. El nivel de éxito académico del alumnado es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Competencias sociales	100. El nivel de habilidades sociales alcanzadas por el alumnado es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Capacitación	101. El nivel de capacitación del alumnado para proseguir su formación es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	102. El nivel de capacitación del alumnado para lograr una futura inserción laboral es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Integración social	103. El nivel de integración social del alumnado es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Calidad total	104. El número de acreditaciones de Calidad es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Innovación	105. El nivel de divulgación de nuestras "Buenas Prácticas" pedagógicas al sistema educativo ha sido satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Gracias por su colaboración

Cuestionario para el alumnado

1 LIDERAZGO: se trata de los comportamientos organizativos que dirigen la vida de los Centros, animando y potenciando las acciones de mejora y reconociendo el trabajo de los distintos profesionales y colectivos de los Centros Escolares. Pueden corresponder a los directivos y a otros miembros de la Comunidad Educativa.			
Comportamientos			<i>Ns/nc</i>
Reconocer	1. El Equipo Directivo nos escucha y conoce nuestros problemas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Animar	2. El Equipo Directivo nos anima a participar en las actividades que se realizan en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Motivar	3. El Equipo Directivo nos motiva y potencia nuestras ganas de aprender y nuestro interés	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
2 PLANIFICACIÓN: es el proceso de identificación de las necesidades de mejora y posterior articulación y estructuración de las actuaciones que se deben desarrollar para satisfacerlas.			
Instrumentos documentales			<i>Ns/nc</i>
PEC	4. Conozco el Proyecto Educativo del Centro y para qué sirve.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Órganos de gobierno			<i>Ns/nc</i>
Equipo Directivo	5. Los alumnos recibimos información suficiente sobre el funcionamiento del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
4 GESTIÓN DE RECURSOS: se valora la adecuación de los medios de los que dispone el Centro y de aquellos que ofrece el entorno, así como su utilización, cuidado y aprovechamiento.			
Instalaciones			<i>Ns/nc</i>
Centro	6. Las instalaciones del Centro están bien acondicionadas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Equipamiento de aulas	7. Las aulas son cómodas y agradables.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	8. Las aulas están bien equipadas con materiales didácticos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Biblioteca	9. El horario y organización de la biblioteca del Centro se adapta a nuestras necesidades.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comedor	10. El servicio de comedor (si es que existe y lo utiliza) es bueno.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Servicio transporte	11. El servicio de transporte (si es que existe y lo utiliza) es bueno.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Seguridad	12. En el Centro nos sentimos seguros y protegidos ante posibles accidentes.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	13. El Centro dispone de un plan y ruta de evacuación para urgencias conocido por el alumnado.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Espacios exteriores	14. El patio y otras instalaciones del Centro están bien cuidadas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Cuidado	15. El alumnado ayuda a mantener las instalaciones en buen estado.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5A PROCESO EDUCATIVO: es el proceso clave de los Centros, mide el conjunto de actividades conducentes a la formación integral de los alumnos.			
Aprendizaje: objeto y objetivo			<i>Ns/nc</i>
Planificación y adaptación de los contenidos	16. Los temas que estudio me parecen interesantes y útiles.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Relación profesorado-alumnado			<i>Ns/nc</i>
Motivación para el aprendizaje	17. Los profesores me animan a aprender y a interesarme por los contenidos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Autoridad	18. Los profesores se hacen respetar dentro de clase.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	19. Los profesores hacen que se respeten las normas de convivencia en todo el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Integración	20. Los profesores se preocupan por los alumnos que tienen problemas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Reconocimiento	21. Los profesores reconocen mi esfuerzo y estudio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Metodología didáctica			<i>Ns/nc</i>
Metodología	22. La forma de dar clase de los profesores facilita mi aprendizaje.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Actividades extraescolares	23. Las actividades fuera del Centro (excursiones, museos, etc.) mejoran mi aprendizaje.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación			<i>Ns/nc</i>
Evaluación inicial Información	24. Conocemos adecuadamente lo que nos van a exigir en cada asignatura.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación final Información	25. Se comentan los resultados de evaluación con el grupo de alumnos al que pertenezco.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	26. Estoy bien informado de mis resultados escolares y rendimiento.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Orientación y tutoría			<i>Ns/nc</i>
Informar	27. Se informa frecuentemente a nuestras familias de nuestra marcha en los estudios y de nuestros problemas en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5B CLIMA ESCOLAR: mediante este criterio se evalúan las relaciones de convivencia y disciplina del Centro			
			<i>Ns/nc</i>
Comunicación	28. La convivencia en el Centro es buena.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Conflictos	29. Cuando existe un conflicto, la dirección y los profesores intentan solucionarlo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5C PARTICIPACIÓN: se evalúa la implicación de los miembros de la Comunidad Educativa en la vida y actividades del Centro			
			<i>Ns/nc</i>
Participación	30. Tengo posibilidades de participar en las actividades de mi Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Sugerencias	31. En el Centro se atienden con interés las quejas y peticiones de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Participación en actividades extraescolares	32. Me gusta participar en las actividades extraescolares del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
6 RESULTADOS: mide la satisfacción que los miembros y usuarios integrantes de los sectores tienen con la situación general del Centro, haciendo referencia a la globalidad de los criterios evaluados anteriormente.			
6 RESULTADOS EN LOS ALUMNOS			
			<i>Ns/nc</i>
Equipo Directivo	33. Estoy satisfecho con el Equipo Directivo de mi Centro	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Recursos	34. Estoy satisfecho con los recursos e instalaciones que ofrece el Centro y su aprovechamiento.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Aprendizaje	35. Estoy satisfecho con mi aprendizaje en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Clima	36. Estoy a gusto con mis compañeros.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Participación	37. Estoy satisfecho con mis posibilidades de participación en la vida del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Satisfacción con los profesores (reconocimiento)	38. Tengo buenos profesores.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Prescripción	39. Recomendaría a un amigo que viniera a estudiar a este Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Satisfacción global	40. Estoy contento de ser alumno de este Centro	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Muchas gracias por tu colaboración

Cuestionario para las familias

1 LIDERAZGO: se trata de los comportamientos organizativos que dirigen la vida de los Centros, animando y potenciando las acciones de mejora y reconociendo el trabajo de los distintos profesionales y colectivos de los Centros Escolares. Pueden corresponder a los directivos y a otros miembros de la Comunidad Educativa.			
Comportamientos			Ns/nc
Reconocer	1. El Equipo Directivo está abierto a las iniciativas de las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Animar	2. Se estimula la participación de las familias en el funcionamiento del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Conducir el PEC	3. El Proyecto Educativo del Centro es conocido por las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Autonomía	4. Se potencia que las familias asuman responsabilidades y propongan iniciativas de mejora	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Condicionantes del liderazgo			Ns/nc
Poder liderar	5. Las relaciones y el clima de convivencia en el Centro permiten aportar ideas de mejora e iniciativas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Saber liderar	6. El Equipo Directivo sabe sacar adelante los proyectos de mejora.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
2 PLANIFICACIÓN: es el proceso de identificación de las necesidades de mejora y posterior articulación y estructuración de las actuaciones que se deben desarrollar para satisfacerlas.			
Proceso de identificación			Ns/nc
Función	7. Se tiene conciencia de la función y fines del Centro en su servicio a la sociedad.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Contextualización	8. Se analizan adecuadamente las necesidades planteadas por el entorno.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Planificación de objetivos	9. Se definen adecuadamente los objetivos principales a alcanzar por el Centro en su proceso de mejora.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Instrumentos documentales			Ns/nc
PEC	10. El Proyecto Educativo del Centro contribuye significativamente al mejor cumplimiento de la función y fines del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Órganos			Ns/nc
Equipo Directivo	11. La información sobre los objetivos del Centro es difundida correctamente por el Equipo Directivo a los alumnos y sus familias	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Consejo Escolar	12. Se llevan a la práctica de modo eficaz las líneas de mejora acordadas en el Consejo Escolar	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
4 GESTIÓN DE RECURSOS: se valora la adecuación de los medios de los que dispone el Centro y de aquellos que ofrece el entorno, así como su utilización, cuidado y aprovechamiento.			
Instalaciones			Ns/nc
Centro	13. Las instalaciones están adecuadas a las necesidades de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Espacio de atención familia	14. El espacio de atención a las familias está adecuado a las necesidades.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Biblioteca	15. Considera que la biblioteca del Centro cubre las necesidades de la Comunidad Educativa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comedor	16. El servicio de comedor ofrece un servicio adecuado.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Servicio transporte	17. El servicio de transporte está adecuado a las necesidades de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Espacios exteriores	18. La dotación y estado de los espacios exteriores es adecuada al tipo de actividades desarrolladas y las necesidades del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Seguridad	19. Los sistemas de prevención son adecuados para que los alumnos estén seguros y no tengan accidentes.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Cuidado	20. Existe una adecuada implicación de todos en el mantenimiento y cuidado de las instalaciones y recursos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Apertura	21. Se facilita que las familias conozcan y tengan acceso a las instalaciones.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5A PROCESO EDUCATIVO: es el proceso clave de los Centros, mide el conjunto de actividades conducentes a la formación integral de los alumnos.			
Aprendizaje: objeto y objetivo			<i>Ns/nc</i>
Adaptación de contenidos	22. Los contenidos que se imparten a los alumnos son adecuados para las necesidades y exigencias de su vida personal y laboral en el futuro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Información sobre contenidos	23. Se informa suficientemente a las familias acerca de los objetivos que se persiguen con la formación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Relación profesorado-alumnado			<i>Ns/nc</i>
Motivación para el aprendizaje	24. Se motiva suficientemente a los alumnos a aprender y participar en las actividades del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Autoridad	25. Los alumnos reconocen la autoridad del profesor.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Integración	26. El profesorado se preocupa por los problemas personales y/o familiares que afectan a la integración de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Reconocimiento	27. El profesorado reconoce suficientemente el esfuerzo de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Metodología didáctica			<i>Ns/nc</i>
Adaptación	28. Se utiliza en las clases una metodología que está suficientemente adaptada a las necesidades de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Actividades extraescolares	29. Se organizan actividades complementarias que ayudan y motivan al aprendizaje, como excursiones, visitas a museos, etc.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación			<i>Ns/nc</i>
Evaluación	30. Se conocen los criterios de evaluación de los alumnos.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Orientación y tutoría			<i>Ns/nc</i>
Informar	31. El tutor informa adecuadamente a las familias de la situación escolar de su hijo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Educación	32. Se realiza una tutoría eficaz para orientar la formación y solucionar problemas.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comunicación	33. Se realiza una tutoría eficaz para potenciar el vínculo entre el Centro y las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	34. La comunicación con el tutor es fluida.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Horarios	35. Los horarios de tutoría con las familias son adecuados.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5B CLIMA ESCOLAR: mediante este criterio se evalúan las relaciones de convivencia y disciplina del Centro.			
Iniciativas			<i>Ns/nc</i>
Comunicación	36. Los sistemas de comunicación en el Centro contribuyen al desarrollo de unas buenas relaciones.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Participación	37. Los sistemas de participación contribuyen a la mejora de las relaciones.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Control reglamentario	38. El Reglamento de Régimen Interior contribuye a la convivencia en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	39. La información que se da a las familias sobre las faltas de asistencia y los problemas de convivencia es efectiva.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Conflictos	40. Es suficientemente eficaz el procedimiento de resolución de conflictos en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

5C PARTICIPACIÓN: se evalúa la implicación de los miembros de la Comunidad Educativa en la vida y actividades del Centro.			
Iniciativas			Ns/nc
Participación	41. Valora el interés de las familias por participar en el proceso de mejora del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	42. Las familias participan regularmente en las distintas actividades del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Sugerencias	43. Se dan respuestas rápidas a las sugerencias o reclamaciones formuladas por las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comunicación	44. Se informa adecuadamente sobre los cauces y fórmulas de participación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
AMPAS	45. Las asociaciones de madres y padres promueven la participación de las familias.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
6 RESULTADOS: mide la satisfacción que los miembros y usuarios integrantes de los sectores tienen con la situación general del Centro, haciendo referencia a la globalidad de los criterios evaluados anteriormente.			
6 RESULTADOS EN LAS FAMILIAS.			
			Ns/nc
Equipo Directivo	46. Estoy satisfecho con la labor del Equipo Directivo del Centro	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Planificación	47. Estoy satisfecho con la planificación que realiza el Centro	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Recursos	48. Estoy satisfecho con los recursos que ofrece el Centro y con su aprovechamiento	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Aprendizaje	49. Estoy satisfecho con la formación adquirida por mi hijo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Clima	50. El clima de convivencia en el Centro es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Participación	51. Me siento satisfecho con el papel que puedo jugar en la educación de mi hijo en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Prescripción	52. Recomendaría a un amigo que trajera a su hijo a estudiar a este Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Global	53. Estoy satisfecho con la pertenencia de mi hijo a este Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
7 RESULTADOS EN EL ENTORNO: se evalúa la percepción del impacto de las actuaciones del Centro en la sociedad.			
			Ns/nc
Imagen	54. Se ha conseguido que el entorno tenga una imagen positiva del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Satisfacción	55. Me siento satisfecho con la contribución que hace mi Centro en su entorno social.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
8 RESULTADOS CLAVE: son los resultados finales del funcionamiento del Centro, que se derivan de sus procesos clave.			
			Ns/nc
Rendimiento académico	56. El nivel de éxito escolar del alumnado es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Competencias sociales	57. El nivel de habilidades sociales alcanzadas por el alumnado es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Capacitación	58. El nivel de capacitación del alumnado para proseguir su formación es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	59. El nivel de capacitación del alumno para lograr una futura inserción laboral es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Integración social	60. El nivel de integración social del alumnado es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Gracias por su colaboración

Cuestionario para personal no docente

1 LIDERAZGO: se trata de los comportamientos organizativos que dirigen la vida de los Centros, animando y potenciando las acciones de mejora y reconociendo el trabajo de los distintos profesionales y colectivos de los Centros Escolares. Pueden corresponder a los directivos y a otros miembros de la Comunidad Educativa.			
Comportamientos			Ns/nc
Conducir el PEC	1. El Equipo Directivo informa a todo el personal no docente de los fines, objetivos y valores del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Animar	2. Se estimula la participación de todo el personal no docente en los procesos de mejora.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Motivar	3. El Equipo Directivo reconoce las iniciativas de mejora y el trabajo bien hecho del personal no docente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
2 PLANIFICACIÓN: es el proceso de identificación de las necesidades de mejora y posterior articulación y estructuración de las actuaciones que se deben desarrollar para satisfacerlas.			
Proceso de identificación			Ns/nc
Función	4. Se tiene conciencia de la función y orientación que debe seguir el Centro en su servicio a la sociedad.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Planificación	5. Existe una adecuada planificación del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Línea de mejoras	6. Las líneas de mejora planteadas para cumplir eficazmente la misión del Centro implican claramente al personal no docente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Instrumentos documentales			Ns/nc
Memoria Anual	7. La Memoria Anual recoge propuestas de mejora y revisión para el curso siguiente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Órganos			Ns/nc
Consejo Escolar	8. El Consejo Escolar conoce y valora adecuadamente las actividades llevadas a cabo en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	9. Se asiste a las reuniones del Consejo Escolar debidamente informados para poder opinar y participar en la toma de decisiones.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	10. Se llevan a la práctica las líneas de mejora acordadas en el Consejo Escolar de modo eficaz.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
3 PERSONAS: se evalúan los sistemas de gestión del desarrollo e implicación de las personas en el Centro; y los procedimientos de análisis de estos condicionantes.			
Motivación			Ns/nc
Automotivación	11. El personal no docente trabaja con vocación y dedicación contribuyendo a lograr los objetivos del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Información	12. El personal no docente del Centro tiene suficiente conocimiento de los objetivos que se persiguen con el Plan de Mejora y Proyectos del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Comprensión de la función	13. El personal no docente tiene claras cuáles son sus responsabilidades en el logro de la mejora del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Formación			Ns/nc
Formación en calidad	14. El personal no docente recibe la formación necesaria para participar en el proceso de mejora.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Gestión			Ns/nc
Gestión de personas	15. El sistema empleado para conocer el grado de satisfacción de las personas que trabajan en el Centro es adecuado.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
4 GESTIÓN DE RECURSOS: se valora la adecuación de los medios de los que dispone el Centro y de aquellos que ofrece el entorno, así como su utilización, cuidado y aprovechamiento.			

Instalaciones			Ns/nc
Seguridad	16. La seguridad del Centro y su estado de conservación son adecuados.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	17. El Plan de Evacuación es conocido y practicado suficientemente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Cuidado	18. La limpieza y cuidado de los espacios del Centro son satisfactorios.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Acceso	19. Los accesos al Centro y la movilidad en su interior son adecuados.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Centro	20. El Centro utiliza los espacios (interiores y exteriores) y el equipamiento de acuerdo a su planificación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Horarios	21. Los horarios del personal no docente están adaptados a las necesidades del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5 ORGANIZACIÓN - GESTIÓN DE LOS PROCESOS: se trata de la evaluación de las diferentes tareas generales de gestión, autoevaluación y revisión de los procesos y actuaciones que se desarrollan en el Centro o Servicio Educativo.			
			Ns/nc
Equilibrio de tareas	22. La planificación y distribución de tareas entre los diferentes profesionales del personal no docente del Centro es adecuada.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Evaluación	23. Se realiza un adecuado seguimiento y evaluación de las actividades del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Mejora	24. Los resultados de la evaluación se utilizan eficazmente fijando objetivos de mejora.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5B CLIMA ESCOLAR: mediante este criterio se evalúan las relaciones de convivencia y disciplina del Centro			
			Ns/nc
Control Reglamentario	25. La aplicación del Reglamento de Régimen Interior contribuye eficazmente a resolver problemas de convivencia.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	26. En la elaboración y revisión del Reglamento de Régimen interior se tienen en cuenta las aportaciones del personal no docente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Conflicto	27. El procedimiento de resolución de conflictos es suficientemente eficaz en el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
5C PARTICIPACIÓN: se evalúa la implicación de los miembros de la Comunidad Educativa en la vida y actividades del Centro			
			Ns/nc
Participación	28. El personal no docente participa con interés en la mejora de la actividad y la vida del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
	29. Se informa adecuadamente al personal no docente de los cauces y formas de participación.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Sugerencias	30. Se atienden debidamente las sugerencias o reclamaciones formuladas por el personal no docente.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
6 RESULTADOS: mide la satisfacción que los miembros y usuarios integrantes de los sectores tienen con la situación general del Centro, haciendo referencia a la globalidad de los criterios evaluados anteriormente.			
6 RESULTADOS EN EL PERSONAL NO DOCENTE.			
			Ns/nc
Equipo Directivo	31. Estoy satisfecho con la labor del Equipo Directivo.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Planificación	32. Estoy satisfecho con la planificación que realiza el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Desarrollo de Personas	33. Estoy satisfecho con las oportunidades que me proporciona el Centro para mejorar en mi profesión.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Recursos	34. Estoy satisfecho con los recursos que ofrece el Centro y su aprovechamiento.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Organización	35. Estoy satisfecho con la organización de los procesos que desarrolla el Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Clima	36. El clima de convivencia en el Centro es satisfactorio.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Participación	37. Estoy satisfecho con las posibilidades de participación en la vida del Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Prescripción	38. Recomendaría a un amigo que viniera a trabajar a este Centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
Satisfacción general	39. Estoy satisfecho de trabajar en este centro.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	
7 RESULTADOS EN EL ENTORNO: se evalúa la percepción del impacto de las actuaciones del Centro en la sociedad			
			<i>Ns/nc</i>
Imagen	40. Estoy satisfecho de la imagen que ha conseguido el Centro en el barrio o la localidad.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	

Gracias por su colaboración

ENTREVISTAS

DATOS DE LA ENTREVISTA 1

Tema a tratar: Educación 2.0 en el CRA “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia)

Fecha de la entrevista: 19 de marzo de 2013

Lugar de la entrevista: centro educativo

Duración de la entrevista:

Medio de grabación: Ordenador

Entrevistada: Inés Hernanz de Diego

Edad: 61

Nacionalidad: Española

Estudios: Diplomatura.

Datos personales: Casada.

Profesión: Maestra de Educación infantil.

ENTREVISTA

Entrevistador (J): Javier Gil Quintana. Alumno de la UNED.

Entrevistado (E): Inés Hernanz de Diego. Maestra.

J: Hace varios cursos comenzó a implantarse en nuestro país el Proyecto Escuela 2.0 promovido por el Ministerio de Educación y las Consejerías de las distintas Comunidades Autónomas. Cuando te incorporaste en este centro, ¿qué concepción tenías entonces de la Escuela 2.0?

E: Como una nueva tecnología que entraba en vigor en la escuela e interactuaban todos los profesores. Yo vi que, en un principio, mis mismos compañeros realizábamos diferentes actividades pero no lo veía tan desde dentro como lo he visto en este centro los últimos años.

J: ¿Trabajar en este centro te ha supuesto un cambio de opinión en relación con la Escuela 2.0?

E: Pues sí, porque veo que se le puede dar mucha más diversidad de actuación porque los alumnos interactúan entre ellos; pueden ellos indagar e investigar por la Red de Internet. Igual que nosotros teníamos antes enciclopedias, bibliotecas para nosotros documentarnos, pues ahora se documentan a través de estas nuevas tecnologías.

J: - ¿Es el CRA “Entre dos ríos”, en tu opinión, un centro que innova en Educación 2.0? ¿Cómo lo ves?

E: Sí, es uno de los pioneros que ha innovado.

J: ¿En qué sentido?

E: Sí, porque nos ha tenido el director muy metido en todas estas cuestiones; y nos ha dado múltiples cursos y múltiples caminos por donde llevar a cabo ciertas actividades. Nos ha valido para muchas cuestiones metodológicas que nos han llevado a cambiar nuestras formas de enseñar.

J: ¿Consideras que, en este centro, se realizan prácticas educativas acordes con la Educación 2.0?

E: Claro que sí, todas ellas. Inclusive cuando se comunican noticias, convocatorias de reuniones, desarrollan planes de convivencia, diversidad, etc. Todo esto está unido y guiado por el hilo conductor de la Educación 2.0.

J: ¿Se pueden desarrollar alumnos 2.0 trabajando así en este centro?

E: Por supuesto, haciéndolo desde pequeños sí que se puede.

J: - Tú has trabajado y no has utilizado las TIC en tu aula, ¿crees que tus alumnos son 2.0 de esa forma?

E: Sí, claro. (Silencio)

J: - ¿En qué sentido?

E: En que ellos participan. Son partícipes. Las escuelas que anteriormente yo he estado en Infantil estaba más guiado por el maestro; les iba poniendo de “uno en uno” o “de dos en dos” y ellos buscaban las letras, números, etc.

J: - ¿Pero tú has trabajado por Proyectos? ¿Eso es ser 2.0? ¿Cómo lo has trabajado?

E: (Silencio) Se camina por un hilo conductor; un tema sacado en el aula. Este curso, por ejemplo los piratas. Partiendo de ese centro de interés de los alumnos se realizan cuentos, dibujos que ellos han encontrado por Internet (inclusive siendo pequeños)... se establecen todos los contenidos en relación con ese centro de interés.

Es muy bueno. Nunca había trabajado por proyectos. Yo, con el bagaje que tenía y unido a los medios tecnológicos hemos conseguido que el hilo conductor (piratas, profesiones, localidad) y cómo, a través de estas temáticas hemos indagado en el mundo. Ellos solos, esto sí que es una realidad; y no porque sean pequeños no saben decir lo que es, por ejemplo un volcán; ellos, absorben todo “como esponjas” lo pueden ver “insitu”, gracias a las Tecnologías, pueden verlo en activo, visitar islas y conocer el calentamiento de la Tierra. Esto facilita mucho, el ver las cosas, el aprendizaje.

J: Como maestra, tu estancia en este centro, ¿te ha ayudado a cambiar el concepto de Educación?

E: Es mucho más amplio, un abanico grande. Ahora disponen de muchísimos más medios y no tiene por qué ser peor. Algunos compañeros míos dicen “a dónde vamos a llegar” y a mí me parece lo contrario. Al haber muchos caminos para salir adelante, a través de ellos podemos aprender y el aprendizaje será más amplio cuantos más caminos te lleven por los lugares que tú quieres investigar.

J: ¿Crees que el contacto con este tipo de enseñanza en este centro te ha llevado a cambiar el concepto de Educación, en comparación con otros donde has trabajado en tu vida profesional?

E: Sí, claro que sí.

J: Desde el primer año que trabajaste hasta ahora, ¿cómo han cambiado las cosas?

E: Es un abismo. Es que era todo antes “pizarra y tiza”, cuaderno, aprender la letra “con sangre entra” (aunque yo no era de ellas). Veo un cambio de 180 grados en la Educación. La verdad que, los maestros que ahora salgan, yo les aplaudo sabiendo aplicar todas estas nuevas tecnologías y todo lo nuevo que va saliendo, inclusive que las escuelas estén dentro del Bilingüismo, que tengan el aprendizaje de música, cantidad de planes de trabajo que todos lleven a la Educación. Los niños, desde pequeñitos, aprenden todo lo que se les da; cuantos más caminos se les ofrezca y más posibilidades en sus manos, yo pienso que mejor para ellos. Claro que todo no puede ser mal; por eso hay que canalizarlo y llevarlo por un buen camino. Para eso estamos los profesores para orientarles y ayudarles a caminar.

J: Imagina que ahora conoces a un compañero o compañera que quiere incorporarse a trabajar a este centro. ¿Qué mensaje transmitirías a ese compañero o compañera que elige este centro para trabajar?

E: Ilusión. Que sepa fomentar emociones; emociones a los niños hay que saberlas desarrollar desde todos los puntos de vista. Yo antes con menos recursos tenía que sacarlos adelante; ahora que tienen más recursos ellos tienen que estar más motivados y más emocionados. Antes yo “andaba de puntillas” o bailar delante de ellos para llamarles la atención; ahora hay muchas más cosas para que los niños se centren. Con todas las nuevas tecnologías (tablet, ordenador, móvil), yo veo que desde pequeños están metidos en esta vorágine que estamos viviendo. Los maestros deben tener esa emoción y ese ímpetu para poder caminar con los niños.

J: Ahora no trabajas en la docencia porque te has jubilado. Conociendo el centro este como le conoces y conociendo la educación en sí. ¿Qué cambio plantearías para innovar más en la Educación 2.0?

E: Metodologías basadas en la investigación. No temas dados por las editoriales, que ellas nos pueden sugerir alguno; pero entre todos sacar nuevas soluciones a ciertas propuestas.

J: Entonces la Educación 2.0 ¿tiene que ver con un currículo abierto o cerrado?

E: Abierto totalmente. No lo que te imponga una editorial o la normativa; te salen temas que van más allá. La baraja de posibilidades va a ser mucho más amplia dando posibilidad al alumno de enriquecer su conocimiento y construirlo.

J: - Ya ha finalizado la entrevista. Muchas gracias por tu esfuerzo, por dedicar este tiempo y por el mensaje educativo que has transmitido en ella.

E: Muchas gracias a ti. Cualquier cosa que necesites aquí estoy. Gracias

DATOS DE LA ENTREVISTA

Tema a tratar: Educación 2.0 en el CRA “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia)

Fecha de la entrevista: 20 de marzo de 2013

Lugar de la entrevista: centro educativo

Duración de la entrevista:

Medio de grabación: Ordenador

Entrevistada: Nuria Rodríguez Manso

Edad: 37

Nacionalidad: Española

Estudios: Licenciada en Pedagogía.

Datos personales: Casada.

Profesión: Orientadora

ENTREVISTA

Entrevistador (J): Javier Gil Quintana. Alumno de la UNED.

Entrevistado (N): Nuria Rodríguez Manso. Orientadora.

J: Hace varios cursos comenzó a implantarse en nuestro país el Proyecto Escuela 2.0 promovido por el Ministerio de Educación y las Consejerías de las distintas Comunidades Autónomas. Cuando te incorporaste en este centro en el mes de septiembre, ¿qué concepción tenías entonces de la Escuela 2.0?

N: Dar cabida a los niños con las nuevas tecnologías, que participaran más con ellas y se implicaran. Hacer uso de ordenadores que dispusiera el centro. En resumen, nuevas tecnologías aplicadas en el aula.

J: ¿En primer contacto en este centro te ha supuesto un cambio de opinión en relación con la Escuela 2.0?

N: Sí. Ya no solo pienso en que es incorporar las nuevas tecnologías y que los niños y profesores las apliquen; entiendo que es un “feed-back” entre profesor y alumno que puede ser por proyectos u otro tipo de metodología más activa; no tiene por qué ser el uso de un ordenador.

J: - Según tu concepto de Escuela 2.0 ¿Es el CRA “Entre dos ríos”, en tu opinión, un centro que innova en Educación 2.0? ¿Está en vías de conseguirlo o ya lo ha conseguido?

N: Ya lo ha conseguido. Sí que todos los compañeros hacen una aplicación, unos en mayor medida y otros más flojitos, de incorporación de nuevas tecnologías, trabajar por proyectos, metodología activa o flexible, en la que no hay un libro de texto, hay una implicación mayor.

J: Por tanto, ¿Se pueden desarrollar alumnos 2.0 trabajando con estas metodologías que se desarrolla en el centro?

N: Sí.

J: Como orientadora, tu estancia en este centro, ¿te ha ayudado a cambiar el concepto de Educación?

N: Sí. Mi concepción es diferente que la de algunos compañeros que trabajamos en el Equipo de Orientación. Cada uno concebimos la educación de una manera u otra. La mía es muy acorde con lo que estoy viviendo ahora en este CRA: más relación con el alumnado, con los compañeros, no sólo basarnos en el libro de texto; y, a nivel de orientación, no es sólo pasar pruebas y ver un diagnóstico de un niño, eso es

lo menos importante; sino que con todos los niños se puede hacer cosas. Se puede ser 2.0 con todos.

J: ¿Crees que el contacto con este tipo de enseñanza en este centro te llevará a cambiar tus propuestas educativas en los centros donde trabajes en un futuro?

N: Sí, creo que sí. Igual que lo ha sido estar en determinadas jornadas. De todo ello te vas empapando. Depende de las personas; pero en la mía sí, sí que te cambia cosas que tu intentas cambiar en un futuro. Hay cosas vividas en Congresos que he puesto en práctica en este CRA; hay cosas que he vivido en este CRA que intentaré poner en práctica en otros centros.

J: ¿Qué mensaje transmitirías a ese compañero o compañera que elige este centro para trabajar?

N: ¿Qué mensaje? Hay que pensar. (Silencio).

Que descanse en verano (risas de ambos) que va a tener mucha tarea y mucho trabajo, pero que va a disfrutar un montón; porque es una metodología diferente que te aporta mucho más, te lleva profesionalmente porque ves muchos resultados no sólo en compañeros sino también en los niños.

J: ¿Qué cambio plantearías para innovar más en la Educación 2.0 en este centro?

N: Creo que no puedo aportar nada porque el centro ya me supera en 2.0 (risas de ambos). Tendría que formarme yo para hacer propuestas que innoven más de lo que hay.

J: Pero sigue habiendo restos de libros de textos, de prácticas tradicionales...

N: Pero lo tiene que haber. Yo creo que también se puede combinar porque para determinados momentos, situaciones... no tiene que desaparecer lo otro. Pero, algo más novedoso... tendría que formarme para ello.

J: - Ya ha finalizado la entrevista. Muchas gracias por tu esfuerzo, por dedicar este tiempo y por el mensaje educativo que has transmitido en ella.

N: Muchas gracias a ti.

DATOS DE LA ENTREVISTA

Tema a tratar: Educación 2.0 en el CRA “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia)

Fecha de la entrevista: 20 de marzo de 2013

Lugar de la entrevista: centro educativo

Duración de la entrevista:

Medio de grabación: Ordenador

Entrevistada: Joaquín Fernández Ruíz

Edad: 27

Nacionalidad: Española

Estudios: Licenciado en Periodismo y Maestro de Inglés.

Datos personales: Soltero

Profesión: Maestro de Inglés.

ENTREVISTA

Entrevistador (J): Javier Gil Quintana. Alumno de la UNED.

Entrevistado (JO): Joaquín Fernández Ruíz. Maestro de inglés.

J: Hace varios cursos comenzó a implantarse en nuestro país el Proyecto Escuela 2.0 promovido por el Ministerio de Educación y las Consejerías de las distintas Comunidades Autónomas. Cuando te incorporaste en este centro, en el mes de septiembre, ¿qué concepción tenías entonces de la Escuela 2.0?

JO: No tenía ningún concepto porque era nuevo para mí. La he ido descubriendo.

J: ¿Y el concepto RED XXI? ¿Habías oído hablar de ello?

JO: Había oído hablar de él pero no me había molestado en indagar sobre ello. Suponía que era la implantación de las TIC en el aula a través de miniportátiles o portátiles en el aula, pero ni me había molestado a hablar de ello.

J: ¿En primer contacto en este centro te ha supuesto un cambio de opinión en relación con la Escuela 2.0?

JO: Cambio de opinión no, ha sido una consolidación de la opinión porque no tenía nada formado. ¿La opinión? ¿Qué opinión tengo? La Escuela 2.0 es un paso adelante hacia la libertad de cátedra del profesorado. No estamos marcados por ningún tipo de editorial o ningún tipo de corriente de pensamiento que pueda manejar ese editorial. Nosotros somos los creadores de nuestros contenidos; podemos buscar lo que queremos, que en realidad lo podemos hacer, pero siempre hemos estado estigmatizados con este paradigma de “libro sí, libro sí, libros sí”. Pienso que se necesita más recursos, formación y actualización del profesorado que no ha tenía todavía acceso a estas tecnologías.

J: - Según tu concepto de Escuela 2.0 ¿Es el CRA “Entre dos ríos”, en tu opinión, un centro que innova en Educación 2.0? ¿Está en vías de conseguirlo o ya lo ha conseguido?

JO: Yo pienso que está en vías de conseguirlo porque este centro tiene un problema muy grande que es un centro de interinos y que hay personas que ni se han actualizado ni tienen intención de actualizarse en este sentido. Es coherente por una vía, que es una vía por los profesores que pueden manejar este tipo de tecnología y que están dispuestos a implantar esta vía. Porque esta forma no es cómoda, es mucho más cómodo que te den los contenidos hechos y darlos; y la otra vía son profesores “inmovilistas” y que no están por la labor ni de actualizarse, ni de dar este sentido porque es mucho más trabajo para ellos.

J: Pero, por otra parte, te vienen profesores que son más jóvenes ya que esté CRA no le quiere gente que lleva muchos años de experiencia, que supuestamente son (por entendernos) casi nativos digitales, ¿no?

JO: Sí, pero no. Entre los jóvenes no todos son nativos digitales. Hay gente que viene de una educación totalmente de libros: libros, apuntes y estudia. Y otra generación que ha tenido acceso a esas nuevas tecnologías. Yo, por ejemplo, que he sido siempre de libros apuntes... a mí no me ha enseñado nada por nuevas tecnologías. Yo lo he aprendido por mí cuenta; pero claro, la gente que no ha tenido esa curiosidad de aprenderlo por su cuenta... La Educación, hoy en día (hace cinco años), está basada por apuntes, estudia... memorístico todo.

J: Pero, por ejemplo, tenemos jóvenes maestros, la mayoría de ellos menores de 27 años y son usuarios de medios de comunicación, es decir, redes sociales, móvil... Entonces ¿Cómo no están convencidos de aplicarlo?

JO: Porque hay dos mentalidades. Una mentalidad para el ocio, lo asociamos con divertido; otra mentalidad para trabajo “uff esfuerzo”, no me interesa. Es como un muro entre esas dos mentalidades, cuando realmente es lo mismo la utilización de estas nuevas tecnologías. Ese muro no te deja avanzar hacia un lado u otro porque es diversión o esfuerzo; trabajo, no voy... más trabajo para mí.

J: Entonces ya no es el problema que haya personas que estén estancadas en un tipo de educación tradicional y que sean mayores en edad; sino que también puede haber un problema que jóvenes, que llevan menos tiempo de experiencia o de asentarse en ese tipo de trabajo, y que están trabajando exactamente igual manejando los dispositivos electrónicos.

JO: Visto así, claro que sí. Pero yo sigo enfatizado en el muro de más trabajo o menos trabajo.

J: Es como si hablásemos de la “brecha digital del esfuerzo”.

JO: Sí, eso sí.

J: Entonces, ¿se pueden desarrollar alumnos 2.0 trabajando con estas metodologías que se desarrolla en el centro?

JO: Sí, claro que se pueden trabajar alumnos 2.0, nativos digitales... incluso 2.1 y 2.2. Pero si nos atrevemos a mejorar esta experiencia que se necesita una continuidad y la aplicación de todo el profesorado, absolutamente todo.

J: Como maestro, tu estancia en este centro, ¿te ha ayudado a cambiar el concepto de Educación?

JO: Yo el curso pasado que yo venía trabajando mucho las TIC, los contenidos por mi cuenta ampliándolos. Basándome en una base de un libro porque no tenía suficiente tiempo para prepararme en ese año. Sí, siempre que tenga continuidad en el centro; se necesita una continuidad. Sí, yo estaría dispuesto a trabajar todo en 2.0, pero se necesita tiempo y todo profesor tiene su propio proyecto. Yo, como profesor, no puedo llevar ese proyecto cuando otro profesional no piensa como yo.

J: Pero tú has visto que hay una forma de enseñar que puede ser distinta.

JO: Sí, claro que sí.

J: Entonces, ¿tu esto te ayuda a cambiar el concepto de Educación al concepto tradicional que tenías desde la universidad?

JO: Yo básicamente no le doy la importancia a este concepto de 2.0. Creo que es una herramienta para alcanzar el aprendizaje por cognición; es decir, vamos a desterrar el aprendizaje memorístico de nuestras vidas y vamos a hacer pensar a los niños que para mí, es el objetivo primordial. La Educación 2.0 es una forma metodológica diferente de trabajarlo; pero para mí el objetivo primordial el aprendizaje memorístico se destierre y vayamos al aprendizaje cognitivo. Si realmente queremos que los niños memoricen, ¿Cuál es nuestra función?

J: Pero si entendemos el aprendizaje 2.0 o la enseñanza 2.0 como un tipo de aprendizaje no utilizando las TIC, sino un tipo de aprendizaje en que se basa en una Web 2.0 construida por todos pasamos a un conocimiento compartido y construido por todos. En ese sentido, es decir, ¿cambia tu concepto de Educación? Entendiendo el 2.0 como tal, no como instrumentalismo en TIC.

JO: Entonces sí, porque estamos hablando que los alumnos y profesores son creadores de sus propios contenidos. Nos tenemos que adecuar a las demandas del alumnado; y muchas veces al alumnado no se le presta atención, no se le escucha. Realmente el alumnado tiene otros focos de interés que tienen que ser satisfechos. En ese sentido es un cambio, un cambio a mejor.

J: ¿Crees que el contacto con este tipo de enseñanza en este centro te llevará a cambiar tus propuestas educativas en los centros donde trabajes en un futuro?

JO: Yo creo que si va a haber un antes y un después de pasar por aquí. Yo no entendía este tipo de Educación. Creo que es positiva y me puedo llevar lo mejor de ella. Hay aspectos en los que, a lo mejor tú vas a otros centros y no tienen recursos materiales adecuados. Pero el concepto de que el alumno sea realmente el demandante de esa Educación es para mí es un paso gigante hacia otro tipo de concepto de la Educación 2.0.

J: ¿Qué mensaje transmitirías a ese compañero o compañera que elige este centro para trabajar?

JO: Con el actual Equipo Directivo diría que va a trabajar. No se lo van a dar todo hecho. Tiene que tener la mente despejada; no tiene que tener unos paradigmas fijos en la Educación. Tiene que abrirse a nuevas ideas, a nuevos estilos de enseñanza y aprendizaje. Tiene que ser consciente que el proceso de enseñanza-aprendizaje no es unidireccional; es bidireccional y, a veces, tridireccional porque los padres también están muy presentes en este centro en la educación a veces echando para atrás y otras tirando hacia delante. Tienes que escuchar a todos.

J: ¿Qué cambio plantearías para innovar más en la Educación 2.0 en este centro?

JO: ¿Cambios? Realmente cambios, cambios... Yo cambios que haría es a nivel de profesorado, en formación. A nivel de recursos también; veo un margen de mejora. Y, sobre todo, que los niños sean conscientes de que ellos son los protagonistas. No que el profesor sea el centro de su aprendizaje, no, realmente son ellos. Ellos van descubriendo y el profesor va a ser un guía. Una vez se consiga ver al profesor como un guía creo que se conseguirá mucho más en ese sentido.

J: Y, a nivel de país o sistema educativo, ¿qué crees que es necesario para que sea una Educación 2.0?

JO: En primer lugar derogar la LOMCE; lo segundo, desarrollar la LOE desde una manera mucho más abierta a este sentido; creo que es una ley que se queda insuficiente. Pero no para volver hacia atrás, como nos están intentando hacer. La Educación no es un aspecto económico, realmente lo es, pero no debería serlo. La Educación es un derecho que tienen todos los ciudadanos y que no debe ser para crear ciudadanos "ovejitas", como digo yo, sino para crear ciudadanos competentes: que tengan su propia opinión, que sepan pensar, que sepan informarse... es decir, vamos a hacer un sistema educativo de "ciudadanos" y no de "esclavos".

J: Pero si tú hablas de libertad de opinión, de creación de contenidos por parte del alumno, papel de mediador del maestro... ¿se podría hablar de currículo abierto?

JO: Yo creo que se debería hablar de currículo abierto. Se debería. Porque siempre basándose en la libertad de pensamiento del individuo; simplemente el hecho de que te den un currículo es decir "vamos a llevar esta sociedad por estos cauces". Realmente, ¿Por qué tengo que estudiar la cultura de Andalucía si no me gustan las sevillanas?; ¿por qué tengo que estudiar la cultura de Cataluña si no soy de allí? Yo, realmente, soy de donde soy y a mí me gustan los aspectos que a mí me rodean. Que yo lo estudie por cultura, pero que tú te sientas identificado con una enseñanza que no

sea a tu entorno te causa... no una infelicidad porque no lo causa. Pero, realmente, yo con lo que he estudiado hay muchos aspectos que me han enseñado "tú eres tal, tal y cual" y realmente, tú ves la realidad y cambia mucho. No te han enseñado realmente lo que eres dentro de esa sociedad y cuál es tu papel. Es totalmente diferente.

J: Entonces ¿currículo abierto estilo Summerhill?

JO: Sí, sería un gran paso hacia delante. Yo creo que la sociedad no está preparada para ello. Si haces un cambio radical en la Educación debe ser progresivo; sin prisa pero sin pausa. Si tú cambias de un sistema cerrado para adiestrar (realmente para mí es adiestrar) a otro sistema educativo para crear seres libres que es Summerhill, hay das un cambio en la identidad de la gente. La gente está acostumbrada a pensar de una manera; un cambio muy brusco, dos conceptos de Educación totalmente diferentes. Debe ser progresivo. Si hay un cambio en el tiempo, para mí, se necesitan varios años.

J: Entonces, si el estilo de Educación que tenemos ahora está creando la sociedad de trabajadores que tenemos ahora; imagínate una Educación estilo Summerhill o 2.0 como debería ser en realidad y según como tendría que ser. ¿Qué trabajadores tendríamos en un futuro de veinte años?

JO: Yo no llamaría trabajadores, les llamaría individuos libres. Vivimos en una sociedad de clases, mucha gente no sabe en qué clase está. Summerhill lo que pretende es crear ciudadanos felices, ciudadanos libres, sin clases; es una sociedad de anarquía, no hay clase. Es una sociedad utópica, pero es una sociedad en la que se busca la felicidad. Y la felicidad, si tú separas a una persona de otra simplemente por el hecho de donde ha nacido y no le das posibilidades para desarrollar su personalidad entonces tú te puedes considerar que eres feliz pero realmente no es justo. Sería una sociedad más justa.

J: Para finalizar. Imagina un amigo tiene un hijo y te pide un consejo como maestro de a qué colegios llevar a su hijo. ¿Qué dirías?

JO: La Educación es obligatoria pero la Educación de un hijo viene de tres factores: entorno, familia y escuela. ¿Si me pide consejo? No te podría decir, sinceramente a qué colegios puede llevar. Simplemente le dijera que en casa trabaje mucho con él y que a los medios de comunicación seleccionara la información que puede llegar a sus hijos.

J: Pero entonces, ¿no podrías estar privándole de libertad?

JO: No, creo que se lo estoy favoreciendo. Porque si tú, por ejemplo, no permites a tu hijo interesarse en programas realmente le haces pensar por qué no le interesa. Puede que seas tú su guía de lo que realmente está bien, pero claro él luego

tiene que decidir; pero debes abrirle los ojos porque, si no le abres los ojos y le dejas aceptar que todo lo que sale en la tv está bien entonces realmente está siendo esclavo de los medios de comunicación.

J: Entonces ¿podemos decir que la Educación está solo en las familias?

JO: No porque no todo el mundo está preparado (risas). Somos muchos humanos en esta Tierra y no todos pueden pensar de una manera, entre ellos me incluyo, yo también tengo mis defectos; por supuesto, no vamos a llegar a ese nivel de Educación. Pero sí viene condicionado por las familias el nivel cultural de la zona. Entonces la Educación, a la hora de elegir colegio yo le diría que se informara bien antes y mirase los resultados de los individuos salen de ese colegio y para qué están hechos; si realmente están hechos para dirigir a los demás; si realmente están hechos para seguir a los demás; o un colegio donde, medianamente se dé la posibilidad de que sean ciudadanos críticos y conscientes de saber quién es quién “mueve los hilos” aquí.

J: - Ya ha finalizado la entrevista. Muchas gracias por tu esfuerzo, por dedicar este tiempo y por el mensaje educativo que has transmitido en ella.

JO: Muchas gracias a ti.

DATOS DE LA ENTREVISTA

Tema a tratar: Educación 2.0 en el CRA “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia)

Fecha de la entrevista: 21 de marzo de 2013

Lugar de la entrevista: centro educativo

Duración de la entrevista:

Medio de grabación: Ordenador

Entrevistada: M^a Rocío Martín Gozalo

Edad: 37

Nacionalidad: Española

Estudios: Maestra de Infantil e Inglés.

Datos personales: Soltera.

Profesión: Orientadora

ENTREVISTA

Entrevistador (J): Javier Gil Quintana. Alumno de la UNED.

Entrevistada (R): Rocío Martín Gozalo. Secretaria del CRA y maestra de inglés.

J: Hace varios cursos comenzó a implantarse en nuestro país el Proyecto Escuela 2.0 promovido por el Ministerio de Educación y las Consejerías de las distintas Comunidades Autónomas. Cuando te incorporaste en este centro en el mes de septiembre, ¿qué concepción tenías entonces de la Escuela 2.0?

R: Pensaba que era simplemente plantear los profesores trabajar con los ordenadores y hacer trabajar a los chicos con los ordenadores; pero tipo hacer trabajos con Word, que presentaran documentos más que otra cosa; o hicieran actividades online. Era diferente.

J: ¿En primer contacto en este centro te ha supuesto un cambio de opinión en relación con la Escuela 2.0?

R: Sí. En el sentido de que no solamente los ordenadores y las TIC son una herramienta para utilizar el profesor. Se puede aplicar al aula y los chicos pueden aprender a utilizarlos para aprender, dar contenidos, hacer sus trabajos. No solamente es un material para utilizar el profesor y exponer los contenidos a los alumnos; ellos también pueden aprender con ello: aprender a manejar programas, hacer sus trabajos en todas las áreas. (Silencio)

J: - Según tu concepto de Escuela 2.0 ¿Es el CRA “Entre dos ríos”, en tu opinión, un centro que innova en Educación 2.0? ¿Está en vías de conseguirlo o ya lo ha conseguido?

R: Sí que es coherente porque cada se utilizan más las nuevas tecnologías con los alumnos, trabajan con los ordenadores en clase y para diferentes cosas: presentar sus contenidos que han aprendido e investigado, hacer trabajos para ser evaluados. Además de que, en clase, siguen explicaciones expuestas con nuevas tecnologías: miniportátiles, aula virtual... además cada uno sabe cómo trabajar.

J: Por tanto, ¿Se pueden desarrollar alumnos 2.0 trabajando con estas metodologías que se desarrolla en el centro?

R: Sí. Sí porque se les enseña a manejar programas que son útiles para ellos como alumnos para aprender, se les enseña contenidos que aprender de las distintas áreas del currículo. Sí.

J: Como maestra, tu estancia en este centro, ¿te ha ayudado a cambiar el concepto de Educación?

R: Sí. Al principio parece que todo es explicación, educación tradicional, expositiva; el profesor llega, expone, utiliza una pizarra normal o fotocopias. Ahora con las tecnologías, los alumnos pueden buscar los contenidos, investigar, realizar su trabajo un poco a parte o ampliar, buscando más información; a parte de lo que des, también pueden según su curiosidad. Están familiarizados con las nuevas tecnologías; se les enseña a manejar programas sencillos y con la práctica aprenden a hacer presentaciones, videos, etc. útiles para exponer sus trabajos.

J: ¿Crees que el contacto con este tipo de enseñanza en este centro te llevará a cambiar tus propuestas educativas en los centros donde trabajas en un futuro?

R: Sí. Ya me ha llevado. Buscas más. No solamente formación para realizar tu programación de aula, sino también, buscas materiales para que los alumnos puedan trabajar con ellos a través del ordenador en clase. No solamente buscas contenidos para el temario que vas a exponer en clase: actividades online, materiales que puedan trabajar independientemente.

J: ¿Qué mensaje transmitirías a ese compañero o compañera que elige este centro para trabajar?

R: Que se prepare para trabajar (risas) con las nuevas tecnologías. Es muy diferente si no ha trabajado en algo parecido. Es muy diferente pero a los chicos les gusta, es muy motivador y es otra forma de trabajar. También es más fácil para el profesor porque al ser más motivador para los alumnos pues entran más en la dinámica de las clases, les gusta más exponer trabajos de esta otra manera, a través del ordenador, etc. Que utilice las TIC en el aula, que aquí se utilizan para todo; entre el profesorado, para hacerte tu temario, para trabajar con tus alumnos. Da muy buen resultado.

J: ¿Qué cambio plantearías para innovar más en la Educación 2.0 en este centro?

R: Lo primero que los equipos informáticos tengan buen mantenimiento, que estén a punto; buena conexión a Internet; portátiles para los alumnos. Que todos los profesores también haya una coordinación para trabajar con las nuevas tecnologías sobre todo. Para que se dé una educación igualitaria para todas las aulas. Hay profesores especialistas y se supone que se trabaja los mismos temas; que haya coordinación y se puedan utilizar los equipos. Que haya materiales y recursos informáticos.

J: - Ya ha finalizado la entrevista. Muchas gracias por tu esfuerzo, por dedicar este tiempo y por el mensaje educativo que has transmitido en ella.

R: De nada.

DATOS DE LA ENTREVISTA

Tema a tratar: Educación 2.0 en el CRA “Entre dos ríos” de Fuenterrebollo (Segovia).
Análisis de la producción realizada por el alumnado.

Fecha de la entrevista: 6 de abril de 2013

Lugar de la entrevista: centro educativo

Duración de la entrevista: 10 minutos

Medio de grabación: Ordenador

Entrevistados: Alumnos de 5º y 6º de Primaria

Edad: 11 y 12 años

Nacionalidad: Española

Estudios: Primaria

Profesión: Estudiantes

J: Habéis estando viendo qué entendéis vosotros por lo que es “enseñanza tradicional” y educación 2.0. Al principio veis a alumno 5, ¿por qué alumno 5 está haciendo una enseñanza tradicional?

Alumno 1: Tradicional es la de toda la vida.

Alumno 4: Para enseñarnos a nosotros lo que es tradicional.

J: ¿En qué se caracteriza “la de toda la vida”?

Alumno 1: Tener pizarra, no digital. Y cuaderno y lápiz.

Alumno 2: Cuaderno y lápiz.

Alumno 1: La Pizarra Digital es más moderno. Es más moderno.

J: Pero puedes utilizar la Pizarra Digital como la pizarra de tiza y borrador.

Alumno 1: Pero es más moderno. Los ordenadores antes no había.

Alumno 3: No es lo mismo utilizar ordenadores que hacerlo a mano.

Alumno 2: Trabajamos con la tecnología.

Alumno 6: Esto es una tecnología más avanzada.

Alumno 1: Eso antes no lo había.

J: ¿La enseñanza tradicional es la que no utilizamos la tecnología y la Educación 2.0 es la que sí se utiliza la tecnología?

Alumno 1: Claro (silencio)

J. Supuestamente, según vosotros ¿qué es Educación 2.0?

Alumno 4: Porque utilizamos ordenadores y hacemos presentaciones.

Alumno 1: Porque utilizamos Pizarra Digital.

Alumno 2: Porque buscamos nosotros la información

J: ¿Por qué tenéis que buscar vosotros la información? ¿Puede ser eso que nos ha dicho alumno 2?

Alumnos: Sí

J: En una enseñanza tradicional ¿Cómo enseña el maestro?

Alumno 1: Más duro en la tradicional.

Alumno 3: Trabaja más duro; porque con el Power Point buscas información e Internet te lo da todo hecho.

J: Pero también tienes que investigar, que seleccionar.

Alumno 3: Claro.

J: Pero el maestro, ¿Cómo les veis más cercano?, ¿Cómo os gusta más?

Alumno 1: En ninguna.

J: ¿Cómo es el profesor? ¿Cómo lo veis en una enseñanza tradicional? ¿Cómo se organizan las clases?

Alumno 2: Mirando al profesor.

Alumno 3: Mandar.

Alumno 1: Que nos deje libertad.

Alumno 1: A lo suyo. Así el profesor se cansa más.

J: ¿Qué hace el profesor en una enseñanza tradicional?

Alumno 4: Dictarnos.

Alumno 1: Ayuda en la tradicional, en la otra no.

J: Si utilizamos la Educación 2.0 y se utiliza la tecnología, ¿Cómo es la figura del maestro?

Alumno 5: Enseñarnos.

Alumno 1: No controla, manda buscarlo en Internet.

Alumno 2: Que me guíe.

Alumno 4: Hacer Power Point y has encontrado una cosa y te dice: jesto está muy bien!

Alumno 3: Ayudarnos.

Alumno 1: En la tradicional ayuda, en la otra no. Ayuda pero menos.

J: ¿Su figura está en segundo plano?

Alumnos: Sí.

J: ¿A ti cuál de este tipo de enseñanza te gusta más?

Alumno 5: A mí me gusta más la del Power Point.

Alumno 2: La enseñanza 2.0 porque hay que investigarla y no viene todo en libro. No es todo copiar.

Alumno 1: La tradicional porque no tengo que buscarlo y trabajo menos.

Alumno 4: A mí la nueva porque me gusta como investigar así las cosas.

Alumno 3: Yo lo tradicional. Porque es un libro, subrayas las frases y haces los ejercicios. Te limitas solo a lo del libro y no tienes que estudiar más. Son cuatro hojas, pero no veintitrés.

Alumno 4: Si investigas se te queda más y tienes que estudiar menos.

J: Este año, supuestamente hemos investigado de verdad, aunque nos han dado enlaces y no han dejado libertad de buscar donde queramos los contenidos. En Conocimiento del medio habéis hecho un estilo de investigación, ¿qué os llama la atención de los que habéis hecho este año?

Silencio

J: Por ejemplo, ¿dónde consideráis que se innova más en Ciudadanía o en Conocimiento del Medio?

Alumno 1: En Ciudadanía tienes que buscar más y no te lo da hecho en foros.

Alumno 3: En Cono porque hacemos muchas cosas, hacemos presentaciones, etc.

Alumno 4: Yo creo que en Cono.

Alumno 6: Porque hacemos experimentos y muchas cosas. Sobre todo las presentaciones.

Alumno 5: Eso es lo que iba a decir yo.

J: ¿Algo que comentar sobre el video?

Silencio.

Alumno 5: A mí me ha parecido una forma mejor de aprender.

J: Para finalizar, ¿Cómo sería para vosotros una educación innovadora o 2.0?

Alumno 2: Lo que estamos haciendo porque hay más Power Point y tenemos que hacer más trabajos.

J: ¿Cómo tendría que ser la figura del maestro?

Alumno 2: Un maestro que me guíe.

J: ¿Qué tendría que utilizar (un maestro) para ser innovador?

Alumno 1: Internet.

Alumno 2: Entrar en páginas.

Alumno 1: Se lo hay que currar más.

Alumno 4: Cuando lleguemos a trabajar lo haremos mejor.

Alumno 3: También nos mandan hacer trabajos para casa.

J: ¿Utilizarías libro de texto?

Alumno 2: No porque en el ordenador buscamos la información y en el libro te lo dan todo hecho. No tendríamos que hacer nada.

Alumno 1: Sí porque sin libros te lo tienes que currar más.

J: ¿Tendría libro de texto en todas las asignaturas?

Alumno 1: En algunas. Matemáticas, Lengua.

Alumno 2: En Religión no.

Alumno 3: En cono, Religión...

J: ¿Podrías estudiar sin libro de texto en todas las asignaturas?

Alumno 4: En algunas no es tan fácil.

Alumno 1: Matemáticas no se puede ver por Internet.

Alumno 2: Lengua tampoco.

Alumno 5: Nosotros cuando acabamos las tareas el profesor nos deja entrar en páginas.

J: Ya hemos finalizado ¿algo más que queráis comentar?

Alumnos: No.

J: Muchas gracias chicos y chicas.