

# 13 comunitania

REVISTA INTERNACIONAL DE TRABAJO SOCIAL Y CIENCIAS SOCIALES  
INTERNATIONAL JOURNAL OF SOCIAL WORK AND SOCIAL SCIENCES

ENERO / 2017

ISSN: 2173-0512 / [www.comunitania.com](http://www.comunitania.com)



ASIMOPOULOS CHARIS | DIMITRA-DORA TELONI | DESIRÉE CAMÚS | JOSÉ IGNACIO CORTÉS | LUIS MANUEL RODRÍGUEZ  
YOLANDA RODRÍGUEZ | MARÍA LAMEIRAS | MARÍA VICTORIA CARRERA | ALFREDO ISLAS | HENRRY SOSA | EMILIO DÍAZ DE MERA  
ROBERTA T. DI ROSA | DAVID DE JESÚS-REYES | ESMERALDA GONZÁLEZ | ADDIEL PÉREZ | LIZETH GUADALUPE IBARRA  
NORMA GRACIELA RAMÍREZ | F. JAVIER SÁNCHEZ | ALMUDENA MORENO

# Violencia en parejas Gays, Lesbianas y Bisexuales: una revisión sistemática 2002-2012

## Violence in couples Gays, Lesbians and Bisexuals: a systematic revision 2002-2012

Luis Manuel Rodríguez Otero\*, Yolanda Rodríguez Castro\*\*, María Lameiras Fernández\*\*\*  
y María Victoria Carrera Fernández\*\*\*\*

\* Universidad Internacional de la Rioja. luismaotero@yahoo.es, \*\* Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Vigo. yrcastro@uvigo.es, \*\*\* Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Vigo. lameiras@uvigo.es y \*\*\*\* Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Vigo. mavicarrera@uvigo.es

---

### Abstract:

In this theoretical study has been carried out a systematic revision of the main results obtained on violence in homosexual and bisexual couples. We set off of the bibliographic revision carried out for Richard, Noret & Rivers (2003) in the one that if they compiled a total of 26 studies since 1978 up to 2002, a new revision is carried out in the main databases during period 2002-2012, a total of 43 studies is obtained on violence in couples LGB. It analyzed itself the type of sample, the method and used instrument, as well as the main contributions of every research. The results are finally analyzed together and the importance of incorporating the violence among equal couples in the programs of prevention.

**Keywords:** Domestic violence, couples, gay, lesbian, bisexual.

---

### Resumen:

En este estudio teórico se ha llevado a cabo una revisión sistemática de los principales estudios existentes sobre la violencia en parejas homosexuales y bisexuales. Partimos de la revisión bibliográfica realizara por Richard, Noret y Rivers (2003) en la que se recopilaban un total de 26 estudios desde 1978 hasta 2002, se realiza una nueva revisión en las principales bases de datos durante el periodo 2002-2012, se obtiene un total de 43 estudios sobre violencia en parejas LGB. Se ha analizado el tipo de muestra, el método e instrumento utilizado, así como las principales aportaciones de cada investigación. Finalmente se analizan conjuntamente los resultados y se plantea la importancia de incorporar la violencia entre parejas iguales en los programas de prevención.

---

**Palabras clave:** Violencia doméstica, pareja, gays, lesbianas, bisexuales.

---

**Article info:**

*Received: 07/8/2016 / Received in revised form: 02/12/2016*

*Accepted: 15/01/2017 / Published online: 16/01/2017*

DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/comunitania.13.3>

---

**1. Introducción:**

En la sociedad actual la violencia se ha convertido en costumbre y cotidianidad debido a la sobre-exposición transmitida por medio de diversos canales y la aceptación con naturalidad de las conductas violentas (López & Ayala, 2011; Penalva, 2002; Reina, 2010; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004). En las relaciones homosexuales y bisexuales, al igual que en las heterosexuales, se establecen roles, que en el caso de relaciones formadas por personas del mismo sexo no se establecen en un sistema binario sexual que distinguen funciones preestablecidas para ambas partes. Estos roles asignados dentro de las relaciones de pareja se producen como elemento de ratificación de la posición que ocupan las personas a través de sus acciones (Gomillons & Gioulinao, 2011; Hammack's, 2005; McKenry et al., 2006; Pitt, 2000; Reina, 2010).

La violencia entre parejas del mismo sexo refiere a la conducta violenta que se produce entre personas del mismo sexo dentro de una relación afectivo-sexual. Constituyendo, al igual que en la violencia del hombre dirigida hacia la mujer, el ejercicio de poder con el objetivo de dominar, controlar, coaccionar y/o aislar a la víctima (ALADARTE, 2012; Bravo, 2013; Mendieta, 2008; Mujika, 2009; SAAMA, 2013).

Al hablar de la violencia entre parejas del mismo sexo el primer escollo es el relativo a la terminología utilizada. Han sido muchos los vocablos a los que se ha recurrido para describirla, como violencia doméstica (Esteves, 2012; Legal Movement, 2005; López & Ayala, 2011), violencia en parejas del mismo sexo (Fundación Triángulo, 2004; López & Ayala, 2011; Patterson, 2004), violencia en parejas gays o lesbianas (Burke & Follingstad, 1999; Coleman, 1990; Green, 2004; Merrill, 1999) o violencia intragénero (ALDARTE, 2010; 2012).

Este tipo de violencia no se incluye dentro de la violencia de género, sino que se enmarca dentro de la violencia doméstica. El motivo de esta delimitación jurídica, como indica Laurenzo (2008), se basa en que la violencia de género "hunde sus raíces en la discriminación estructural de sexo femenino propia de la sociedad patriarcal" (p. 39), por lo que sus víctimas son siempre mujeres. En contra posición la violencia doméstica apunta a la familia como sujeto de referencia y encuentra su explicación en las relaciones asimétricas, que afectan tanto a hombres como mujeres, propias de la estructura familiar (Laurenzo, 2008; Marqueda, 2006).

---

Al igual que sucede en la violencia de género, la violencia ejercida por el cónyuge o pareja del mismo sexo puede ejercerse en diferentes frentes: física, material, psicológica y sexual (Island & Letellier, 1991; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004). Estas manifestaciones pueden presentarse de manera individual o combinada, de forma puntual o dentro de un proceso continuo, a través de un bucle de retroalimentación, denominado "*ciclo de la violencia*". El cual al igual que en relaciones heterosexuales se produce en tres fases (tensión, abuso-agresión y luna de miel) que varían en el tiempo y en intensidad incrementando su frecuencia (Island & Letellier, 1991; McClennen et al., 2002; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005; Walker, 2000).

El objetivo de este estudio es realizar una búsqueda de los estudios existentes sobre la violencia en parejas LGB durante el periodo 2002-2012. Analizar el tipo de muestra, el método e instrumento utilizado, así como las principales aportaciones de cada investigación. Determinar las características, tipologías, factores de riesgo y asociados, prevalencia, incidencia científica a nivel nacional e internacional y factores como el género y la orientación sexual dentro de este tipo de violencia.

## 2. Método

### *Revisión bibliográfica*

La búsqueda de los trabajos se realizó en diferentes bases de datos, con el objetivo de cubrir el mayor número de áreas temáticas. Las bases de datos empleadas fueron: Latindex, SciELO, Dialnet, Q. Sensi, SCIRUS, FreeFullPDF, Taylor & Francis, PsycInfo, ProQuest, GoogleSchol y Scopus, las bases de datos específicas de las revistas Journal of Homosexuality, Journal of Social Service Research, Journal of Gay and Lesbian Social Services, American Journal of Public Health, Journal of Family Violence, Journal of Interpersonal Violence, Journal of Consulting and Clinical Psychology, páginas web específicas sobre la violencia en pareja LGBT de NCAVP, Broken-rainbow y FORGE, así como contactos con asociaciones LGBT de España (Aldarte, Fundación Triángulo y la Federación Estatal Española de LGBT) e Italia (Archigay, Archilésbica) y la National Coalition for the Homeless.

No se introdujo ninguna restricción en los años de búsqueda, ni en el tipo de documento, pues se pretendía realizar una búsqueda exhaustiva y obtener el mayor número de trabajos posibles. Los términos empleados para la búsqueda fueron: "same sex relationship violence", "violencia intragénero", "gay violence couple", "lesbian violence couple", "bisexual violence couple", "homosexuality violence couple", "battering gay, lesbian and bisexual", "intimate violence in homosexuality relationship", "abuse in homosexuality", "domestic violence homosexuality", "abuse in bisexual people" y "domestic violence bisexual". En el caso de fuentes españolas se utilizaron los mismos términos en castellano.

### *Criterios de inclusión*

Tras la búsqueda realizada se descubrió una revisión bibliográfica publicada en 2003: Richard, Noret y Rivers (2003). En dicho estudio se había realizado una revisión bibliográfica de los estudios existentes hasta el año 2002 inclusive sobre violencia en parejas gays y lesbianas.

Los criterios de inclusión de los estudios encontrados para la presente revisión bibliográfica han sido. (i) Trabajos en los que se analizaba la violencia intragénero en parejas homosexuales y bisexuales publicados a partir de 2003. (ii) Trabajos que empleaban la violencia intragénero como variable independiente o dependiente, ya fuese mediante su manipulación en programas de prevención o en experimentos, o su evaluación a través de cuestionarios estandarizados, preguntas diseñadas *ad hoc* o mediante *role playing*. (iii) Trabajos que aportasen datos empíricos originales, descartando trabajos teóricos previos en los que apareciese la violencia intragénero. (iv) Trabajos que analizasen la violencia en parejas del mismo sexo de forma teórica, informe o recopilación de estudios.

### *Procedimiento*

La búsqueda se realizó entre mayo y octubre de 2013. Una vez recuperados todos los trabajos se procedió a su revisión con el objetivo de analizar cuáles cumplían los criterios de inclusión, los cuales fueron revisados de forma exhaustiva con el objetivo de extraer la información pertinente. Los datos obtenidos fueron codificados en una base de datos para su posterior análisis y discusión.

### *Codificación de los resultados*

De cada uno de los trabajos se extraía la siguiente información. (i) Autor/es y año de publicación. (ii) Metodología del trabajo. Debido a que cada trabajo expone la metodología siguiendo clasificaciones diferentes, se unificaron todas ellas aproximándolas a la diferenciación entre el método cualitativo y cuantitativo. (iii) Muestra. De la que se extraía el número de participantes, sexo, orientación sexual y origen de la muestra (en los casos que se especificaba). (iv) Evaluación/manipulación. En la que indicaba si se trataba de una encuesta, entrevista, cuestionario electrónico, informe, recopilación de estudios. Así mismo se indicaba el número de ítems/preguntas de los cuestionarios, el tiempo de aplicación (en los casos que se especificaba). (v) Principales resultados de cada estudio.

### 3. Resultados

#### *Clasificación según muestra, año de publicación, diseño, evaluación y manipulación*

Se han localizado un total de 43 estudios (ver Tabla 1). Tres de ellos versan sobre lesbianas, gays y bisexuales, doce sobre gays y lesbianas, dos sobre homosexuales y heterosexuales, cuatro sobre lesbianas, tres sobre gays, dos sobre mujeres lesbianas y bisexuales, uno sobre hombres gays y bisexuales, uno sobre mujeres lesbianas, bisexuales y transexuales, cuatro sobre lesbianas, gays, bisexuales y transexuales y once sobre lesbianas, gays, bisexuales, transexuales y heterosexuales VIH positivos.

En relación a su procedencia se observa que ocho son españoles y treinta y cinco extranjeros, siendo la mayor parte de Estados Unidos, Reino Unido y Latinoamérica.

En cuanto al año de publicación, cuatro eran de 2003, cinco de 2004, tres de 2005, seis de 2006, cuatro de 2007, cuatro de 2008, tres de 2009, cinco de 2010, siete de 2011 y dos de 2012. De los 43 estudios encontrados diecisiete respondían a un tipo de diseño cualitativo y veintiséis eran cuantitativos (ver Tabla 1).

En relación al tipo de evaluación y manipulación aplicada, seis de ellos fueron encuestas, ocho entrevistas, nueve cuestionarios, un informe, ocho estudios teóricos y once a través de denuncias telefónicas registradas en las oficinas de Estados Unidos de NCAVP (ver Tabla 1).

Se observa que en los estudios analizados predominan principalmente los que se centran en grupos de gays y lesbianas en su conjunto y sobre LGBT y heterosexuales VIH positivos. La mayor parte son de procedencia extranjera, responden a un diseño cuantitativo, utilizan como métodos de evaluación y manipulación más frecuentes los cuestionarios y registros de denuncias telefónicas y se concentran en un periodo comprendido entre el 2006 y el 2011.

**TABLA 1. Revisión de estudios sobre la violencia en parejas LGB 2002-2012**

<b>Autor</b>	<b>Diseño</b>	<b>Muestra</b>	<b>Evaluación y manipulación</b>	<b>Principales resultados</b>
<b>Henderson (2003)</b>	Cuantitativo	1911 lesbianas y 1391 gayss	Cuestionario	El 25 % de las mujeres y el 33.33% de los hombres habían sufrido al menos una situación de violencia en pareja. La forma más común de incidencia es la física. La psicológica se manifestó en alto porcentaje y especialmente en hombres.
<b>Peterman&amp; Dixon (2003)</b>	Cualitativo	Homosexuales	Estudio teórico	Se estima que entre un 25-33% de los homosexuales sufren violencia por parte de sus parejas. La combinación de los diversos tipos de violencia es la característica más frecuente.
<b>Potoczniak et al., (2003)</b>	Cualitativo	Homosexuales	Estudio teórico	La incidencia es equiparable a la de heterosexuales. Un factor determinante en la perpetuación de la violencia en la multitud de mitos que existen en torno a estos tipos de parejas.
<b>NCAVP (2003)</b>	Cuantitativo	2525 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron cualquier tipo de violencia.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2002	Se detectaron 2525 casos de violencia. De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. El 1% (42 casos) sufrieron violencia por parte de su pareja y el 2% (52 casos por parte de su expareja).
<b>Cantera (2004)</b>	Cualitativo	Homosexuales	Estudio teórico	Existen tres vías que conducen al maltrato en la pareja: el aprendizaje del maltrato, la oportunidad para maltratar y la certeza de la impunidad y la opción de maltratar.El heterosexismo, la homofobia y el tabú homosexual invisibilizan la violencia en parejas homosexuales.
<b>NCAVP (2004a)</b>	Cuantitativo	2385LGBT y heterosexuales VIH positivos cualquier tipo de violencia.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2003	Se detectaron 2385 casos de violencia. De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. El 1% (48 casos) sufrieron violencia por parte de su pareja y el 2% (64 casos por parte de su ex-pareja).

<b>NCAVP (2004b)</b>	Cuantitativo	5718 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2002	Se detectaron 5718 casos de violencia doméstica y 4 muertes por violencia doméstica. De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres.
<b>NCAVP (2004b)</b>	Cuantitativo	6523 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2003	En 2003 se detectaron 6523 casos de violencia doméstica y 6 muertes por violencia doméstica. De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres.
<b>Rodríguez-Madeira &amp; Toro-Alfonso (2004)</b>	Cuantitativo	302 hombres Gays y bisexuales puertorriqueños	Cuestionario	El 81% eran gays y el 19% bisexuales. La edad media fue de 31 años. La violencia informada con más frecuencia fue la emocional (48%), seguida de la física (26) y la sexual (25%).
<b>Reyes, Rodríguez &amp; Malavé (2005)</b>	Cuantitativo	124 gays, 66 lesbianas y 11 bisexuales	Encuesta.	Un 20.3% de los gays y un 19.3% de las lesbianas fueron víctimas de violencia doméstica. En lesbianas la forma más común fue el maltrato físico y psicológico y en gays los abusos sexuales. El 28% estaba bajo los efectos del alcohol cuando se produjeron los incidentes.
<b>Chan &amp; Reseacher (2005)</b>	Cualitativo	Homosexuales	Estudio teórico.	Un problema añadido en los casos de violencia en parejas homosexuales es el producido por el heterosexismo y la homofobia institucionalizada como barreras asistenciales.
<b>NCAVP (2005)</b>	Cuantitativo	2817 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2004	De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. El 3% (88 casos) sufrieron violencia por parte de su pareja y el 3% (83 casos por parte de su expareja).
<b>NCAVP (2006)</b>	Cuantitativo	2306 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2005	De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. El 4% (87 casos) sufrieron violencia por parte de su pareja y el 2.5% (59 casos por parte de su expareja).
<b>Ohms (2006)</b>	Cualitativo	200 mujeres lesbianas	Entrevistas personales	Se detectó que 100 habían sufrido algún episodio de violencia doméstica, 66 de la pareja o expareja, 14 de una ex-pareja masculina (10 en un contexto rural). El tipo de agresión más manifestada fue la física, asociada a la psicológica o sexual.

<b>Donovan et al., (2006)</b>	Cuantitativo	746 homosexuales.	Cuestionario	Determinaron que el 38.4 % habían sufrido violencia por parte de su pareja, siendo el 40.1 % en mujeres y el 35.2 % en hombres. La tipología más común fue la psicológica. En hombres es más común la física y sexual.
<b>Barelds&amp; Dijkstra (2006)</b>	Cualitativo	76 gays, 79 lesbianas, 70 mujeres heterosexuales y 70 hombres heterosexuales.	Cuestionario	Los resultados muestran que los distintos tipos de los celos afectan de forma diferente a la calidad de la relación y no tan diferente entre homosexuales y heterosexuales.
<b>McKenry et al., (2006)</b>	Cuantitativo	40 gays y 37 lesbianas.	Cuestionario	En 77 casos de Midwestern que recibían atención de terapeutas, centros de salud mental, grupos de ayuda, tratamiento de violencia doméstica, colectivos de homosexuales se observó que había sufrido violencia física en el último año 14 (39%) gays y 12 (35%) lesbianas.
<b>Bornstein et al., (2006)</b>	Cualitativo	Lesbianas, bisexuales y transexuales víctimas de violencia en pareja	Entrevistas	Nivel de conciencia en las comunidades fue limitada. Dificultad de identificar a sus compañeros como agresores. El aislamiento y la homofobia son descritos como elementos centrales de las experiencias de abuso y como dificultades para buscar ayuda. Importancia de la redes sociales y asistenciales.
<b>Browne&amp; Lime (2007).</b>	Cuantitativo	819 homosexuales, bisexuales y transexuales.	Cuestionario	El 30 % había sufrido algún tipo de violencia o abuso. El 55 % por parte de su pareja o ex-pareja y el 43 % por otro miembro de la familia. El 13 % habían sufrido abusos cuando eran menores.
<b>Kulkin (2007)</b>	Cuantitativo	Homosexuales	Estudio teórico.	Algunas de las cuestiones fundamentales relativas a la identificación, evaluación y tratamiento de la violencia en el hogar entre las parejas del mismo sexo se examinan y se esbozan para ayudar a los médicos a trabajar eficazmente.
<b>NCAVP (2007a)</b>	Cuantitativo	1672LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2006	De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. El 3% (46 casos) sufrieron violencia por parte de su pareja y el 2.5% (42 casos por parte de su expareja).

<b>NCAVP (2007b)</b>	Cuantitativo	3524 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2006	En 2006 se detectaron 3524 casos de violencia doméstica y 4 muertes por violencia doméstica en LGBT. De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. Se observó que afectó especialmente en personas extranjeras y personas de todas las edades.
<b>Hellmuth et al., (2008)</b>	Cualitativo	1 pareja gay	Seguimiento y Entrevista	Los resultados indican una disminución de consumo de alcohol, así como de una menor agresión física y psicológica, pero ningún aumento en relación satisfacción.
<b>NCAVP (2008a)</b>	Cuantitativo	2430 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2007	E De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. El 2% (47 casos) sufrieron violencia por parte de su pareja y el 1% (36 casos por parte de su expareja).
<b>NCAVP (2008b)</b>	Cuantitativo	3319 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2007	En 2007 se detectaron 3319 casos de violencia doméstica y 5 muertes por violencia doméstica en LGBT. De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. Afectó especialmente a personas extranjeras (57.54%). El 15% de los agresores abusaba del alcohol.
<b>Chan&amp;Cavacuiti (2008)</b>	Cualitativo	32 gays y 8 médicos de familia	Cuestionario	La puntuación media de comodidad fue alta tanto para los pacientes como para médicos. Sin embargo, las puntuaciones de comodidad fueron significativamente inferiores en pacientes que han sido objeto de abusos que los que no han sufrido dichos abusos.
<b>NCAVP (2009)</b>	Cuantitativo	2424 LGBT y heterosexuales VIH positivos que sufrieron violencia doméstica.	Llamadas telefónicas en NCAVP de EEUU en 2008	De los entrevistados la mayor parte eran homosexuales y hombres. El 1% (19 casos) sufrieron violencia por parte de su pareja y el 1% (23 casos por parte de su ex-pareja).
<b>DiStefano (2009)</b>	Cualitativo	54 lesbianas, gays, bisexuales, transexuales e intersexuados de Japón.	Observación y entrevistas	Se experimenta violencia física, sexual y psicológica en todas las minorías sexuales. Mayor perpetuación en lesbianas, bisexuales y personas transgénero que en hombres gay y bisexuales.
<b>Murray&amp; Mobley (2009)</b>	Cualitativo	17 estudios de violencia en parejas homosexuales.	Cuestionario	Los resultados indicaron que el actual cuerpo de investigación de la violencia en parejas del mismo sexo muestra algunas ventajas metodológicas comunes y limitaciones.

<b>ALDARTE (2010)</b>	Cuantitativo	110 gays y lesbianas.	Encuesta a través de internet	El 59,1% sufrió situaciones de violencia intragénero, el 84,6% en una relación estable y el 15,4% en una relación esporádica. La tipología más común es la psicológica en sus diversas formas. Existe mayor incidencia en mujeres que hombres. Las amistades es el círculo social más frecuente al que confiesan el maltrato. El 9,2% denunció la agresión.
<b>Little &amp; Cherry (2010)</b>	Cualitativo	287 lesbianas	Encuesta	Los mitos y estereotipos poseen un fuerte calado social y en las propias víctimas, especialmente en relación al aspecto físico de la agresora. En general, las mujeres perciben la situación como más peligrosa que los hombres.
<b>Cantera &amp; Blanch (2010)</b>	Cuantitativo	155 personas españolas homo. y heterosexuales.	Entrevistas	Análisis de los prejuicios y estereotipos de género en la violencia en pareja. Se observó la invisibilización, desenfoco y desatención de las parejas no convencionales como las formadas por gays y lesbianas.
<b>Merril &amp; Wolfe (2010)</b>	Cuantitativo	111 hombres gays y bisexuales	Cuestionario	El 58% sufrió violencia física, el 83% señala que las agresiones fueron mutuas, el 90% sufrió abusos económicos, el 73% violencia sexual y el 85% violencia psicológica. El 50% señaló que sus padres tenían relaciones violentas.
<b>Reina (2010)</b>	Cualitativo	Homosexuales	Estudio teórico. Recopilación de estudios.	Altos niveles de violencia en la sociedad. Un gran problema en la VI es la invisibilización. Alta prevalencia en jóvenes y extranjeros.
<b>Muñoz Cabrera (2011)</b>	Cualitativo	Lesbianas	Estudio teórico	Las mujeres lesbianas son objeto de violencias interseccionales que aumenta su riesgo de empobrecimiento y exclusión social. Son privadas de sus derechos fundamentales por su condición de ser mujeres y por su orientación sexual debido a ideologías heteronormativas.

<b>FELGTB (2011a)</b>	Cuantitativo	57 casos de violencia intragénero. 23 hombres y 31 mujeres homosexuales y bisexuales y 3 mujeres transexuales.	Entrevista individualizada	La tipología más frecuente es la psicológica (60%), seguido de la física (22%). Mayor frecuencia de violencia física en hombres que en mujeres. Un alto porcentaje eran desempleados. Alto porcentaje de "outing". Las Comunidades Autónomas donde se produjeron mayor número de casos fueron: Canarias (16), Madrid (12), Murcia(7), C. Valenciana (6) y Cataluña (6).
<b>FELGTB (2011b)</b>	Cuantitativo	14 lesbianas, 5 mujeres bisexuales, 22 gays, 2 transexuales gays y 1 pansexual de España	Encuesta	El 68% declara conocer casos de violencia intragénero entre amigos/as, familiares y/o conocidos/as. El 17% la sufrieron ellos/as mismos/as. El tipo de violencia más frecuente es la psicológica (40%), seguido de la física (15%). Altos niveles de control y "outing". El 5% denunciaron la situación de maltrato. El 36% solicitaron ayuda, siendo la principal fuente la familia y amigos (18%).
<b>FELGTB (2011c)</b>	Cuantitativo	19 hombres gays y bisexuales seropositivos y 18 gays y 1 bisexual de España.	Encuesta	El 50% declara conocer casos de violencia intragénero, el 13.15% señalan que les ocurrió a ellos mismo. El tipo de violencia más frecuente es la psicológica (37%), seguido de la física (14%). El 14% no lo comentó nunca a nadie, el 14% acudió a organizaciones LGTB y un 4% interpuso denuncia.
<b>Archilesbica-roma (2011)</b>	Cuantitativo	102 lesbianas de Italia.	Encuesta	El 26.5% han tenido alguna vez actos sexuales contra su voluntad, el 23.5% se siente controlada, el 47% señala haber sufrido violencia psicológica.
<b>López &amp; Ayala (2011)</b>	Cualitativo	6 Lesbianas y 1 mujer bisexual puertorriqueñas	Entrevistas	En las mujeres la violencia psicológica y emocional estuvo presente en todas. Silenciamiento debido a la homofobia, el sexismo, la discriminación. Factores de riesgo: ambientes violentos, maltrato en la infancia, destrezas resolución conflictos y el aprendizaje vicario.
<b>Matte&amp; Lafontaine (2011)</b>	Cuantitativo	71 gays y 111 lesbianas, 4 hombres bisexuales y 32 mujeres bisexuales	Cuestionarios	Mayor grado violencia psicológica que física. La perpetuación de la violencia es superior en mujeres que en hombres. Existen correlaciones dependientes entre perpetuación de la violencia física y psicológica tanto en hombres como mujeres.

<b>Barbour (2012)</b>	Cualitativo	Gays	Estudio teórico	Importancia del macrosistema y la invisibilización. Países más desarrollados y con mayores derechos sociales y reconocimientos LGBT la prevalencia es menor y su erradicación resulta más sencilla.
<b>ALDARTE (2012)</b>	Cualitativo	Homosexuales España	Informe	Estudio sobre el concepto y características de la VI e incidencia en España. Existencia e implicación de mitos sobre la VI.

*Aportaciones de cada estudio: prevalencia, factores asociados y de riesgo*

En relación a la *prevalencia* se observa que, en los estudios analizados, existe una variabilidad de datos (ver Tabla 1). Por un lado encontramos estudios que indican que esta es similar a la existente en relaciones heterosexuales (DiStefano, 2009; Potoczniak et al., 2003), sin embargo, otros estudios señalan que afecta a entre un 25% y un 33% de la población LGB (Browne & Lime, 2007; Henderson, 2003; Peterman & Dixon, 2003), mientras que otros estudios establecen una prevalencia que va desde el 38% al 40% (Donovan et al., 2006; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004), e incluso nos encontramos estudios que presentan altas tasas de prevalencia que van del 50% al 60% (ALDARTE, 2010; Ohms, 2006). No obstante, tal y como señalan Chan y Reseacher (2005) resulta complicado determinarlas tasas de prevalencia debido principalmente a la escasez de estudios, así como al tipo de instrumentos y metodología utilizada.

Respecto al género y orientación sexual de víctima y agresor/a, se observa que también se producen divergencias al respecto. Por un lado encontramos estudios que señalan que la prevalencia de este tipo de violencia es superior en hombres que en mujeres LGB. Los cuales indican que existe un mayor número de víctimas masculinas que femeninas LGB (Henderson, 2003; NCAVP, 2003; 2004a; 2004b; 2005; 2006; 2007a; 2007b; 2008a; 2008b; 2009), mientras que otros indican que la prevalencia es superior en mujeres que en hombres LGB, indicando por tanto que el número de víctimas es superior en mujeres lesbianas y bisexuales que en hombres (ALDARTE, 2010; Browne & Lime, 2007; Matte & Lafontaine, 2011). Por otro lado se ha observado que todos los estudios que poseen como muestra a personas LGB coinciden en señalar que es la prevalencia superior en homosexuales (lesbianas y gays) que en bisexuales (Browne, 2007; Donovan et al., 2006; FELGTB, 2011a; McKenry et al., 2006; NCAVP, 2003; 2004a; 2004b; 2005; 2006; 2007a; 2007b; 2008a; 2008b; 2009; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004).

En cuanto a las *tipologías de violencia*, se observa que todas las investigaciones revelan la existencia de los distintos tipos de violencia en parejas intragénero (ver Tabla 1). La mayoría indican que la manifestación de violencia con mayor incidencia

es la de tipo psicológico y/o emocional en cualquiera de sus formas (Archilesbicaroma, 2011; Donovan et al., 2006; López & Ayala, 2011; Matte & Lafontaine, 2011; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004), destacando sobre todo el aislamiento, el control, las amenazas verbales y la humillación pública (Bornstein et al., 2006; Little & Cherry, 2010; FELGBT, 2011b; 2011c). No obstante estudios como el de Henderson (2003) o McKenry et al. (2006) defienden que la violencia física es la más habitual seguida de la violencia psicológica. También otros estudios indican la existencia de un alto porcentaje de violencia sexual (Archilesbicaroma, 2011; Donovan et al., 2006), de abusos económicos (Merrill & Wolfe, 2010) y de amenazas con desvelar la orientación sexual a la comunidad (FELGBT, 2011a; 2011c). Peterman y Dixon (2003) sostienen que cuando en una relación se produce una situación de violencia se materializa en todas sus tipologías.

En relación a la orientación sexual y género de agresor/a y víctima y las tipologías de violencia más frecuentes se observa que existen discrepancias. Existen estudios que señalan que en parejas lesbianas es más común la violencia de tipo física y psicológica y en gays los abusos sexuales (Donovan et al., 2006; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005) y otros indican que en hombres la forma más común de violencia es la física y en mujeres la psicológica (FELGBT, 2011a).

En cuanto a los *factores* (las variables sociodemográficas) *asociados* a la violencia intragénero, se observa que puede afectar a personas de cualquiera edad, nacionalidad o nivel académico (Rodríguez & Malavé, 2005; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004), es producida tanto por parejas como por exparejas (Browne & Lime, 2007; NCAVP, 2003; 2004a; 2005; 2006; 2007a; 2008a; 2009; Ohms, 2006) y es más común en relaciones estables que esporádicas (ALDARTE, 2010). Se observa que existen un bajo nivel de víctimas que denuncian los hechos, acuden a la policía, Servicios Sociales, solicitan ayuda o cuentan lo sucedido a su entorno (ALDARTE, 2010; Bornstein et al., 2006; FELGBT, 2011b; Henderson, 2003), siendo más reacias especialmente las mujeres (FELGBT, 2011a; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005). No obstante las amistades son el principal entorno al que las víctimas desvelan la situación, seguido de las familias, por lo que el entorno cobra una especial importancia (ALDARTE, 2010; Bornstein et al., 2006; FELGBT, 2011b; 2011c).

La FELGBT (2011b; 2011c) a través de un estudio dirigido al colectivo, señala que más de un 50% declara conocer casos de violencia intragénero. Se denota una cierta dificultad por parte de las víctimas de identificar a los/as compañeros/as como agresores y a ellos/as mismos/as como víctimas, siendo la apariencia física de los/as agresores/as un factor que influye en cierto modo en la visión que tengan de ellos/as como culpables (Little & Cherry, 2010).

Al analizar los *factores de riesgo* relacionados con el tipo de violencia manifestada en la relación de pareja se identifican los siguientes. La *homofobia* y el *heterosexismo* tienen multitud de repercusiones ya que por un lado favorecen la existencia

del tabú social sobre el colectivo LGBT (López & Ayala, 2011; Reina, 2010), invisibilidad la existencia de este tipo de violencia (ALDARTE, 2012; Cantera, 2004), favorecen la existencia de barreras asistenciales y la opresión institucional, producen una revitimización de los/as víctimas y por otro crean ellos/as miedo a denunciar los hechos por el miedo a ataques homofóbicos y/o rechazo social (ALDARTE, 2012; Bornstein et al., 2006; Chan & Reseacher, 2005; López & Ayala, 2011; Muñoz Cabrera, 2011; Peterman & Dixom, 2003). El *consumo de alcohol y/o sustancias toxicodependientes* favorecen la existencia situaciones de violencia. Este aspecto se observa en los estudios de Hellmuth et al., (2008) y Reyes, Rodríguez y Malavé (2005), en los cuales se indica que existe un elevado número de víctimas y agresores que reconocen que cuando sufrieron episodios de violencia el/la agresor/a estaba bajo los efectos de este tipo de sustancias. La existencia de *mitos, estereotipos y la idealización de las personas LGB* y sus relaciones son elementos que favorecen la existencia y perpetuación de este tipo de violencia (ALDARTE, 2012; Cantera, 2004; Potoczniak et al., 2003). Así mismo la existencia de ciertos *requisitos sociales*, la falta de *recursos económicos*, la dependencia económica, el hecho de ser *joven o extranjero* son elementos que favorecen la existencia de roles que sitúan a la víctima en situaciones de inferioridad, el aislamiento, el control y la dificultad para encontrar ayuda. Favoreciendo así la existencia de situaciones de violencia (Bornstein et col, 2006; FELGBT, 2011a; NCAVP, 2004a; 2004b; 2007b; 2008b; Reina, 2010). Por otro lado es importante tener presente el *entorno social de la víctima* (familia y amistades). Este elemento es determinante debido a que la *familia* es, como indica Cantera (2004), uno de los principales lugares donde se aprende el maltrato. Así distintos estudios señalan que en este tipo de violencia existe un elevado número de agresores y víctimas que presenciaron o *sufrieron durante su infancia y/o adolescencia violencia y/o abusos sexuales* o vivieron en *ambientes violentos* (Browne & Lime, 2007; López & Ayala, 2011; Merril & Wolfe, 2010; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004). Por otro lado se observa que cuando la víctima posee una escasa o débil *red de amistades o social* la existencia y virulencia de la violencia se incrementa. Resultando más complicado finalizar la situación (ALDARTE, 2010; Bornstein et al., 2006; FELGBT, 2011b; 2011c).

Es importante señalar que diversos estudios como los la FELGBT (2011a; 2011c) también señalan que un aspecto importante en este sentido es el *desconocimiento por parte de la comunidad* (familia, círculo social, trabajo, etc) de la *orientación sexual y/o estatus de seropositividad*. Cuando esto sucede el agresor/a utiliza esta situación como vía de control a través de amenazas con desvelar la situación.

La dificultad para *finalizar la relación* es otro elemento que favorece la prolongación en el tiempo de este tipo de situaciones (FELGBT, 2011b; 2011c; Merril & Wolfe, 2010), así como la oportunidad de maltratar con certeza de *impunidad*, la *opción* de maltratar, la *influencia* que ejerce el/la agresor/a sobre la víctima, la no aceptación del *fin de la relación* y el manejo de *destrezas* en el conflicto y resolución de estos (Cantera, 2004; López & Ayala, 2011; Muñoz Cabrera, 2011).

*Comparación con el estudio anterior de Richard, Noret y Rivers (2003)*

Comparando los datos obtenidos en el estudio de 2003 con la presente búsqueda se observa que en el periodo de 1978 a 2002 que comprende 24 años se realizaron 26 estudios sobre la violencia en parejas del mismo sexo. En cambio entre 2003 y 2013 que comprende un periodo de 10 años el número de estudios fue de 43. Se observa que tanto en el estudio anterior como en el actual predomina el tipo cuantitativo sobre el cualitativo, aunque se denota un aumento considerable del segundo en los últimos años en un 16,47%. Respecto al colectivo objeto de estudio, se observa que en la anterior recopilación los estudios centrados en muestras de lesbianas eran mayoritarios (53,89%), seguido de gays (11,53%) y homosexuales en general (11,53%). Por otra parte, se observa que en estudios precedentes al 2003 sobre el colectivo bisexual existe muy poca evidencia científica y el transexual ninguna. En cambio en la presente revisión se observa que el principal grupo objeto de investigación es el colectivo LGBT en su conjunto (35,15%), seguido de homosexuales en general (27,97%), lesbianas (9,3%), gays (6,97%) y LGB (6,97%). Se denota un mayor interés por el colectivo bisexual y transexual (visibilizando este último) y una menor incidencia sobre el colectivo lésbico como único objeto de estudio. Respecto al método empleado en ambas revisiones se observa que en la anterior el principal instrumento son en primer lugar los cuestionarios (50,01%) seguido de las encuestas (19,23%) y en menor medida las entrevistas y los datos extraídos de las denuncias telefónicas. Por el contrario en las últimas investigaciones, las denuncias telefónicas son la principal vía de análisis, seguido de los cuestionarios, las entrevistas, estudios teóricos y encuestas. Estos datos denotan una variación metodológica en los últimos años respecto al abordaje de la temática. Motivado principalmente por el aumento proporcional de los estudios de tipo cualitativo.

En relación a la *prevalencia*, en la recopilación de Richard, Noret y Rivers (2003), se observa que en los distintos estudios existe una gran variabilidad de datos. Por un lado se encuentran estudios que indican que los índices de prevalencia señalan que afecta a entre un 17% y un 26% de la población LGB (Bradford, Ryan & Rothblum, 1994; Brand & Kidd, 1986; Chesley et al., 1998; GLCAC, 1987; Harms, 1995; Schilit, Bush, Montagne & Reyes, 1991), mientras que otros estudios establecen una prevalencia que va desde el 31% al 51% (Bryant & Demian, 1994; Coleman, 1990; Greenwood et al., 2002; Lie & Gentlewarrior, 1985; 1991; Kelly & Washafski, 1987) e incluso señalan un estudio que presenta tasas de prevalencia del 76% (Lie et al., 1991) y otro que indica que afecta cada año al 5,2% de los gays de E.E.U.U. (Island & Letellier, 1991). Respecto al género y orientación sexual de la víctima y agresor/a, se observa que también describen divergencias al respecto. Por un lado identifican estudios que indican que los índices de prevalencia son superiores en la población heterosexual que LGB (Brand & Kidd, 1986; Loulan, 1987), otros estudios indican que existe un mayor número de víctimas mujeres que en hombres LGB (GLCAC, 1987), mientras que otros indican que el número de víctimas es superior en hombres (Bryant & Demian, 1994). Cabe señalar que ningún estudio indica la prevalencia en

colectivos bisexuales y realiza la comparación con muestras de heterosexuales y/u homosexuales. Estos datos denotan que al igual que en el estudio anterior continúa a no existir un acuerdo por parte de la comunidad científica a la hora de establecer la prevalencia. No obstante se observa que en el periodo 2002-2012 existe un mayor número de estudios que hacer comparativas entre la incidencia de gays, lesbianas y bisexuales.

En cuanto a las *tipologías de violencia*, se observa que en la revisión de Richard, Noret y Rivers (2003) todos los estudios, al igual que en la actual recopilación, revelan la existencia de los distintos tipos de violencia. La mayoría indican que la manifestación de violencia con mayor incidencia es la de tipo física (Brand & Kidd, 1986; Chesley et col., 1998; GLCAC, 1987; Kelly & Washafski, 1987; Merrill & Wolfe, 2000; Rezetti, 1989). No obstante otros estudios indican que existe una mayor prevalencia de la de tipo psicológico. Así estudios como los de Bryan y Demian (1994), Elliot (1990) y McClennan et al., (2002) señalan que los incidentes más registrados son las amenazas y la violencia verbal y Greenwood et al., (2002) indica que la violencia más frecuente es la de tipo psicológico. Estos datos denotan una variación respecto a las tipologías de violencia en los últimos años, ya que como se ha señalado anteriormente, la mayor parte de los estudios analizados en esta recopilación indican que la manifestación de violencia con mayor incidencia es la de tipo psicológico y/o emocional en cualquiera de sus formas, destacando sobre todo el aislamiento, el control, las amenazas verbales y la humillación pública.

En cuanto a los *factores asociados* se observa que en la revisión de Richard, Noret y Rivers (2003) también se recogen estudios como el de Merrill y Wolfe (2000) que indican que un alto porcentaje de víctimas no sabían donde debían buscar ayuda (Merrill & Wolfe, 2000) o el de Lie y Gentlewarrior (1991) que la solicitaron ésta en el ámbito privado. No obstante se observa que, como se ha señalado anteriormente, en las investigaciones más recientes recogidas en este estudio se identifican un mayor número de factores asociados.

Respecto a los *factores de riesgo* la revisión de Richard, Noret y Rivers (2003) también se recogen estudios que indican que el consumo de alcohol y otras sustancias toxicodependientes favorecen la existencia de situaciones de violencia (Diamond & Wilsnack, 1978; Gander, 1989; Rezetti, 1992; Schilit et al., 1990). Otros indican que en las víctimas se registraron altos niveles de dependencia de sus parejas, celos, desequilibrio de poder y sentimientos de angustia, hostigamiento e insatisfacción con la relación (Gander, 1989; Rezetti, 1998; 1992) y estudios como los de Rezetti (1992) y Schilit et al., (1991) indican que el maltrato en la adolescencia y/o infancia o la violencia en ambientes violentos son factores de riesgo en este tipo de violencia. No obstante se observa que en las investigaciones comprendidas entre 2002 y 2012, como se ha señalado anteriormente, identifican un mayor número de factores de riesgo.

#### 4. Discusión

Históricamente se ha considerado que la violencia es un asunto exclusivo de parejas heterosexuales, lo que ha contribuido a que en cierto modo a que se ignoren tales manifestaciones entre la población homosexual (Hamberger, 1996; Reina, 2010).

A pesar de que cada vez existen más estudios centrados en la violencia intragénero, constatamos que la existencia de una gran variabilidad en relación a las tasas de prevalencia. Aunque lo que nos evidencian los estudios es que entre las parejas del mismo sexo también existe la violencia de pareja y con un porcentaje bastante significativo que podía oscilar desde el 25 al 60% (ALDARTE, 2010; Browne & Lime, 2007; Henderson, 2003; Donovan et al., 2006; Ohms, 2006; Peterman & Dixon, 2003; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004).

En relación al tipo de violencia más ejercida en relaciones LGB se observa que la psicológica y la psicológica/emocional son las más frecuentes (Archilesbicaroma, 2011; Donovan et al., 2006; López & Ayala, 2011; Matte & Lafontaine, 2011; Rodríguez-Madera & Toro-Alfonso, 2004). Aunque todas las investigaciones revelan la existencia de los distintos tipos de violencia en parejas intragénero. También existen discrepancias en función al género y orientación sexual de la víctima. Existen estudios que señalan que en parejas lesbianas es más común la violencia de tipo física y psicológica y en gays los abusos sexuales (Donovan et al., 2006; Reyes, Rodríguez & Malavé, 2005) y otros indican que en hombres la forma más común de violencia es la física y en mujeres la psicológica (FELGBT, 2011a).

Se observa que la violencia intragénero afecta a personas LGB de cualquier nivel social, económico, étnica, nivel educacional y nacionalidad (Bachman & Saltzman, 1995; Gay Men's Domestic Violence Project, 2002; Greenfeld et al., 1998; Toro-Alfonso & Rodríguez-Madera, 2003). Por lo que se trata de un *problema de salud pública* debido a su incidencia (NCAVP, 2006; OMS, 2002).

Este fenómeno ha sido un problema silenciado debido a distintas causas que han favorecido su invisibilidad. Los principales *factores de invisibilidad* de este tipo de violencia son debidos sobre todo a la homofobia, el discrimen y el sexismo en torno a las personas homosexuales y bisexuales que permea en nuestra sociedad, la negación del problema por parte de las personas miembros de la comunidad LGB (motivadas por el temor a fomentar ataques homofóbicos provenientes de la comunidad heterosexual), la existencia de infinidad de mitos sobre el colectivo y este tipo de relaciones, el énfasis que esta comunidad puso en otros problemas con un mayor calado social, la opresión que experimentaban a manos de organizaciones políticas de derecha y grupos religiosos, el hecho de que las víctimas sean reacias a acudir a instituciones como la policía, el sistema judicial, o escenarios que ofrecían servicios de salud física y mental. Así como el nivel de prejuicios, hostilidad y a la falta de inte-

rés que perciben ciertas víctimas por parte de los profesionales del ámbito socio-sanitario y judicial y la multitud de mitos existentes sobre las relaciones intragénero y este tipo de violencia (Elliott, 1996; Hamberger, 1996; Island & Letellier, 1991; López & Ayala, 2011; Merrill, 1999; Reina, 2010; Rezetti, 1992). Los cuales tienen implicaciones a nivel personal y asistencial (Astor, 1996; Cantera, 2004; Chan & Reseach, 2005; NCAVP, 2001; Toro-Alfonso & Rodríguez-Madera, 2003; Vickers, 1996).

Un factor clave, como señala Barbour (2011), es la existencia de políticas y derechos que reconozcan al colectivo LGBT y los protejan. Así se observa que en los países donde existe un mayor reconocimiento y derechos, la prevalencia de la violencia es menor y su erradicación es más sencilla. Otros aspectos importante son la falta de apoyo o programas deservicio para las víctimas en la decisión de terminar una relación violenta, su permanencia en el anonimato debido a la falta de datos y estadística, el escaso interés social, la falta de reconocimiento público, la falta o escasa concienciación por parte del colectivo homosexual y la discriminación social, la falta de programas y recursos para el colectivo LGBT afectados por este tipo de violencia, ya que como señalan Matte y Lafontaine (2011) y Reina (2010), los cuales están orientados a la población heterosexual. Favoreciendo así el riesgo de aumentar el empobrecimiento y exclusión social en las víctimas (Muñoz Cabrera, 2011). Lo cual contribuye a la invisibilidad de este tipo de violencia y favorece la re-victimización secundaria (ALDARTE, 2012; Rezetti & Harvey, 1996). Es por ello que Mujika (2009) señala que este conjunto de circunstancias hace que la situación sea similar a la que hace 30 años se encontraban las mujeres respecto a la violencia de género (escaso interés social, insuficiente sensibilidad, escasa concienciación e invisibilidad), no siendo un tema para el que la sociedad demande una respuesta debido al desconocimiento y la invisibilidad.

Es necesario tener presente que, como señalan Burke y Follingstad (1999), muchos estudios realizados denotan ciertos aspectos que introducen limitaciones de los estudios centrados en este colectivo, tales como: la selección y forma de contacto con la muestra, la no utilización de cuestionarios estandarizados, el contacto vía telefónico, etc.

No obstante a modo de conclusión podemos señalar que el interés por parte de la comunidad científica en relación a esta temática ha aumentado casi en un 400%, si lo comparamos con la anterior revisión. Contribuyendo de forma activa a la visibilización de este fenómeno y a la lucha contra victimización secundaria a causa de esta. Se observa que el método de estudio más frecuente continúa siendo el de tipo cuantitativo (aunque en menor grado con respecto a la revisión anterior) y que el colectivo en general (LGBT), y no solo gays y lesbianas, son la muestra principal de las investigaciones (a diferencia del periodo anterior a 2003, en el cual eran las lesbianas). Por otra parte es preciso señalar que la incidencia de estudios en España es muy escasa (aunque en los últimos años han ido en aumento), siendo en su mayor parte de procedencia americana y en lengua inglesa.

Por todo ello consideramos que es de vital importancia visibilizar la existencia de esta problemática y dotar al colectivo afectado de programas específicos para evitar que se produzca una victimización secundaria. Es por ello que la existencia de políticas y derechos que reconozcan al colectivo LGBT y los protejan es un factor clave para erradicar este tipo de violencia.

## 5. Referencias

ALDARTE. 2010. "Ver, actuar, evaluar. La violencia en las relaciones lésbicas y homosexuales". Recuperado de <http://www.aldarte.org/rinconsinviolencia/site/documentosintere.asp>

ALDARTE. 2012. "Por los buenos tratos en las relaciones lésbicas y homosexuales. Informe para la inclusión de la perspectiva LGTB en los planteamientos sobre violencia de género: propuestas para el debate." Recuperado de <http://aldarte.org/comun/imagenes/documentos/BUENOSTRATOS%20%281%29.pdf>

ARCHILESBICAROMA. 2011. "Evacontroeva." Recuperado de <http://www.archilesbica.roma.it>

Astor, Hilary. 1996. "Mediation of intralesbian disputes." *Melbourne University Law Review* 20, n° 4: 953-978.

Bachman, Ronet & Saltzman, Linda E. 1995. *Violence against women: Estimates from a redesigned survey, Bureau of Justice Statistics, Special Report*. Washington, D.C.: US Department of Justice.

Barvour, Ericka. 2011. "An Ecological Analysis of Same-Sex Domestic Violence between Gay Man." *Kaleidoscope* 38, n° 10:1-9. Recuperado de <http://uknowledge.uky.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1085&context=kaleidoscope>

Baradels, Dick & Dijkstra, Pieter. 2006. "Reactive, Anxious and Possessive Forms of Jealousy and Their Relation to Relationship Quality Among Heterosexuals and Homosexuals." *Journal of Homosexuality* 51, n° 3: 183-198.

Bornstein, Danica R., Fawcett, Jake, Sillivan, Mariane, Senturia, Kristian. & Shiu-Thornton, Sharyne. 2006. "Understanding the Experiences of Lesbian, Bisexual and Trans Survivors of Domestic Violence." *Journal of Homosexuality* 51, n° 1:159-181.

Bravo, F. Lourdes. 2013. "No hay orgullo en la violencia intragénero." Recuperado de <http://www.violenciaintragenero.com/wp-content/uploads/2013/11/triptico-violencia-intragenero.pdf>

Browne, Katherine & Lime, Jacon. 2007. *Count Me in too*. Brighton: University of Brighton.

Burke, Leslie K. & Follingstad, Diane R. 1999. "Violence in Lesbian and Gay Relationships: Theory, Prevalence, and Correlational Factors." *Clinical Psychology Review* 19, n° 5: 487-512.

Cantera, Leonor M. 2004. "Más allá del género. Nuevos enfoques de "nuevas" dimensiones y direcciones de la violencia en pareja." Disertación doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona, España. Recuperado en <http://www.tdx.cat/handle/10803/5441>

Cantera, Leonor M. & Blanch, Josep M. 2010. "Percepción Social de la Violencia en la Pareja desde los Estereotipos de Género." *Intervención psicosocial* 19, n° 2: 121-127.

- Chan, Edward & Cavacuiti, Chris. 2008. "Gay Abuse Screening Protocol (GASP): Screening for Abuse in Gay Male Relationships." *Journal of Homosexuality* 54, n° 4: 423-438.
- Chan, Edward & Reseacher, Senior. 2005. "Domestic violence in gay and lesbian relationships: An overview. *Australian Domestic and Family Violence Clearinghouse*." Recuperado en [http://www.adfvc.unsw.edu.au/PDF%20files/Gay\\_Lesbian.pdf](http://www.adfvc.unsw.edu.au/PDF%20files/Gay_Lesbian.pdf)
- Chesley, Laurie, Macauley, Donna, Ristick, Janice & Stewart, C. Alexander. 1998. *Abuse in Lesbian Relationships: Information and Resources*. Ontario: HealthCanada.
- COLEGA. 2013. "Mujer por mujer. Recursos para la prevención de la violencia en parejas de mujeres." Recuperado en <http://www.violenciaintragenero.com/wp-content/uploads/2013/10/FOLLETO-COLEGA-PREVENCI%C3%93N..pdf>
- Coleman, Vallerie E. 1990. *Violence in Lesbian Couples: A Between Groups Comparison*. California: California School of Professional Psychology.
- Diestefano, Anthonny. 2009. "Intimate Partner Violence Among Sexual Minorities in Japan: Exploring Perceptions and Experiences." *Journal of Homosexuality* 53, n° 2: 121-146.
- Donovan, Catherine, Hesther, Marianne, Holmes, Jonathan & McCarry, Melanie. 2006. *Comparing Domestic Abuse in Same Sex and Heterosexual Relationships*. Bristol: University of Sunderland and University of Bristol.
- Elliot, Pam. 1996. "Shattering illusions: Same sex domestic violence." En Rezetti, C. M. & Miley, C. H. (Eds.), *Violence in gay and lesbian domestic relationships*, 1-8. New York, NY: Harrington Park Press.
- Esteves, Félix. 2012. "Violencia doméstica en parejas del mismo sexo." Recuperado en <http://minimosymaximos.blogspot.com.es/2012/12/violencia-domestica-en-parejas-del.html>
- FELGBT. 2011. *Informe sobre la situación de la violencia entre parejas del mismo sexo*. Colectiu Lambda-FELGBT. No publicado.
- Fundación Triángulo. 2004. *La violencia en parejas del mismo sexo: un problema que sale del armario*. Madrid: UNAF.
- Gay Men's Domestic Violence Project. 2002. "Myths and facts about same-gender domestic violence." Recuperado de <http://www.gmdvp.org/pages/myth.html>
- Gilbert, Louisa, Poorman, Paula, & Simmons, Sandra. 1990. "Guidelines for mental health systems response to lesbian battering." En Elliot, P. (Ed.), *Confronting lesbian battering. A manual for the battered women's movement*, 105-117. St. Paul: Mimesota coalition for battered women.
- Gomillons, Sarah C. & Giuliano, Traci A. 2011. "The influence of media role models on gay, lesbian and bisexual identity." *Journal of Homosexuality* 58, n° 3: 330-354.
- Green, Robert J. 2004. "Rick and Resilience in Lesbian and Gay Couples." *Journal of Family Psychology* 18, n° 2: 290-292.
- Greenfeld, Laurance, Rand, Michael, Craven, Diane, Klaus, Patsy, Perkins, Craig & Ringel, Cheryl. 1998. *Violence by intimates*. Washington, D.C.: US Department of Justice.
- Hamberger, L. Kevin. 1996. "Intervention in gay male intimate violence requires coordinated efforts on multiple levels." En Rezetti, C. M. & Miley, C. H. (Eds.), *Violence in gay and lesbian domestic relationships*, 83-91. New York, NY: Harrington Park Press.
- Hammack's, Philip. 2005. "The life course development of human sexual orientation: An integrative paradigm." *Human Development* 48, n° 1: 267-290.

Hellmuth, Juliane, Follansbee, Katherine, Moore, Todd. & Stuart, Gregory. 2008. "Reduction of Intimate Partner Violence in a Gay Couple Following Alcohol Treatment." *Journal of Homosexuality* 54, n° 4: 439-448.

Henderson, Laurie. 2003. *Prevalence of domestic violence among lesbians & gay men*. London: University of Portsmouth.

Isלבד, David & Letellier, Patrick. 1991. *Men who beat the men who love them: Battered gay men and domestic violence*. New York: Harrington Park Press.

Kulkin, Heidi, Williams, June, Borne, Heath, Bretonne, Dana & Laurendine, Judy. 2007. "A Review of Research on Violence in Same-Gender Couples." *Journal of Homosexuality* 53, n° 4: 71-87.

Laurenzo, Patricia. 2008. "Infracciones penales relativas a la violencia de género: delitos y faltas." *Abogacía* 1, n° 1: 269-284.

Legal Movement. 2005. "Víctimas de la violencia doméstica homosexual, lesbiana, bisexual o transgénero." Recuperado de <http://www.legalmomentum.org/assets/pdfs/kyr-lgbt-spanish.pdf>

Little, Betsi & Terrance, Cheryl. 2010. "Perceptions of Domestic Violence in Lesbian Relationships: Stereotypes and Gender Role Expectations." *Journal of Homosexuality* 57, n° 3: 429-440.

López, Mabel T. & Ayala, Denisse. 2011. "Intimididad y las múltiples manifestaciones de la violencia doméstica entre mujeres lesbianas." *Revista Salud y Sociedad* 2, n° 2: 151-174.

Marqueda, M<sup>a</sup> Luisa. 2006. "La violencia de género: entre el concepto jurídico y la realidad social." *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología* 8, n° 2: 1-12.

Matte, Melody & Lafontaine, Marie-France. 2011. "Validation of a Measure of Psychological Aggression in same-sex couples: Descriptive data on perpetration and victimization and their association with physical violence." *Journal of GLBT Family Studies* 7, n° 3: 226-244.

McClennen, Joan C., Summers, Anne B. & Vaughan, Charles. 2002. "Gay Men's Violence in relationships: Dynamics, help-seeking behaviours, and correlates." *Journal of Gay & Lesbian Social Services* 14, n° 1: 23-49.

McKenry, Patrick, Sevorich, Julianne, Mason, Tina & Mosack, Katie. 2006. Perpetration of Gay and Lesbian Partner Violence: A Disempowerment Perspective. *Journal of Family-Violence* 21, n° 1: 233-243.

Mendieta, Lidia. 2008. "Violencia doméstica en parejas del mismo género, también conocida como violencia intragénero." Recuperado de [http://media.wix.com/ugd/a074ba\\_d3d72bf5042d3a7e2ac5c82a0f8869d5.pdf](http://media.wix.com/ugd/a074ba_d3d72bf5042d3a7e2ac5c82a0f8869d5.pdf)

Merrill, Gregory. 1999. "1 in 3 of 1 in 10: Sexual and dating violence prevention groups for lesbian, gay, bisexual, and transgendered youth." En Levanthal, B. & Lundy, S. (Eds.), *Same-sex domestic violence: Strategies for change*, 201-213. Thousand Oaks, CA: Sage.

Merrill, Gregory & Wolfe, Valeria. 2000. "Battered gay men: An exploration of abuse, help seeking, and why they stay." *Journal of Homosexuality* 39, n°2: 1-30.

Mujika, Inmaculada. 2009. "Comparecencia ante la Subcomisión para el estudio del funcionamiento de la ley integral de medidas contra la violencia de género." Recuperado de <http://www.aldarte.org/comun/imagenes/documentos/COMPARECENCIA.pdf>

Muñoz Cabreta, Patricia. 2011. *Violencias interseccionales. Debates feministas y marcos teóricos en el tema de pobreza y violencia contra las mujeres latinoamericanas*. Londres: CAWN.

- Murray, Christine & Mobley, Keith A. 2009. "Empirical Research About Same-Sex Intimate Partner Violence: A Methodological Review". *Journal of Homosexuality* 56, nº3: 361-386.
- NCAVP. 2000a. *1999 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2000b. *1999 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2001a. *2000 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2001b. *2000 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2002a. *2001 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2002b. *2001 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2003. *2002 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2004a. *2003 National Hate Crimes Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2004b. *2002 National Domestic Violence Report (2003 Update)*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2005. *Anti-LGBT Violence in 2004*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2006. *2005 National Hate Violence Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2007a. *2006 Nation Domestic Violence Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2007b. *2006 Nation Domestic Violence Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2008a. *2007 Report on Anti-LGBT Violence*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2008b. *2007 NCAVP Report on LGBT Domestic Violence*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- NCAVP. 2009. *2008 NCAVP Hate Violence Report*. New York: NCAVP. Recuperado de <http://www.ncavp.org/publications/NationalPubs.aspx>
- Ohms, Constance. 2006. "Gewalt gegen Lesben und häusliche Gewalt in lesbischen Zusammenhängen- Auswertung der Erhebungsbögen der Lesbenberatungsstellen und Lesbentelefone- Auswertung der Erhebungsbögen der Lesbenberatungsstellen und Lesbentelefone." Recuperado de [http://www.broken-rainbow.de/material/BR\\_Bundeserhebung\\_02\\_04.pdf](http://www.broken-rainbow.de/material/BR_Bundeserhebung_02_04.pdf)
- OMS. 2002. *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Washington, DC: OPS.
- Patterson, Charlotte J. 2004. "What Difference Does a Civil Union Make? Changing Public Policies and the Experiences of Same-Sex Couples". *Journal of Family Psychology* 18, nº 2: 287-289.

- Penalva, Clemente. 2002. "El tratamiento de la violencia en los medios de comunicación". *Alternativas. Cuadernos del Trabajo Social* 10, n° 1: 395-412.
- Peterman, Charlotte G. & Dixon, Linda M. 2003. "Domestic violence between same sex partners: Implications for counseling". *Journal of Counseling and Development* 81, n° 1: 40-47.
- Pitt, Steve E. 2000. "Violence in relationships in Gay and Lesbian Relationships". *Journal of the Gay and Lesbian Medical Association* 4, n° 1: 195-196.
- Poorman, Paula, Seelau, Eric. & Seelau, Sheila. 2003. *Perceptions of Domestic Abuse in Same-Sex Relationships and Implications for Criminal Justice and Mental Health Responses. Violence and Victims*. Nueva York: Springer Publishing Company.
- Potoczniak, Michael J., Mourt, Jone E., Crosbie-Burnett, Margaret. & Potoczniak, Daniel J. 2003. "Legal and Psychological Perspectives on Same-Sex Domestic Violence: A multisystemic Approach". *Journal of Family Psychology* 17, n° 2: 252-259.
- Reina, Eva. 2010. "¿Existe violencia en las parejas del mismo sexo? Buenas prácticas en la intervención en violencia en parejas del mismo sexo". *A Fons. TSnova* 1, n° 1: 27-37.
- Reyes, Felipe, Rodríguez, José, & Malavé, Sarah. 2005. "Manifestaciones de la Violencia Doméstica en una muestra de hombres homosexuales y mujeres lesbianas puertorriqueñas". *Revista Interamericana de Psicología* 3, n° 5: 449-456.
- Rezetti, Claire M. 1992. *Violent betrayal partner abuse in lesbian relationships*. CA: SAGE Publications.
- Rezetti, Claire M. & Harvey, C. Miley. (Eds.) 1996. *Violence in Gay and Lesbian Domestic Partnerships*. New York: Harrington Park Press.
- Richards, Andrew, Noret, Noret. & Rivers, Ian. 2003. *Violence and Abuse in Same-Sex relationship: A review Literature. Social Inclusión and Diversity Paper n° 5*. York St. John College: School of Sports Science and Psychology.
- Rodríguez-Madera, Sheilla & Toro-Alfonso, Jose. 2004. "Como en tu casa: el legado de la violencia intergeneracional en las relaciones de pareja en un grupo de hombres gay puertorriqueños". En L. Oblitas (Ed.), *Manual de psicología de la salud*. México D.F.: Thompson Iberoamerica.
- Rodríguez-Madera, Sheilla & Toro-Alfonso, Jose. 2005. *Al margen del género: La violencia doméstica en parejas del mismo sexo*. San Juan, P. R.: Ediciones Huracán.
- SAAMA. 2013. "Violencia intra-género". Recuperado de [http://www.saama.ahige.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=22:violencia-intra-genero&catid=23](http://www.saama.ahige.org/index.php?option=com_content&view=article&id=22:violencia-intra-genero&catid=23)
- Toro-Alfonso, Jose & Rodríguez-Madera, Sheilla. 2003. "Violencia doméstica en parejas de hombres gay puertorriqueños". *Perspectivas psicológicas* 3, n° 4: 164-172.
- Vickers, Lee. 1996. "The second closet: Domestic violence in lesbian and gay relationships". *Murdoch University Electronic Journal of Law* 4, n° 3: 1-24.
- Walker, Leonore E. 2000. *Battered woman syndrome*. New York: Springer.
- Zemsky, Beth. 1990. "Lesbian battering: consideration for intervention". En Elliot, P. (Ed.), *Confronting lesbian battering. A manual for the battered women's movement*, 64-67. St. Paul: Mimesotacoalitionforbatteredwomen.

**ARTICULOS/ARTICLES**

Social work and the psychosocial effects of the economic crisis in Greece: Challenges for new radical directions in services, theory and values / El trabajo social y los efectos psicosociales de la crisis económica en Grecia: Desafíos para nuevos objetivos radicales en servicios, teoría y valores Asimopoulos Charis y Dimitra-Dora Teloni .....	Págs 9-22
Propuesta de un servicio de emergencias sociales de atención 24 horas los 365 días en la ciudad de Valencia / Social Emergency Service Proposal 24 hours 365 days in the city of Valencia Desirée Camús Jorques y José Ignacio Cortés Cerdán .....	Págs 23-48
Violencia en parejas Gays, Lesbianas y Bisexuales: una revisión sistemática 2002-2012 / Violence in couples Gays, Lesbians and Bisexuals: a systematic revision 2002-2012 Luis Manuel Rodríguez Otero, Yolanda Rodríguez Castro, María Lameiras Fernández y María Victoria Carrera Fernández .....	Págs 49-71
Los deberes de información y el arbitraje on-line como mecanismos protectores del consumidor en la contratación a distancia / The duties of information and arbitration on-line how mechanisms protector of consumer in the distance contract Alfredo Islas Colín y Henry Sosa Olan .....	Págs 73-100
El trabajo social sanitario y su integración en el sistema público de salud. Una propuesta desde el modelo de gestión sanitaria de las mutuas colaboradoras con la seguridad social en España / Health Social Work and Health Public System: a proposal from the health management model of collaborating Mutualls with the Social Security System in Spain Emilio Díaz de Mera .....	Págs 101-120
Towards cross-cultural social work: a teaching approach for development of intercultural competences / Hacia un trabajo social intercultural: un modelo didáctico para el desarrollo de competencias interculturales Roberta T. Di Rosa .....	Págs 121-135
Facilitadores de la educación sexual en adolescentes de escuelas secundarias y preparatorias públicas de Nuevo León, México / Facilitators of sex education with adolescents of public secondary schools and high schools in Nuevo Leon, Mexico David De Jesús-Reyes y Esmeralda González Almontes .....	Págs 137-152
Intervención social desde una perspectiva comunitaria en Ciudad Juárez, México / Social intervention from a community perspective in Ciudad Juárez, Mexico Addiel Pérez Díaz, Lizeth Guadalupe Ibarra López y Norma Graciela Ramírez Ramírez .....	Págs 153-178
Las instituciones sociales y la desigualdad entre los jóvenes. Nivel formativo, tipo de ocupación y reproducción intergeneracional como elementos diferenciadores / Social institutions and inequality among young people, educational level, type of occupation and intergenerational reproduction as differential elements F. Javier Sánchez Galán y Almudena Moreno Mínguez .....	Págs 179-209

**RESEÑAS/REVIEWS**

Allan G. Johnson. Privilege, Power, and Difference, 2 <sup>nd</sup> Edition / Privilegio, Poder y Diferencia, 2ª Edición 2005. New York: McGraw-Hill (por Juliet Delate Iler) .....	Págs 211-215
Enrique Pastor Seller (ed.). Las prácticas curriculares en el grado de trabajo social. Supervisión y construcción del conocimiento desde la práctica profesional / Curricular practices in the social work bachelor's degree. Supervision and construction of knowledge from professional practice (por Sagrario Segado Sánchez-Cabezudo) .....	Págs 217-219
Vázquez González, S.; Cid de León Bujanos, B. G. y Montemayor Rodríguez, E. (coords.) Riesgos y Trabajo Social / Risks and Social Work (por Ruth González Aguado) .....	Págs 221-224
Luis Núñez Ladevéze y Teresa Torrecillas (coords.). Autoridad familiar y competencia digital / Family authority and digital competence (por Aurea Anguera de Sojo) .....	Págs 225-226
Antonia Picornell Lucas y Enrique Pastor Seller (coords.). Políticas de inclusión social de la infancia y la adolescencia. Una perspectiva internacional / Social inclusion policies for childhood and adolescence. An international perspective (por María del Rosario Auces Flores) .....	Págs 227-234
Esther Raya Díez y Neus Caparrós Civera (coords.). Emprendimiento, innovación y RSC en Trabajo Social / Undertaking, innovation and CSR in social work (por Sofía Montenegro Leza) .....	Págs 235-237