

# ESTUDIO CUANTITATIVO DE 10 AÑOS DE CALIFICACIONES<sup>1</sup>

C. BAENA<sup>1,2</sup>, P. PARRA<sup>1,2</sup>, I. GÓMEZ<sup>1</sup> y M. VALENCIA<sup>1,2</sup>

1. Departamento de Tecnología Electrónica. ETS de Ingeniería Informática. Universidad de Sevilla

2. Instituto de Microelectrónica de Sevilla (IMSE-CNM-CSIC).

[manolov@dte.us.es](mailto:manolov@dte.us.es)

*En este trabajo se presenta un estudio cuantitativo sobre todas las notas de las actas de cuatro asignaturas troncales de dos titulaciones durante los últimos 10 años. En los últimos cuatro años se han introducido mecanismos de evaluación continuada en esas asignaturas, lo que permite comparar los resultados de los alumnos antes y después de introducirlos.*

*Nuestra meta en este trabajo es elucidar hasta qué punto influyen los mecanismos de evaluación continua en el éxito del alumnado. El análisis de los resultados permite concluir que, si bien la evaluación continua ha incrementado el número de aprobados en la 1ª convocatoria, han disminuido los aprobados en el año completo y ha aumentado enormemente el porcentaje de no presentados.*

## 1. Introducción

En los últimos años, en la Universidad de Sevilla se ha impulsado la implantación de medios de evaluación alternativos a la evaluación por examen final. Dentro de este proceso, los sistemas aparentemente mejores tienden a la evolución continua y centrada en el proceso formativo [1,2]. En nuestro caso, a partir del curso 2004/2005, hemos introducido paulatinamente pruebas parciales, ejercicios de “cinco minutos” y otros mecanismos de evaluación por curso, además de mantener los exámenes finales. De forma multitudinaria, este sistema de evaluación se ha aplicado en nuestro Departamento en clases de aula numerosas y asignaturas cuatrimestrales durante los últimos cursos [3].

Creemos necesario analizar el éxito de esta evaluación alternativa y es por ello que nos planteamos aquí considerar la evolución de los resultados obtenidos por los alumnos durante un número razonablemente alto de años, 10 en este caso, que, de hecho, son todos los que lleva vigente el actual plan de estudios. El estudio se lleva a cabo con los datos de cuatro asignaturas troncales de dos titulaciones diferentes. Estas asignaturas son similares en cuanto al profesorado, programa, situación en el currículo y número de créditos. La meta de este trabajo es dilucidar hasta qué punto influyen los mecanismos de evaluación continua en el éxito del alumnado. Para ello, nos hemos centrado en analizar los datos de las actas con el fin de medir la relación de aprobados y suspensos con diferentes enfoques. Este estudio se completa con el realizado en otro trabajo que se presenta en este mismo congreso [4] y que se centra en la participación/abandono de las actividades docentes y de evaluación de esos alumnos en el mismo periodo.

Los resultados que presentamos en este trabajo se han obtenido analizando el total de las actas, lo que ha supuesto procesar más de 14000 datos. No se trata, pues, de un estudio estadístico sino que, más bien, es exhaustivo. Además, al ser las actas oficiales una fuente muy aséptica, nuestro estudio está alejado, al menos en cuanto a los datos, de las apreciaciones subjetivas que, en todo caso, nos podrán afectar en las conclusiones. En el análisis de los datos se distingue el periodo con sólo examen final y el otro con, además, evaluación continua con el fin de alcanzar nuestro objetivo de discernir la incidencia de ésta.

Este trabajo se ha organizado en cuatro apartados. Tras la introducción describimos el entorno en el que nos movemos, que es común al del otro trabajo antes mencionado [4]. En el apartado 3 presentamos los datos obtenidos y su análisis y, por último, presentamos las conclusiones en el apartado 4.

---

<sup>1</sup> Este trabajo ha sido soportado por los proyectos TIC-635 y TIC-1023 (Junta de Andalucía), y TEC2007-65105/MIC (MEC)

## 2. Descripción del entorno

Las cuatro asignaturas bajo estudio son troncales, cuatrimestrales y pertenecen a primer curso de dos titulaciones diferentes: II (Ingeniería Informática), que es un título de 5 cursos con estructura 3+2 en cuanto al 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo, e ITIS (Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas), que es de un solo ciclo y de 3 años.

### 2.1. Características de las asignaturas bajo estudio

Por parejas, las asignaturas tienen el mismo nombre - Fundamentos de Computadores (FC-II y FC-ITIS) y Estructura de Computadores (EC-II y EC-ITIS)- y se han mantenido fuertemente homogéneas a lo largo de este periodo en casi todos los aspectos docentes: temario, metodología, (amplia) documentación sobre web (guías docentes, material teórico, de problemas y de laboratorio, exámenes, datos organizativos, etc.), situación en el currículo, desarrollo de laboratorio, recursos, sistema de evaluación, profesorado y alumnado. Las diferencias, aunque existen, pueden ser calificadas como “menores”. Las asignaturas de FC tratan los aspectos matemáticos de la representación y el álgebra binaria y los circuitos y subsistemas (unidades funcionales básicas) digitales combinacionales y secuenciales. Las de EC estudian el diseño de sistemas digitales a nivel RT (*Register Transfer*) e ISP (*Instruction Set Processor*) incluyendo computadores simples, las memorias y la organización y programación en ensamblador de computadores comerciales clásicos. Las prácticas de laboratorio, así como su organización, son muy similares e incluyen el uso de analizadores lógicos, de programas de diseño de sistemas digitales (ISE webPack) y de ensambladores/emuladores para programación a bajo nivel. Comparten asimismo un parecido número de alumnos por curso y en las clases de aula y de laboratorio. La nota de entrada ha sido equiparable en los años bajo estudio, por lo que el perfil del alumnado es similar. Dentro de cada titulación, la mayor parte del profesorado del primer cuatrimestre permanece en el segundo, lo que da mucha continuidad a FC y a EC.

También hay diferencias entre las asignaturas, fruto de la diversidad del profesorado entre II e ITIS y de los créditos asignados (7,5 en FC-II y 6 en FC-ITIS; 4,5 en EC-II y 6 en EC-ITIS). Así, hay leves cambios en el orden de algunos temas del programa, en cómo se interpreta la obligatoriedad y peso de las prácticas y en aspectos, en general poco relevantes, del sistema de evaluación. En todo caso, las diferencias debidas a la distinta titulación son poco significativas.

### 2.2. Sistema de evaluación

En las cuatro asignaturas se comparte la preocupación por desarrollar un sistema de evaluación adaptado al número amplio de alumnos y a los nuevos énfasis en la evaluación continua y centrada en el proceso formativo [2-4]. Desde el curso 2004/2005 se incluyeron pruebas para la evaluación continua que han ido evolucionando levemente hasta el sistema actual (2006/2007), cuyos rasgos comunes más importantes son (también existen ligeras variaciones entre las asignaturas):

- Convocatorias oficiales. Hay 3: la 1<sup>a</sup> o de Junio (en FC se desarrolla en Febrero); la 2<sup>a</sup> o de Septiembre (S); y la 3<sup>a</sup> o de Diciembre (D). Siempre existe Examen Final.
- Las prácticas de laboratorio son “obligatorias” para aprobar por curso.
- Pruebas parciales (PP): En cada asignatura hay 2 (ITIS) o 3 (II) pruebas parciales cuyas notas permiten aprobar por curso. Los que no aprueben deben realizar el examen final.
- Pruebas ejercicios (PE): En cada grupo de aula se realizan durante las clases unos cuantos ejercicios de unos minutos de duración, sin aviso previo, y elegidos a criterio del profesor del grupo. El objetivo principal es potenciar y premiar la asistencia continuada a clase, así como la atención durante la misma. Además es un magnífico medio de realimentación para alumno y profesor. Aunque las PE se realizan en todas las asignaturas, su implementación varía en función de las circunstancias concretas del grupo de aula y profesor. En este estudio se expondrán datos de un grupo de EC de II, donde se

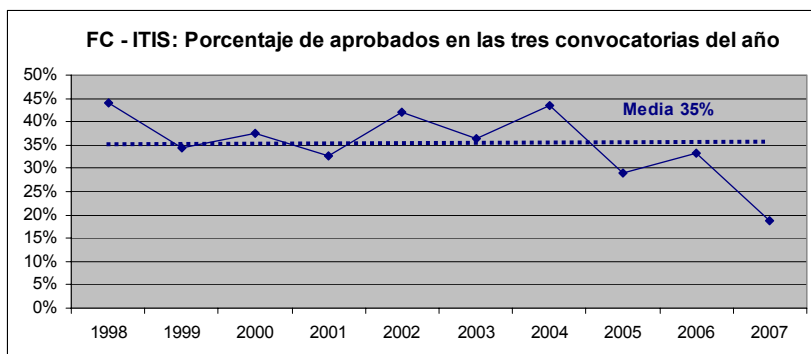
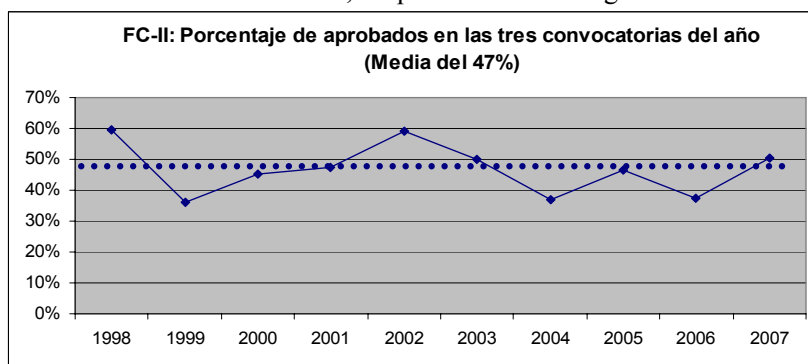
han realizado 10 ejercicios. Si el alumno había respondido, al menos, a 5 de ellos, contribuían sumando (nunca bajando) puntos en la nota por curso (máximo de 2 para 10 ejercicios perfectos).

Como puede observarse, este sistema de evaluación promueve potenciar la asistencia y participación en las actividades presenciales, así como el estudio continuado. El alumno no sólo recibe múltiples calificaciones distribuidas a lo largo del cuatrimestre, sino que su propio conocimiento es continuamente realimentado, de forma que pueda detectar y, en su caso, corregir inmediatamente sus lagunas.

### 3. Metodología de estudio: Datos obtenidos

Los resultados de las actas desde 1998 a 2007 se muestran en la Tabla 1 (al final). Con el fin de facilitar su análisis, a continuación se presentan en forma gráfica. Se han considerado cinco casos a modo de indicadores de los aspectos más relevantes: 1. Aprobados anualmente; 2. Aprobados en la 1ª convocatoria frente a los aprobados en las otras dos convocatorias oficiales; 3. Resultados de la 1ª convocatoria; 4. Resultados conjuntos de la 1ª y 2ª convocatorias; y 5. Resultados de la 3ª convocatoria. Para cada caso se presentan los resultados de las cuatro asignaturas.

1. **Aprobados anualmente:** Número de alumnos que aprueban la asignatura en las tres convocatorias (1ª, 2ª y 3ª). La comparación se hace frente a los matriculados. Es un indicador del éxito (aprobados/matriculados) del año. La Fig. 1 muestra su evolución en el periodo analizado. Los aprobados en la 3ª convocatoria es un caso diferente ya que son repetidores del curso anterior, por lo que proceden de los no aprobados en 1ª ni 2ª en dicho curso. Esto es, el valor de un año, p. ej. el 2000, procede de los aprobados en 1ª y 2ª convocatoria del curso 1999/2000 más la suma de los aprobados en la 3ª convocatoria de ese año (diciembre de 2000). El valor de referencia se toma respecto a los matriculados inicialmente: en nuestro caso anterior, los matriculados en 1999/2000. Nótese que los alumnos repetidores forman parte también del siguiente curso, 2000/2001, por lo que forman parte del 100% de alumnos en la estadística del 2001, lo que introduce un ligero error.



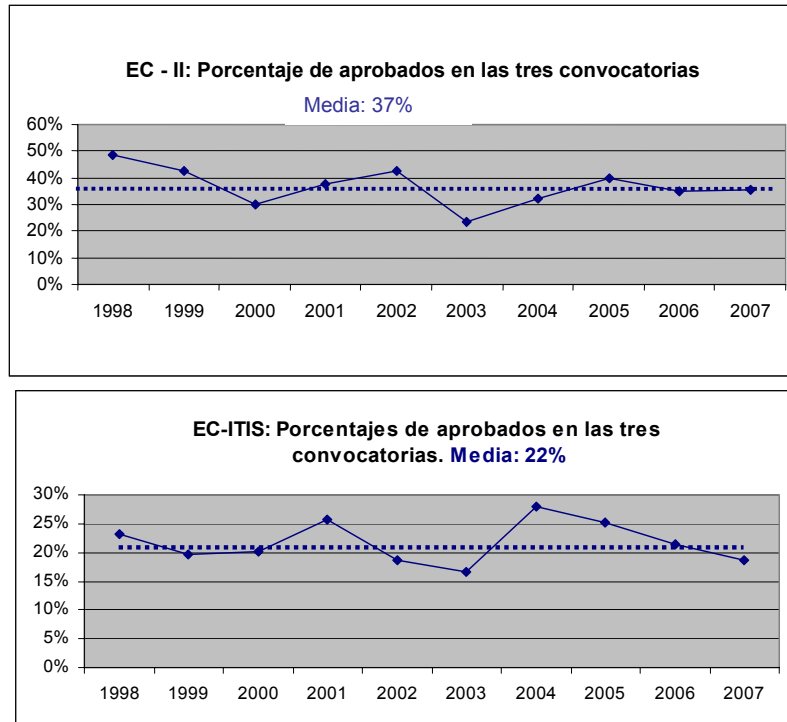
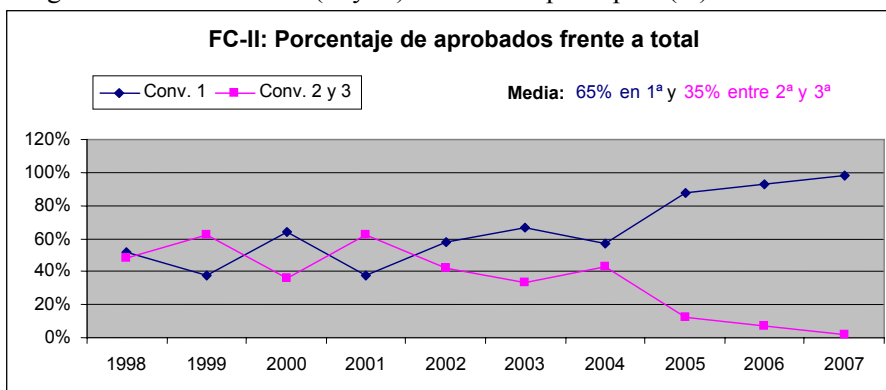
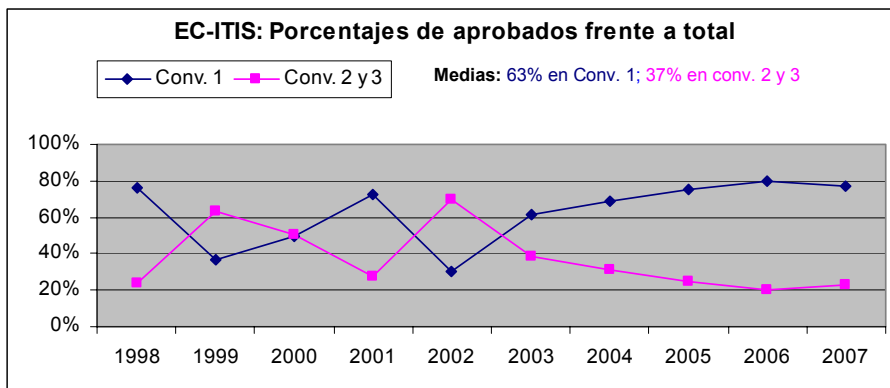
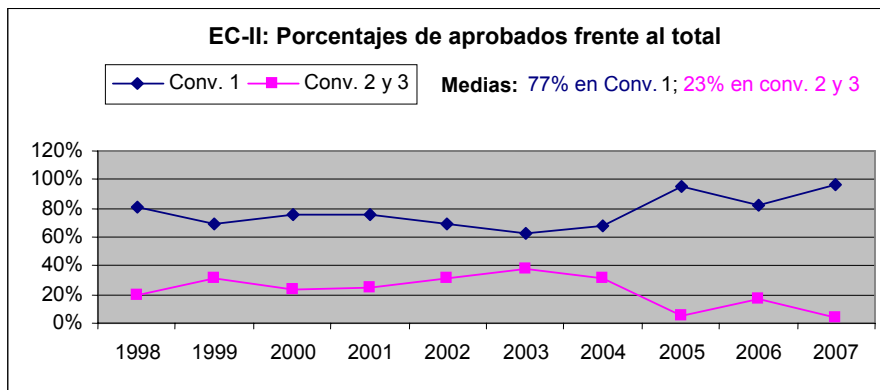
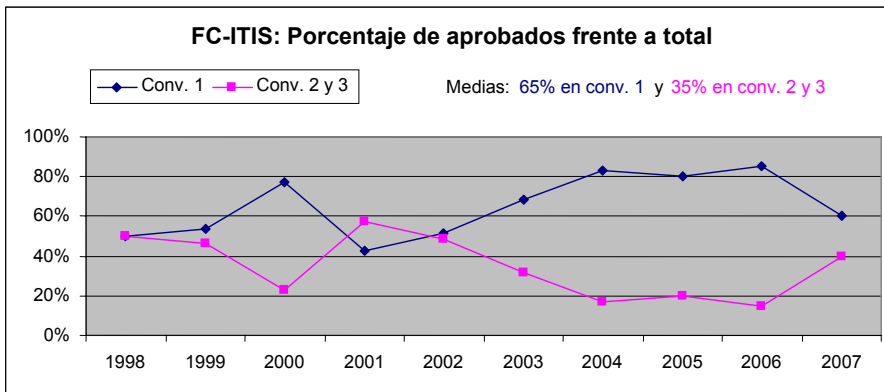


Figura 1. Aprobados anualmente

Tras analizar las gráficas de la (Fig.1) se concluye que el éxito es pequeño (FC-II: 47%, FC-ITIS: 35%, EC-II: 37%, EC-ITIS: 22%), con media del 35%. Sólo un alumno de cada tres matriculados aprueba entre 1ª, 2ª y 3ª. Un resultado inesperado, pero importante, surge al comparar el periodo de sólo examen final frente al de, además, pruebas parciales. Pese a lo que cabría esperar, la introducción de más pruebas de evaluación no ha mejorado el éxito en ninguna asignatura (salvo en EC-ITIS). El éxito con sólo examen final hasta 2004 es mayor que el conseguido con evaluación más continua (2005-2007).

- Aprobados en convocatorias ordinarias (1ª) frente a extraordinarias (2ª y 3ª):** Muestra la distribución de los aprobados a lo largo del curso. Concretamente se mide cuántos alumnos aprueban en 1ª y cuántos entre 2ª y 3ª (conjuntamente). Este indicador debe mostrar la importancia que tienen las “segundas” convocatorias (2ª y 3ª) frente a la “principal” (1ª).





**Figura 2.** Aprobados en convocatorias 1ª, 2ª y 3ª

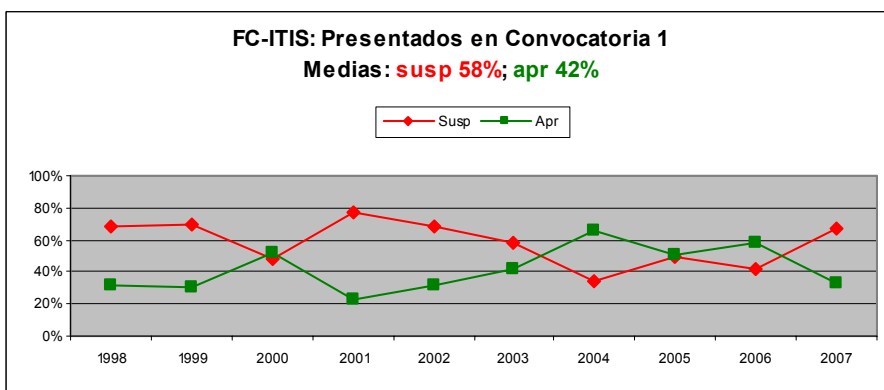
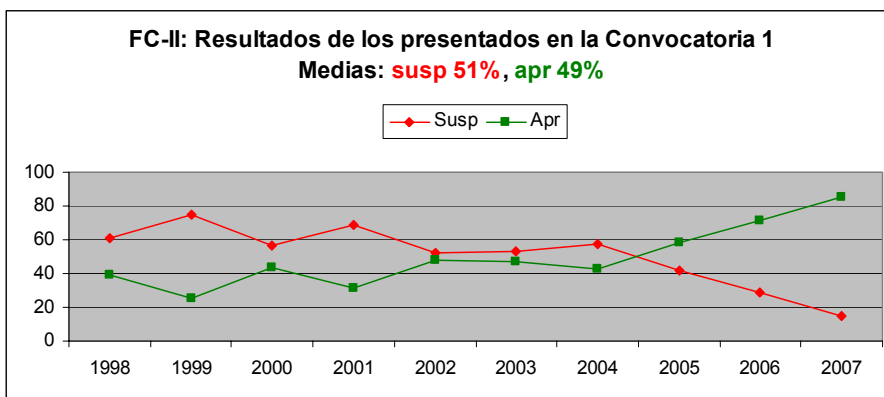
Analizando las gráficas de la (Fig.2), en términos medios el 67% de los alumnos aprueban en primera convocatoria (FC-II: 65%, FC-ITIS: 65%, EC-II: 77%, EC-ITIS: 63%). Esto significa que 2 de cada 3 aprobados lo hace en la primera convocatoria. Obviamente, la aportación de las otras dos convocatorias, 2ª y 3ª, es de un 32% (35%; 35%; 23%; 37%) lo cual es una cantidad nada

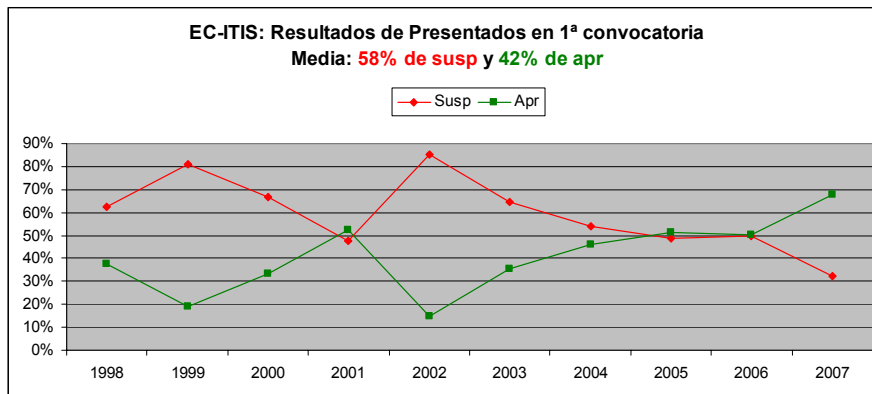
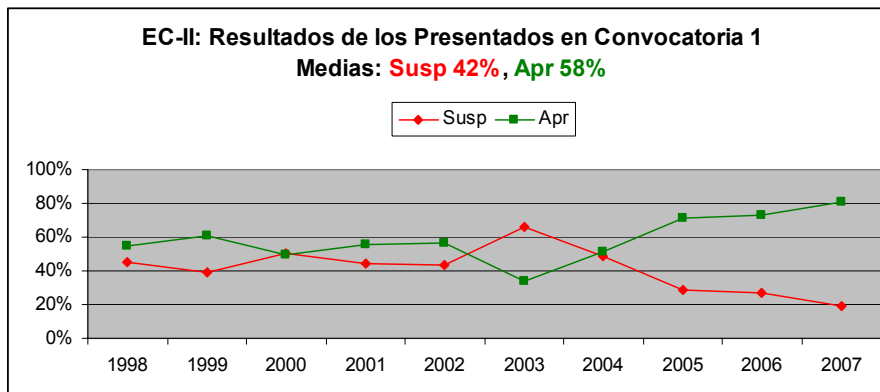
despreciable. De hecho, en todas las asignaturas salvo EC-II, ha habido al menos un año en el que han aprobado más alumnos entre la segunda y tercera convocatoria que en la primera.

En los últimos años el peso de los aprobados en la segunda y tercera convocatoria está muy por debajo de la media, siendo clara la tendencia de concentrarse cada vez más los aprobados en la primera convocatoria, en detrimento de la segunda y la tercera. Esta tendencia toma fuerza desde que, a partir de 2005, se desarrolla el sistema de evaluación basado en pruebas parciales. Así, los porcentajes medios de aprobados en 2ª y 3ª en los años 2005, 2006 y 2007 son del 16% (7%, 25%, 8%, 23%), justo la mitad del 32%, porcentaje obtenido como promedio en los 10 años analizados.

3. **Datos de la 1ª convocatoria:** En este apartado se presentan los datos de actas de la principal convocatoria anual. Para cada titulación se muestran los porcentajes de aprobados y suspensos frente a los presentados.

A partir de las gráficas (Fig.3), se obtiene un perfil medio de aproximadamente la mitad (o poco más) de suspensos y la mitad (o poco menos) de aprobados en esta convocatoria. Aunque hay más suspensos que aprobados, no es una desproporción acusada. De hecho, la percepción es que estas asignaturas “son fáciles”.





**Figura 3.** Resultados de la 1ª convocatoria.

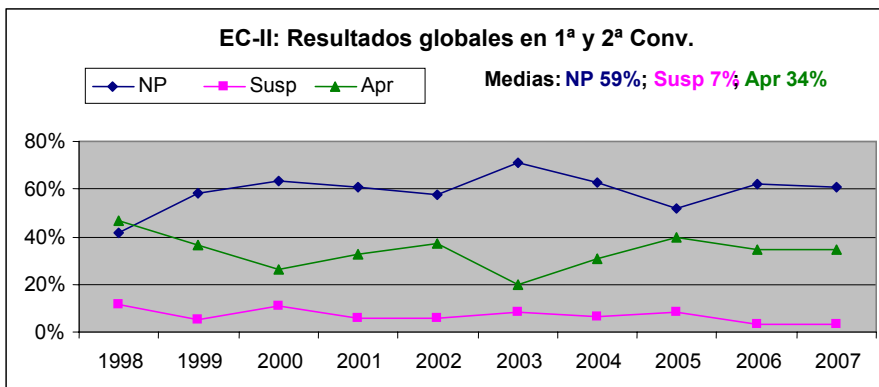
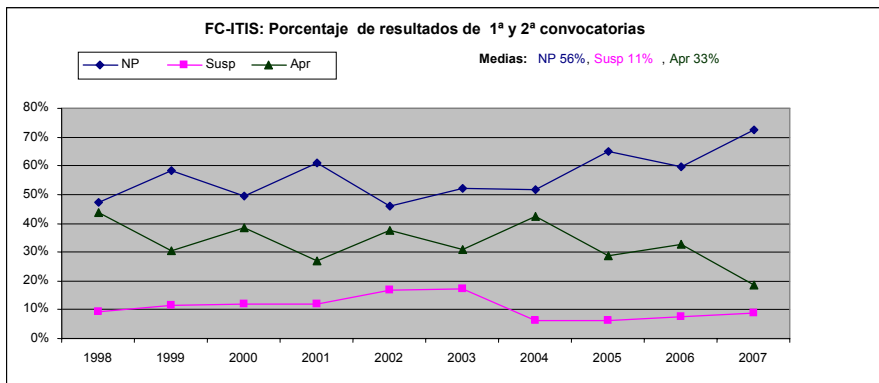
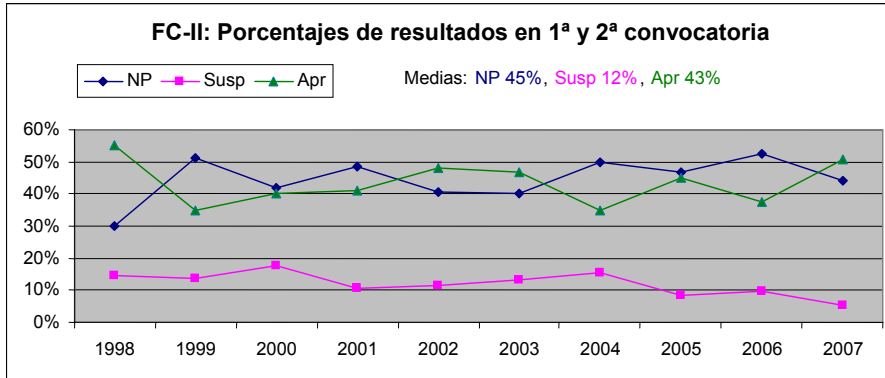
En el período 1998-2004 (sólo exámenes finales), aunque hay fluctuaciones y “picos” excepcionales en algunas asignaturas se mantiene este perfil. Por el contrario, se aprecia un notable aumento en el porcentaje de aprobados desde que se ha incorporado la evaluación por parciales (2005-2007), de forma especialmente marcada en FC-II y EC-II donde se ha sobrepasado el 80% de aprobados.

Claramente, desde que se incorporó el sistema de parciales la tendencia es aumentar el porcentaje de aprobados (disminuye el porcentaje de suspensos). La causa de esto es doble. Por una parte, todos los alumnos que aprueban por curso se cuentan directamente como aprobados en esta convocatoria, mientras que los suspensos por curso no se cuentan. Por otra, muchos de los alumnos que no aprueban por curso dejan de presentarse en el examen final, por lo que en éste el número de suspensos (y de aprobados) es menor y, por tanto, los resultados del examen final son cada vez menos relevantes en la primera convocatoria.

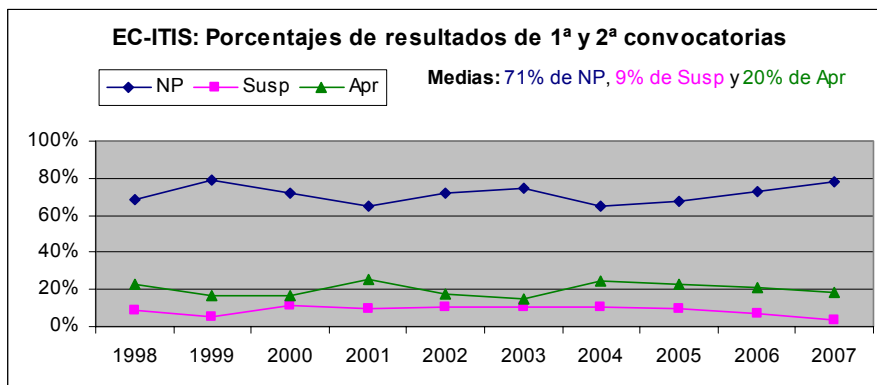
Hay que señalar el resultado absolutamente atípico de la 1ª convocatoria de FC-ITIS de 2007, tanto en el número extraordinariamente bajo de aprobados como en la ruptura de la tendencia anteriormente comentada desde las pruebas parciales.

- Datos de la 1ª y 2ª convocatorias:** El conjunto de las convocatorias 1ª y 2ª ofrece, quizás, la mejor indicación del resultado académico de un curso, a pesar de que se elimine el impacto de la

convocatoria de diciembre. El número total de alumnos es el de matriculados en el curso, sean repetidores o no; el número de aprobados es la suma de los que aprueban en la 1ª o en la 2ª convocatoria mientras que el número de suspensos y el número de no presentados son los de la 2ª convocatoria. Por esto, las gráficas (Fig.4) muestran una indicación de qué alumnos tienen éxito (Apr), fracasan (Susp) o abandonan (NP) la asignatura en un curso académico. Se ha eliminado la convocatoria de diciembre porque en ésta el alumno debe ser repetidor y, por tanto, el total de alumnos en acta es muy distinto del número real de alumnos.







**Figura 4.** Resultados de la 1ª y 2ª convocatorias.

Las convocatorias primera y segunda en su conjunto ofrecen los siguientes valores medios para las cuatro asignaturas estudiadas: Media de NP del 58% (45%, 56%, 59%, 71%), Media de Susp del 10% (12%, 11%, 7%, 9%), Media de Apr del 33% (43%, 33%, 34%, 20%).

Uno de cada tres matriculados aprueba antes o en septiembre, si bien hay diferencias entre las asignaturas. También se aprecia que aprueban más alumnos en el primer cuatrimestre (FC) que en el segundo (EC). El porcentaje medio de suspensos es muy bajo (10% de los matriculados) y sin diferencias apreciables entre las asignaturas. En cuanto al peor dato, sin duda es el porcentaje medio de NP: 58%, lo que significa que casi 6 alumnos de cada 10 matriculados no se presentan. Este dato es muy malo en el mejor de los casos –de nuevo FC-II con un 45%- y se dispara en EC-ITS con un 71%. El resultado del primer cuatrimestre (FC) en porcentaje de aprobados es del 38% (43%, 33%) mientras que el del segundo cuatrimestre (EC) es del 27% (34%, 20%). En cuanto al resultado de los suspensos, tenemos FC con un 12.5% (12%, 11%) y EC con un 8% (7%, 9%). Ambos porcentajes son mayores en FC que en EC. Este dato se explica por la disminución en el número de NP. Es importante destacar que el aumento en el número de presentados contribuye a aumentar el número de aprobados (38% frente al 27%: diferencia del 11%) en mucha mayor proporción que el de suspensos (12.5% frente al 8%: diferencia del 4.5%).

- Datos de la 3ª convocatoria:** La 3ª convocatoria es, sin duda, una convocatoria de carácter extraordinario cuyos datos (Fig. 5) son analizados a continuación. Esta convocatoria tiene un elevado porcentaje de NP, un 83% (76%, 83%, 84%, 88%), siendo poco notables las desviaciones de cada asignatura. La proporción entre aprobados y suspensos roza el 50%. De hecho, en FC hay un porcentaje ligeramente mayor de aprobados que de suspensos. Sólo en EC-ITIS hay más suspensos que aprobados en proporción de 3 a 2.

Se muestra claramente una tendencia a incrementar el número de los NP. De hecho, los presentados en la última convocatoria (dic-2006) alcanzan las ridículas cifras de 1 sobre 107 en FC-II, 4 sobre 124 en FC-ITIS, 3 sobre 137 en EC-II y 12 sobre 205 en EC-ITIS. Se trata de una tendencia generalizada en las asignaturas y que se hace muy acusada desde que existe la evaluación por curso.

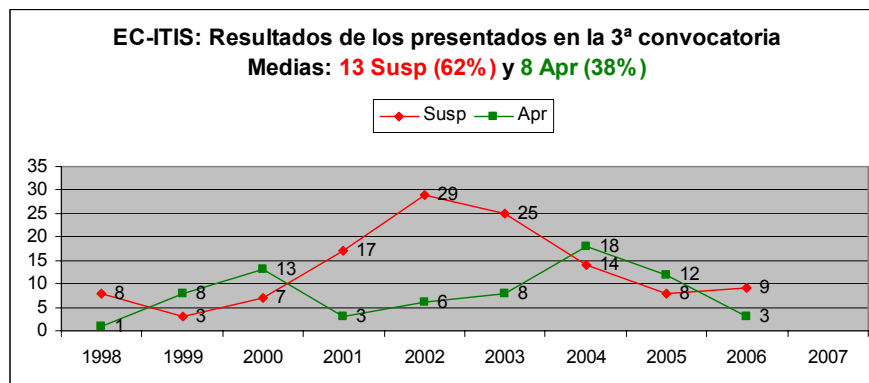
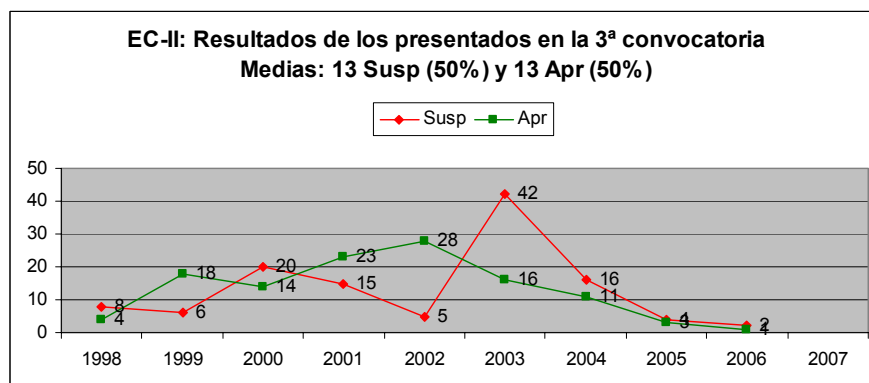
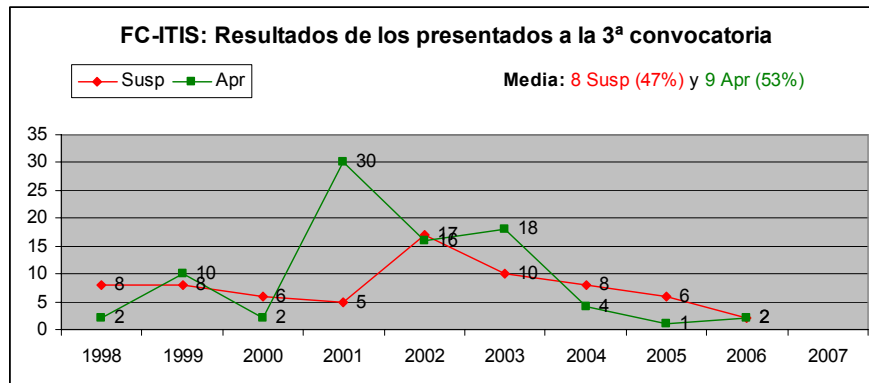
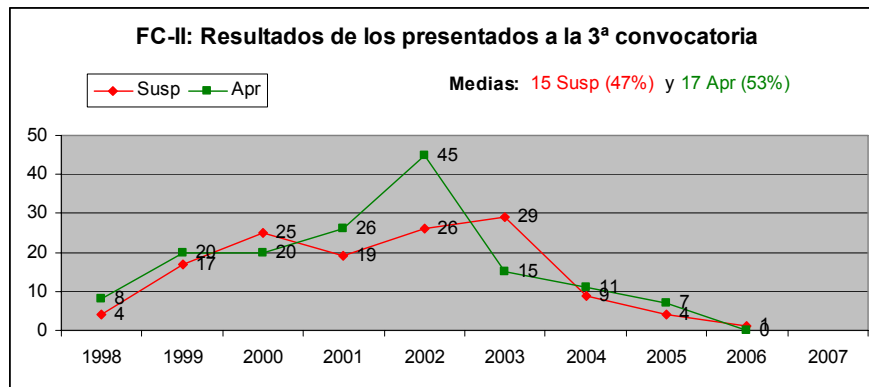


Figura 5. Resultados de la 3ª convocatoria.

#### 4. Conclusiones

Se ha presentado un estudio cuantitativo sobre todas las notas en actas de 4 asignaturas durante los últimos 10 años. En este período, los perfiles académicos de las asignaturas son similares en contenidos, metodología, profesorado y alumnos.

El cambio principal habido en este período es en el sistema de evaluación, que ha pasado de ser mediante sólo examen final durante el período 1998-2004, a incluir otras evaluaciones por curso que, con variaciones menores, se desarrollan desde 2005 hasta la fecha. Los datos más importantes que queremos destacar provienen de la comparación entre ambos períodos y son:

- La evaluación continua no ha mejorado el éxito (aprobados frente al total) de un año completo (3 convocatorias) en ninguna de las asignaturas analizadas.
- Los aprobados se están concentrando cada vez más en la 1ª convocatoria, a costa de las otras dos. En particular, la 3ª convocatoria se está convirtiendo en muy marginal.
- El número de NP es extraordinariamente alto y constituye un importante problema.

Concluyendo, en los últimos cursos, en los que hemos desarrollado un sistema de evaluación continua, el aparente éxito en el incremento del número de aprobados en la 1ª convocatoria se ve gravemente empañado por la disminución de aprobados en el conjunto de todas las convocatorias y por el inaceptable número de no presentados.

#### Referencias

- [1] I. Bordas y F. Cabrera. *Estrategias de evaluación de los aprendizajes centrados en los procesos*. Revista española de Pedagogía, nº 218, pp. 25-48 (2001)
- [2] J. M. Rodríguez López. *Evaluación continua en la Universidad. 1/ Técnicas de carácter formativo; 2/El uso del portafolios*. Transparencias seminario en la Universidad de Sevilla (2007)  
[http://www.uhu.es/josemaria\\_rodriguez](http://www.uhu.es/josemaria_rodriguez) (2007)
- [3] C. Baena, M. Bellido y otros. *Aplicación de técnicas de evaluación continua en grupos numerosos de alumnos*. Memoria del proyecto de innovación docente del mismo título dirigido por la Dra. Isabel Gómez, Sevilla (2007)
- [4] P. Parra, C. Baena y otros. *Presencia y abandono de alumnos en nuestras asignaturas*. Aceptado para su defensa y publicación en este mismo foro, TAEE'2008.

ITIS	FC: Fundamentos de Computadores												EC: Estructura de Computadores											
	Convocatoria 1				Convocatoria 2				Convocatoria 3				Convocatoria 1				Convocatoria 2				Convocatoria 3			
Año	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap
1998	145	43	70	32	110	67	13	30	51	41	8	2	146	77	43	26	116	97	12	7	72	63	8	1
1999	183	72	77	34	141	102	20	19	81	63	8	10	209	130	64	15	186	158	10	18	116	105	3	8
2000	291	128	79	84	193	137	33	23	93	85	6	2	322	226	64	32	286	230	36	20	164	144	7	13
2001	324	123	156	45	236	171	34	31	145	110	5	30	394	255	66	73	308	246	37	25	192	172	17	3
2002	331	100	159	72	257	151	55	51	97	64	17	16	421	261	136	24	393	299	45	49	228	193	29	6
2003	311	124	110	77	231	160	53	18	114	86	10	18	460	328	85	47	406	336	49	21	230	197	25	8
2004	331	150	61	120	210	170	20	20	100	88	8	4	477	278	107	92	380	308	49	23	233	201	14	18
2005	318	172	72	74	241	204	20	17	114	107	6	1	456	289	81	86	366	307	42	17	210	190	8	12
2006	344	177	70	97	246	205	26	15	128	124	2	2	452	299	76	77	374	327	30	17	217	205	9	3
2007	338	223	77	38	298	244	28	26	150	142	1	7	440	347	30	63	376	341	16	19	198	189	4	5
<b>M</b>	<b>292</b>	<b>131</b>	<b>93</b>	<b>67</b>	<b>216</b>	<b>161</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>107</b>	<b>91</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>378</b>	<b>249</b>	<b>75</b>	<b>54</b>	<b>319</b>	<b>265</b>	<b>33</b>	<b>22</b>	<b>186</b>	<b>166</b>	<b>12</b>	<b>8</b>

I. I.	FC: Fundamentos de Computadores												EC: Estructura de Computadores											
	Convocatoria 1				Convocatoria 2				Convocatoria 3				Convocatoria 1				Convocatoria 2				Convocatoria 3			
Año	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap	Tot	NP	Sus	Ap
1998	165	35	79	51	112	49	24	39	55	43	4	8	166	47	54	65	99	68	19	12	67	55	8	4
1999	335	151	138	46	244	149	40	55	144	107	17	20	312	163	58	91	219	180	16	23	147	123	6	18
2000	369	123	139	107	259	154	65	40	153	108	25	20	375	204	86	85	289	236	40	13	199	165	20	14
2001	379	159	152	68	305	181	39	85	159	114	19	26	433	209	100	124	305	260	24	17	216	178	15	23
2002	402	116	148	138	263	162	46	55	144	73	26	45	464	225	103	136	322	263	26	33	218	185	5	28
2003	373	108	140	125	242	147	48	47	133	89	29	15	468	263	136	69	398	333	40	25	276	218	42	16
2004	387	196	109	82	297	189	58	50	162	142	9	11	536	307	111	118	410	332	34	44	243	216	16	11
2005	404	121	118	165	237	188	33	16	127	116	4	7	492	230	75	187	302	253	42	7	186	179	4	3
2006	324	166	46	112	211	170	32	9	108	107	1	0	397	240	42	115	281	245	13	23	140	137	2	1
2007	295	124	25	146	148	130	15	3	59	58	0	1	327	188	27	112	214	201	9	4	94	93	0	1
<b>M</b>	<b>343</b>	<b>130</b>	<b>109</b>	<b>104</b>	<b>232</b>	<b>152</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>124</b>	<b>96</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>397</b>	<b>208</b>	<b>79</b>	<b>110</b>	<b>284</b>	<b>237</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>179</b>	<b>155</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

Tabla 1. Datos de las actas de las asignaturas en los últimos 10 cursos (M: Media; Tot: Total; NP: No Presentados; Sus: Suspenso; Ap: Aprobados)